



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-08-30  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
4276-16

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

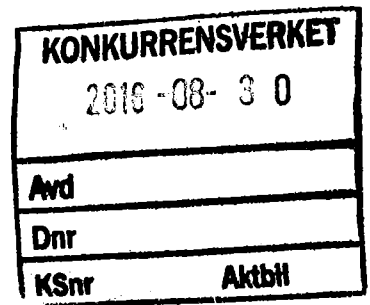
Maximilians Transporter AB, 556953-2749  
Box 90  
245 21 Staffanstorp

**MOTPART**

Region Skåne  
291 89 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Maximilians Transporter AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 331714

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Region Skåne (regionen) genomför en upphandling Serviceresor 2016, dnr 406/2015. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslutet har åtta leverantörer tilldelats kontrakt. Maximilians Transporter AB (Maximilians) har inte tilldelats kontrakt.

### YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**Maximilians** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Maximilians i huvudsak följande. I tilldelningsbeslutet fanns inte någon information om vilka personer som ingick i den referensgrupp som bedömde anbuden. Poängen sattes av referensgruppen och baseras på gruppens uppfattning av anbudslämnarnas beskrivning av punktlighet, kundnöjdhet och miljö. Kvalitetsbedömningen uppfattas som godtycklig. Någon möjlighet att ta del av de inkomna anbuden för att kontrollera riktigheten i kvalitetsbedömningen har inte getts då anbudslämnarna begärt sekretess på sina anbud. Genom att sekretessbelägga underlaget för poängbedömningen finns inte någon möjlighet för andra anbudslämnare att kontrollera att bedömningen är korrekt. Tilldelningsbeslutet brister således i transparens. I de summariska bedömningarna som bifogades tilldelningsbeslutet framkommer att likabehandlingsprincipen inte har följts. Den anbudsgivare som fått högst betyg har fått poäng för att de är ISO-certifierade. Detta har inte efterfrågats och borde inte renderat poäng. ISO-certifiering eller likvärdiga kvalitetssystem är en fråga för kvalificering och inte utvärdering. Maximilians har svårast att förstå varför man fått 0 poäng på punkten kundnöjdhet. I grunden finns det krav som ställs på transportörerna. Om dessa krav skulle upprepas i förslagen från anbudsgivarna har förfrågningsunderlaget brustit i transparens. Maximilians lider skada genom att regionen ger poäng för ISO-certifieringar som inte efterfrågats. Utfallet av bedömningarna hade i annat fall blivit annorlunda och till Maximilians fördel. Maximilians lider också skada genom den godtyckliga bedömningen av punktlighet, kundnöjdhet och miljö. Om utvärderingen

gjorts på ett objektivt sätt hade bedömningen utfallit annorlunda och Maximilians hade fått en rättvisare poängbedömning.

**Regionen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Det finns ingen skyldighet för upphandlande myndighet att i tilldelningsbeslutet ange vilka som ingår i referensgruppen. I förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt hur utvärderingen kommer att ske samt vilka kriterier som kommer att bedömas. Det har inte varit något obligatoriskt krav att ange certifieringar i beskrivningarna. Vissa anbudsgivare har dock valt att i beskrivningen av de olika kvalitetskriterierna även ange sina certifieringar. Det har inte funnits något förbud mot att ange certifieringar som en del av beskrivningen och referensgruppen har, i enlighet med förfrågningsunderlaget, gjort en samlad utvärdering av kvaliteten i respektive kvalitetskriterium. Poängen baseras på en helhetsbedömning av anbudsgivarens beskrivning och inte endast certifieringen. Det är den upphandlande myndigheten som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har genomförts av en referensgrupp och har genomförts i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Varken upphandlingen eller utvärderingen strider mot LOU eller de grundläggande principerna. Bolaget har inte heller visat på vilket sätt den påstådda bristen har medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida någon skada.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av punkt 5.4.1 i förfrågningsunderlaget framgår att de kvalitetskriterier som ska utvärderas är hög punktlighet, hög kundnöjdhet och hög grad av miljöanpassning. Vidare anges vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen och poängsättningen av kriterierna. Exempel på vad som avses med kvalitetskriterier anges i punkt 4.1.

När en upphandlande myndighet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris, t.ex. kvalitet, är det ofrånkomligt att utvärderingen av dessa kriterier i viss mån kommer att innehålla moment som inte är möjliga att fastställa objektivt. Utvärderingen måste dock stå i överensstämmelse med reglerna i LOU. I förevarande fall har regionen i dokumentet där kvalitetsbedömningen redovisas angivit vilka omständigheter som beaktats och vilken poäng respektive leverantör som deltar i utvärderingsfasen tilldelats i de tre delar som ingår. Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att certifiering inte har ställts upp som ett kvalificeringskrav i upphandlingen och att det står en leverantör fritt att hänvisa till sådana kvalitetsmått liksom till andra liknande uppgifter som kan kvalitetsbedömas. Maximilians har inte preciserat sitt påstående om att referensgruppens bedömningar varit godtyckliga. Av utredningen framgår att referensgruppen i stor utsträckning har bedömt samma kriterier vid prövningen av de olika leverantörerna. Vad Maximilians anfört visar inte att regionen tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av anbuden, även om inte samtliga anbud i sin helhet är tillgängliga för granskning på grund av sekretess. Sammantaget finner förvaltningsrätten

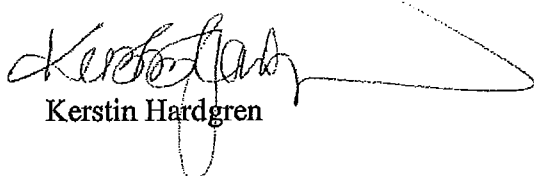
inte visat att förfrågningsunderlaget eller tilldelningsbeslutet strider mot reglerna i LOU.

Det finns ingen skyldighet för regionen att ange vilka personer som ingått i referensgruppen, men det framgår av förfrågningsunderlaget att gruppen skulle bestå av representanter för aktuella verksamheter inom Skånetrafiken. Det finns därför inte heller på den grunden anledning att ifrågasätta regionens hantering av upphandlingen.

Därtill kan konstateras att för att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs det att Maximilians lidit eller kan komma att lida skada. Vad Maximilians anfört i den delen innebär inte att bolaget har visat att det har lidit eller kunnat komma att lida skada.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Maximilians inte förmått visa att regionen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns således inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Maximilians ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

  
Kerstin Hardgren

Maria Persson har föredragit målet.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.