

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2016-03-30
Meddelad i
StockholmMål nr
1161-16**SÖKANDE**Nav International AB, 556783-2570
Safirgatan 18
554 47 Jönköping**MOTPART**Verket för innovationssystem
101 58 Stockholm**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 702372

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Verket för innovationssystem (Vinnova) genomför en upphandling av tidningsproduktion till ”Tidningen Innovation”, nyhetsbrev och övrigt redaktionellt material. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 13 januari 2016 framgår att Vinnova avser att teckna avtal med annan anbudsgivare än Nav International AB (Nav).

Nav yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse skett på så sätt att Navs anbud går vidare till anbudsutvärdering. I andra hand yrkar Nav att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Nav i huvudsak följande. Navs anbud gick inte vidare i upphandlingen på grund av att ett obligatoriskt krav inte ansågs uppfyllt. Eftersom förfrågningsunderlaget endast specificerar att efterfrågad skribent ska ha journalistutbildning, utan närmare innebörd av begreppet, ska den erbjudna journalistens utbildning anses uppfylla kravet. Den erbjudna journalisten har en journalistutbildning som erhållits via internutbildning på Smålands-Tidningen. Utbildning som sker i form av intern- eller lärlingsutbildningar är ett väletablerat koncept som utmynnar i en formell utbildning. Den internutbildning som den aktuella journalisten har erhållit på Smålands-Tidningen motsvarar vad Vinnova efterfrågar i sitt förfrågningsunderlag. Journalisten erhöll presslegitimation efter avslutad internutbildning. Journalistens utbildning och legitimation har varit grunden för dennes anställning vid flera medieföretag. Vinnova har genom att anse att kravet på journalistutbildning inte är uppfyllt brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Eftersom Navs anbud utan saklig grund inte gått vidare i anbudsprövningen riskerar Nav att lida skada.

Vinnova bestrider Navs yrkanden och anför bl.a. följande. Vinnova har i prövningen baserat sin bedömning på att utbildningar tillhandahålls av

institutioner för lärande. På en arbetsplats kan det förekomma att arbetsgivaren lär upp personal inom ett yrkesområde. Det är dock inte att betrakta som en formell utbildning. Journalistutbildning har bedömts vara av så stor vikt för den tjänst som skribenten ska komma att utföra under avtalsperioden att kravet inte kan uppfyllas på annat sätt, vilket t.ex. erbjuds för rollerna redaktör eller projektledare. Om Vinnova skulle ha godkänt en skribent som inte innehar journalistutbildning skulle Vinnova, i förhållande till potentiella anbudsgivare som möjligtvis har avstått från att lämna anbud på grund av kravet på journalistutbildning, ha brutit mot både principen om öppenhet och likabehandlingsprincipen. Nav har inte visat att Vinnova har utformat kravet på journalistutbildning i strid med någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Nav har inte heller visat att Vinnova har agerat i strid med vad som angetts i förfrågningsunderlaget vid prövningen av om Navs anbud uppfyller krav på leverantören.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma förfrågningsunderlaget och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder

som anges i 16 kap. 6 § LOU. Enligt den bestämmelsen ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). Det är således Nav som har att visa att Vinnova har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att bolaget har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

I upphandlingsföreskrifterna (punkt 3.5.4) framgår följande krav på leverantörens skribent/journalist;

Erbjuden skribent/journalist ska uppfylla nedan ställda krav:

- Mycket goda kunskaper i svenska och engelska (i tal och skrift)
- Journalistutbildning
- Minst 3 års erfarenhet som journalist
- Ha erfarenhet av att skriva artiklar för tidningar eller liknade målgrupp som i denna upphandling

Förvaltningsrättens bedömning

Vinnova upphandlar tidningsproduktion och har ställt som krav att en erbjuden skribent ska ha journalistutbildning. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlagets krav på journalistutbildning i det sammanhanget måste tolkas på det sätt Vinnova gjort gällande, det vill säga att utbildningar tillhandahålls av institutioner för lärande, och att detta måste ha varit tillräckligt klart för alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare. Att Vinnova inte närmare specificerat vilka utbildningar som avsetts är inte en brist av sådan dignitet att de grundläggande principerna

eller LOU ska anses ha trätts för när. Nav har därmed inte visat att förfrågningsunderlaget har sådana brister vad avser öppenhet att det inte lever upp till de krav som enligt bestämmelserna i LOU kan ställas på ett sådant underlag.

Mot bakgrund av den bedömningen anser förvaltningsrätten vidare att Navs anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet att erbjuden skribent ska ha journalistutbildning. Det som Nav anført angående skribentens utbildning leder inte till någon annan bedömning. Vinnovas beslut att inte låta Navs anbud gå vidare till anbudsutvärdering är därmed riktigt.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Nav inte har visat att upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna eller någon av bestämmelserna i LOU. Det finns därför ingen anledning för förvaltningsrätten att gå vidare och bedöma om Nav lidit eller riskerar att lida skada av de påstådda bristerna. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Klas Granlund
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Åsa Fält har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.