



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2014-10-21  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
5358-14

**SÖKANDE**

Reformklubben i Stockholm KB, 969757-6347  
Kungsgatan 42  
111 35 Stockholm

**MOTPART**

Livsmedelsverket  
Box 622  
751 26 Uppsala

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-10-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 133001

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00

**Telefax**  
018-431 63 43

**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Livsmedelsverket har gjort en förnyad konkurrensutsättning från Livsmedelsverkets ramavtal för kommunikationstjänster, anbudsområde A, PR/Opinion och kommunikationsstrategiskt, dnr 2014/29022. Livsmedelsverket har den 9 oktober 2014 fattat ett tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Intellecta Corporate AB.

### YRKANDEN M.M.

**Reformklubben i Stockholm KB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar att pris om 1 kr per timme som angetts i anbudsvinnarens anbud vid en rättelse ska räknas upp till 800 kr per timme. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

I det underlag, som bolaget tagit del av inför upphandlingen, finns inte beräkningsmodellen hur de tre kriterierna kvalitet, pris per timme och pris för fas 2 ska viktas i exakt matematisk beräkning. I underlaget beskrivs endast viktningen i procent men inte hur själva beräkningen genomförs. Att ha med också den matematiska beräkningen är vanligt just när viktningen är komplicerad. Genom att den matematiska formeln inte beskrivs minskar transparensen i hur utvärderingen kommer att göras. Transparens är en av de avgörande punkterna för att leverantörer ska ges samma möjlighet i en upphandling.

I samma underlag anges att priset för fas 1 ska viktas till 10 % i upphandlingen. Sett till det vinnande anbudet ger det 0,1 av 0,825, vilket är drygt 12 %. Den viktningsmodell som anges i underlaget efterlevs därmed inte.

Att myndigheten godtar ett timpris för senior rådgivning på 1 kr i timmen måste innebära att Livsmedelsverket accepterar ren prisdumpning. Detta är särskilt märkligt eftersom Livsmedelsverket i den ramavtalsupphandling som utgör grunden för detta avrop bestämt ett golvpris om 800 kr. Detta

har muntligen uppgetts vara i syfte att utestänga oseriösa företag. Om 800 kr utgör ett golvpris i upphandlingen bör det gälla även i detta sammanhang, varför det timpris på 1 kr som Livsmedelsverket accepterar måste anses som onormalt lågt. I detta fall borde myndigheten ha ställt frågan till anbudsgivaren om det fanns tekniska lösningar eller särskilt kostnadseffektiva metoder som gjorde att priset inte skulle betraktas som onormalt lågt.

### DOMSKÄL

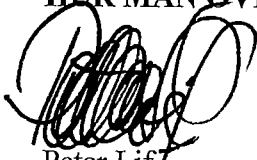
Förvaltningsrätten ska ta ställning till om det finns skäl att enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ingripa mot Livsmedelsverkets förnyade konkurrensutsättning med anledning av vad bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Vid en ansökan om överprövning av upphandling är det den sökande parten som har att ange de omständigheter som han vill åberopa till stöd för att förutsättningarna för ett ingripande är uppfyllda (se RÅ 2009 ref. 69). För att domstolen ska finna grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska också visa att så varit fallet på grund av de brister som påtalats (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrätten konstaterar att bolagets ansökan är alltför ofullständig för att kunna läggas till grund för ett bifall. Det är den som gör gällande att det föreligger fel i en upphandling som har att påvisa bristerna i upphandlingen samt orsakssambandet mellan dessa och åberopad skada. Bolaget har i målet inte klargjort hur anförda brister i upphandlingen skulle ha resulterat i skada. Förutsättningarna för att förvaltningsrätten ska kunna ingripa mot upphandlingen är således inte uppfyllda och bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lif  
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

