



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-08-17
Meddelad i
Stockholm

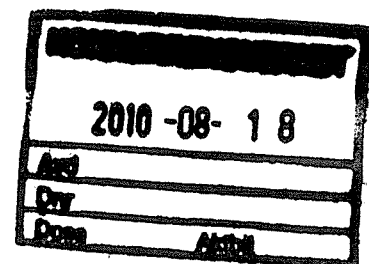
Mål nr
36706-10
Enhet 12

SÖKANDE

Reflexa - Friskvård och kompetensutveckling AB, 556663-3516
Bangårdsgatan 4 A
753 20 Uppsala

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 49816

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedling har i förfrågningsunderlag den 28 maj 2010 avseende arbetsmarknadsutbildningen "Grundläggande datautbildning för funktionshinder", dnr Af-2010/021015" inbjudit leverantörer att lämna anbud.

Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Arbetsförmedlingen har i ett odaterat tilldelningsbeslut, avsänt till samtliga leverantörer den 16 juli 2010, meddelat att man har för avsikt att teckna avtal med andra leverantörer än Reflexa - Friskvård och kompetensutveckling AB (Reflexa).

Reflexa ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anför Reflexa bland annat följande. Bolaget har uppfyllt skall-kravet beträffande lärartäthet enligt punkt 5.2 i förfrågningsunderlaget, detta framgår av punkt 5.2 i bolagets anbud. Att bolaget har lämnat anbud endast på "Stockholm" är felaktigt, vilket framgår av punkt 5.7 i bolagets anbud.

Arbetsförmedlingen bestrider yrkandet om ingripande enligt LOU.

Till stöd för bestridandet anför Arbetsförmedlingen sammanfattningsvis följande. Arbetsförmedlingens beslut att förkasta anbudet strider inte mot LOU. Reflexa har inte gått vidare till utvärderingen eftersom bolaget inte uppfyller det skall-krav som framgår av punkten 5.2 "Lärartäthet" i förfrågningsunderlaget. Reflexa har i sitt anbud en allmänt hållen beskrivning av hur "antalet anställda lärare under utbildningen är helt anpassat till aktuellt antal kursdeltagare och aktuella moduler som undervisningen bedrivs inom vid det aktuella tillfället". Uppgift om lärartätheten, det vill säga hur många elever per lärare, saknas helt trots att det har varit ett skall-krav enligt förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund har Reflexas anbud förkastats. Reflexas anbud har avsett fler områden. De

skall-krav som finns i förfrågningsunderlaget gäller dock samtliga arbetsmarknadsområden det vill säga även de områden som Arbetsförmedlingen av misstag har underlåtit att kryssa i att Reflexa har lämnat anbud för. Eftersom bolaget inte har uppfyllt skall-kraven för något av arbetsmarknadsområdena kan det inte anses ha lidit någon skada trots att anbudet endast har prövats mot AMO Stockholm.

Reflexa anför härefter sammanfattningsvis följande. Arbetsförmedlingen har inte beaktat att ”undervisningen vid behov är individuell” enligt bolagets anbud. En utbildare per kursdeltagare är maximalt för att kunna genomföra en effektiv utbildning. Reflexa genomför idag till stor belåtenhet flexibla anpassningsmoduler i en stor del av aktuellt område. I detta uppdrag ingår bland annat att utprovning och handhavande utbildning för personer som är i behov av hjälpmedel i arbete/studier. Behov av grundläggande datautbildning är ofta aktuellt i dessa ärenden och den kombineras med den individuellt anpassade träningsituationen. Bolaget anpassar alltid antalet lärare/specialpedagoger efter behov. Bolaget garanterar att säkerställa en fullgod personaltillgång genom att de anställda är väl etablerade inom området utbildning och anpassning för personer med funktionshinder. Vid en korrekt bedömning av bolagets anbud hade samtliga AMO som ingår i Stockholms län fått anbud på utbildningen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser¹

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

¹ Se övergångsbestämmelse till lagen (2010:571) om ändring i lagen om offentlig upphandling.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bland annat att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas, såvitt nu är av intresse, följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I *förfrågningsunderlaget* anges bland annat följande.

4.1 Beräkningsgrunder

Arbetsförmedlingen kommer att anta de anbud som uppfyller samtliga skall-krav och får högst sammanlagd poäng vid prövningen utifrån utvärderingskriterierna. Vid lika poäng vinner det anbud som har det lägsta priset.

5.2 Lärartäthet

Vid bedömningen kommer hänsyn att tas till hur de personella resurserna fördelas under utbildningstiden med lärartäthet per deltagare och andelen lärarledda timmar per vecka. Vid studiebesök är lärare tillgänglig hela tiden.

Anbudsgivare skall i anbudet ange lärartäthet och antalet lärarledda timmar.

I *Reflexas anbud* anges bland annat följande.

5.2 Lärartäthet

Antalet anställda lärare under utbildningen är helt anpassat till aktuellt antal kursdeltagare och aktuella moduler som undervisningen bedrivs inom vid det aktuella tillfället. Dvs. vid behov är undervisningen individuell.

Antalet lärarledda timmar under teoriavsnittet är 40 timmar i veckan. Utbildningen bedrivs på heltid och det finns alltid tillgång till utbildare i kurslokalen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

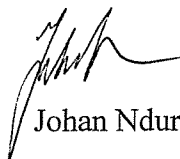
Förvaltningsrätten har att pröva om Arbetsförmedlingens upphandling av arbetsmarknadsutbildningen "Grundläggande datautbildning för funktionshindrade" benämnd dnr Af-2010/021015 har genomförts i enlighet med LOU och gemenskapsrätten.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Reflexa inte har angivit lärartäthet i sitt anbud, vilket är ett skall-krav enligt förfrågningsunderlaget. Så allmänt hållna uppgifter som Reflexa angivit kan inte anses uppfylla det aktuella skall-kravet. Arbetsförmedlingens förfarande att inte ta med Reflexas anbud till utvärderingsfasen var därmed inte felaktigt. Vad Reflexa anför om att bolaget har tillgång till bland annat personal och resurser för den i målet aktuella utbildningen har inte prövats av Arbetsförmedlingen eftersom bolaget, av ovan anförda skäl, inte har kvalificerat sig till utvärderingsfasen av upphandlingen.

I målet är ostridigt att Reflexas anbud även avsåg AMO Solna, AMO Huddinge samt de delar av AMO- Södertälje och Uppsala som ingår i Stockholms län. Arbetsförmedlingen har således förfarit felaktigt genom att inte pröva Reflexas anbud mot samtliga områden som bolagets ansökan avsåg. Förvaltningsrätten konstaterar att det krävs en påvisad risk för att skada ska uppkomma för att ett ingripande enligt LOU ska kunna aktualiseras. Förvaltningsrätten bedömer att Reflexa inte har lidit någon skada då bolagets möjligheter att erhålla kontrakt inte minskades genom Arbetsförmedlingens förfarande, detta eftersom skall-kravet lärartäthet gäller för samtliga arbetsmarknadsområden (jfr. Falk, Jan-Erik, *Lag om*

Offentlig upphandling - en kommentar, Jure förlag AB, 2009, s. 457).
Arbetsförmedlingens upphandling strider därmed inte mot vare sig LOU
eller gemenskapsrätten, det saknas därför skäl för ingripande enligt 16 kap.
2 § LOU. Reflexas ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).



Johan Ndure
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Carl Johan Fahlander.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

