



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2016-04-05  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 978-16



Ankomstdatum  
 2016-04-05

**SÖKANDE**

eWork Scandinavia AB, 556587-8708  
 Klarabergsgatan 60  
 111 21 Stockholm

Ombud: advokat Ulf Käll och jur.kand. Karin Wisenius  
 Advokatfirman Vinge KB  
 Box 11025  
 404 21 Göteborg

**MOTPART**

Lunds kommun  
 Box 41  
 221 00 Lund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår eWork Scandinavia AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

---

Dok.Id 306373

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND

Lunds kommun genomför en upphandling av IT-konsultmäklare (KS 2015/0558). Av tilldelningsbeslut den 15 januari 2016 framgår att anbudet från Upgraded People AB (Upgraded People) har antagits.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

*eWork Scandinavia AB* (eWork) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att Upgraded Peoples anbud förkastas och därmed inte får delta i anbudsutvärderingen.

Som grund för sin talan anför eWork bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges i andra meningen i punkt 3.1.2 att:

*”Leverantören ska vara oberoende från andra konsultbolag (bolag med anställda konsulter), det vill säga inte ägas, styras eller delägas av sådana bolag.”*

Upgraded People uppfyller inte detta krav. Upgraded People har nyligen förändrat dess koncernstruktur. Fram till den 1 november 2015 ägdes Upgraded People till 100 % av Consid AB (556599-4307), vilket är ett större IT-konsultföretag. Som framgår av Upgraded Peoples aktiebok ägs Upgraded People numera till 98 % av en holländsk stiftelse, Stichting Administratiekantoor, Stonehenge (”Stiftelsen”). De kvarvarande två procenten av aktierna i Upgraded People innehas av två privatpersoner, Björn Gustbée respektive Magnus Norén. I samband med omstruktureringen bytte Upgraded People namn från Mahomebee Consulting AB.

e-Work har fått ta del av en försäkran för att styrka dess oberoende som utfärdas av Upgraded People respektive en försäkran som utfärdas av Stiftel-

sen. I den senast nämnda försäkran anges att Stiftelsen är en förvaltningsstiftelse vars enda verksamhet är att förvalta Upgraded People och att Stiftelsen kontrolleras helt av fysiska personer. På den försäkran som utfärdas av Stiftelsen anges Henrik Sandell som "Ultimate beneficial owner" av Stiftelsen. Som framgår av bilagd personprofil för Henrik Sandell så har han även ledande befattningar inom ett antal IT-konsultföretag, framförallt inom Consid-koncernen. Såvitt eWork känner till är Henrik Sandell närmare bestämt styrelseledamot i konsultföretagen Consid AB, Consid S5 AB, Consid Linköping AB och H & W Solutions Stockholm samt dessutom styrelseledamot i Upgraded People.

Vidare sitter även Björn Gustbée (en av de två privatpersoner som äger aktier i Stiftelsen) som styrelseledamot i Consid AB, dvs. det företag som tidigare ägde Upgraded People till 100%.

Såväl Henrik Sandell som Björn Gustbée har därmed ledande roller som ägare till Upgraded People (genom Stiftelsen respektive i egenskap av privatperson) samtidigt som de båda, särskilt Henrik Sandell, har ledande roller i IT-konsultföretag och därmed även påverkar hur dessa företag styrs. Det finns därmed tydliga kopplingar i såväl styrandet som ägandet av Upgraded People och Consid-koncernen på ett sätt som medför att Upgraded People inte kan anses vara "oberoende från andra konsultföretag" i enlighet med ska-kravet.

Lunds kommuns syfte och ändamål med ska-kravet och även med upphandlingen i dess helhet är att kommunen vill få en oberoende IT-konsultmäklare. Med Upgraded People som vinnande ramavtalsleverantör är det tydligt att kommunen inte uppnår detta syfte.

Det är rimligt att anta att Upgraded People i sin roll som IT-konsultmäklare kommer att vara benägen att förmedla konsulttjänster åt de IT-

konsultföretag som bolaget har kopplingar till, vilket direkt skulle stå i strid med ska-kravets syfte. Syftet med kravet är just att den IT-konsultmäklare som antas som ramavtalsleverantör ska vara osjälvständig och oberoende i förhållande till samtliga IT-konsultföretag för att undvika att IT-konsultmäklaren gynnar IT-konsultföretag som de själva har intressen i. Kravet syftar till att främja en sund konkurrens på IT-konsultmarknaden och att inga obehöriga hänsyn tas vid val av vilka bolags IT-konsulttjänster som man väljer att förmedla.

Det är tydligt att den genomförda omstruktureringen av Consid-koncernen har skett i syfte att försöka uppfylla ska-kravet och att omstruktureringen således utgör en efterkonstruktion för att uppnå detta syfte. Omstruktureringen måste ses som ett tydligt försök att kringgå ska-kravet. Att inte utesluta Upgraded People i detta fall strider mot likabehandlingsprincipen.

I aktuellt fall är det tydligt att Upgraded People får en tydlig konkurrensfördel i förhållande till övriga anbudsgivare och gynnas av dess koppling till flera IT-konsultbolag. Upgraded People har mycket att vinna på att, såsom man gjort i aktuellt fall, erbjuda ett förhållandevis lägre pris för dess förmedlingsstjänster och ett förhållandevis högre pris för själva IT-konsulttjänsterna. Detta eftersom om Upgraded People antas som vinnande ramavtalsleverantör kan de tillse att de IT-konsultbolag som omfattas av dess "intressesfär" (dvs. framförallt bolagen inom Consid-koncernen) kan "cash in" den omfattande om relativt högre ersättningen för IT-konsulttjänsterna som Lunds kommun kommer att betala under avtalets löptid. På detta sätt kommer denna omsättning samma "intressesfär" tillgodo, vilket (i vart fall till viss del) även kan motivera den förhållandevis låga anbudssumma som Upgraded People har offererat.

Mot bakgrund av det ovan anförda skulle Upgraded Peoples anbud rätteligen inte ha utvärderats, utan skulle ha uteslutits på grund av bristande uppfyl-

lelse av ska-kravet. Istället skulle eWork, vars anbud uppfyller samtliga ställda ska-krav och utgör det anbud med lägsta pris, rätteligen ha antagits. Eftersom eWork rätteligen skulle ha tilldelats kontraktet har Lunds kommuns agerande medfört att eWork har lidit skada. Därmed föreligger grund för rättelse.

*Lunds kommun* bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Lunds kommun instämmer i eWorks framställande och utredning angående konstruktionen kring Upgraded People. Syftet med kravet är, såsom eWork rätteligen påpekar, att Lunds kommun ska anta en ramavtalsleverantör av IT-konsultmäklare som är oberoende i förhållande till samtliga IT-konsultföretag. Kravet syftar till att kommunen ska ha en tillförlitlig och självständig IT-konsultmäklare som tillvaratar konkurrensen på marknaden.

Upgraded People har i sitt anbud svarat ja på samtliga kontrollfrågor. Lunds kommun har även begärt en skriftlig förklaring till det låga anbudet som Upgraded People har lämnat in. Vid en samlad bedömning av Upgraded Peoples anbud finner Lunds kommun inte laglig grund för diskvalificering på grund av ej uppfyllande av ska-kraven.

*Upgraded People AB* har självmant gett in yttrande i målet, vilket eWork i sin tur har bemött.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Ett anbud som inte uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav får i regel inte antas utan måste förkastas. Detta grundar sig på att anta ett sådant anbud skulle strida mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen.

För att kunna förkasta ett anbud på grund av bristande kravuppfyllelse måste kravet tydligt framgå i förfrågningsunderlaget.

eWork gör gällande att vinnande anbudsgivares, Upgraded People, anbud borde ha förkastats i upphandlingen eftersom följande ställda krav i förfrågningsunderlagets punkt inte är uppfyllt:

*”Leverantören ska vara oberoende från andra konsultbolag (bolag med anställda konsulter), det vill säga inte ägas, styrs eller delägas av sådana bolag.”*

Av kravet framgår att leverantören ska vara oberoende från andra konsultbolag. Vidare preciseras vad som avses med konsultbolag och vad som avses med att vara oberoende från dessa.

Enligt förvaltningsrättens bedömning ger de av eWork åberopade omständigheterna inte stöd för att vinnande anbudsgivare ägs, styrs eller delägs av andra konsultbolag. Enligt vad som framkommit utgörs ägarna av Upgraded

People av dels Stichting Administratiekantoor, Stonehenge ("Stiftelsen"), dels privatpersonerna Björn Gustbée respektive Magnus Norén. Nämda ägare, dvs. en förvaltningsstiftelse respektive privatpersoner, kan per definition enligt förvaltningsrätten inte hänföras under begreppet "konsultbolag" i den mening som avses i ska-kravet under punkten 3.1.2 i förfrågningsunderlaget, dvs. att vara bolag med anställda konsulter. Upgraded People ägs eller *delägs* därmed inte på ett sådant sätt som strider mot ska-kravet i 3.1.2. När det gäller om Upgraded People *styr*s av sådant "konsultbolag" som avses i punkten 3.1.2 framhåller eWork att Henrik Sandell, som är styrelseledamot i Upgraded People, i sin roll inom Stichting Administratiekantoor och genom att vara styrelseledamot i olika konsultbolag inom Consid-koncernen, har ett inflytande som kan ge upphov till tveksamhet om Upgraded People är så oberoende som förutsätts i upphandlingen. Motsvarande synsätt lägger eWork på Björn Gustbée, som har styrelseledamotuppdrag i ett konsultbolag. Enligt förvaltningsrätten kan den omständigheten att någon är en ledamot bland flera andra i en styrelse i ett konsultbolag inte sägas innebära att ett sådant bolag "styr" Upgraded People. Inte heller vad som framkommit om Henrik Sandells roll inom Stichting Administratiekantoor medför i tillägg till det nyss anförda att Upgraded People styrs av ett konsultbolag.

Även om ska-kravet i punkten 3.1.2. inleds med ett önskemål om att leverantören ska vara oberoende från andra konsultbolag i sig, preciseras kravet till äga, ägas, delägas eller styras. Sammanfattat är det alltså inte visat att vinnande anbudsgivare, Upgraded People, inte skulle vara oberoende från andra konsultbolag på det sätt som oberoende har definierats i det aktuella kravet. Därmed är det inte visat att Upgraded People inte uppfyller kravet ifråga, oavsett om syftet med kravet uppnås eller inte.

Yrkandet om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)

  
Madeleine Westberg

Anna Aktermo har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.