



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande Helene Larsson

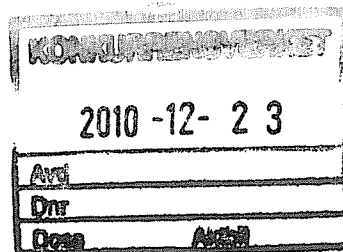
DOM
2010-12-21
Meddelad i
Växjö

Mål nr
4428-10

SÖKANDE

Nybloms Papper AB, 556318-5973
Box 4016
390 04 Kalmar

Ombud: Advokat Andreas Öhlin
Advokatfirman Glimstedt Kalmar HB
Larmtorget 4
392 32 Kalmar



MOTPART

Hultsfreds kommun
Box 500
577 26 Hultsfred

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 15 oktober 2010.

BAKGRUND

Hultsfreds kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av kemisk tekniska städprodukter, maskindiskmedel samt papper och plastprodukter. Upphandlingen har skett i form av ett förenklat förfarande där anbudet med lägst pris avsågs att antas. Enligt tilldelningsbeslutet inkom fyra anbud och lägst pris hade Kontorsspecial AB (Kontorsspecial) som därför tilldelades kontraktet. Anbudet från Nybloms pappers AB (Nybloms) hade det näst lägsta priset.

Nybloms ansöker om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten beslutade den 15 oktober 2010 att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att förvaltningsrätten beslutar något annat.

YRKANDEN M.M.

Nybloms yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Nybloms i huvudsak följande. Anbud lämnades i av kommunen tillhandahållet excellark. I kolumnen längst höger redovisas "total årskostnad". Beloppet i denna kolumn räknades fram av myndigheten genom att multiplicera beräknad årsvolym med lämnat enhetspris. Kommunen har emellertid inte beräknat den faktiska kostnaden, d.v.s. priset som myndigheten kommer att få betala vid inköp enligt angivna årsvolymer. I stället har kommunen adderat samtliga enhetspriser. En sådan värdering är helt missvisande och inte alls relevant för att bedöma lägsta priset. Vissa produkter har ett lågt enhetspris, i vissa fall endast några ören men stora volymer. Andra produkter har ett högre enhetspris men små volymer. Dyra produkter får därför ett oproportionerligt stort genomslag i bedömningen. Detta trots att produkten kanske innebär små inköpsvolymer. Endast genom att ta hänsyn till den beräknade årsvolymen går det att fastställa vilken

anbudsgivare som har lämnat lägsta priset. I anbudsformuläret har angetts kolumnerna "beräknad årsvolym", "koncentrerad vara" samt "total årskostnad". Anbudsgivarna har därför kunnat förutsätta att det var den beräknade faktiska årskostnaden som var avgörande vid utvärderingen av anbudet. Om en korrekt bedömning hade utförts skulle Nybloms anbudspris vara lägre än vinnande anbudet. Myndigheten har inte utvärderat efter "det lägsta summerade priset" som angetts i förfrågningsunderlaget.

Kommunen motsätter sig bifall till yrkandet och anför i huvudsak följande. Upphandlingen är gjord i laga ordning och tilldelningsbeslutet strider inte mot någon lag. Anbudet har utvärderats efter de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget. Det anbud med lägsta summerade totalpriset har tilldelats upphandlingen. Totalpriset summeras genom att addera raderna i kolumnen med uppgifter om "pris/L/Kg/st/m" i anbudsformuläret och alltså inte genom att addera raderna i kolumnen med uppgifter "total årskostnad", som Nybloms hävdar. Det är felaktigt att likställa begreppet "lägsta summerade totalpriset" med begreppet "total årskostnad". Kommunens "totala årskostnad" är inte en konstant utan en variabel. Kolumnen med "beräknad årsvolym" är inte att se som en utfästelse. Kommunen anser att aktuell utvärderingsformel ger den mest rättvisande anbudsutvärderingen. Bara av den orsaken att Nybloms vunnit upphandlingen om utvärderingen gjorts på ett annat sätt innebär inte att upphandlingen är felaktig.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap 2 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphand-

lande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

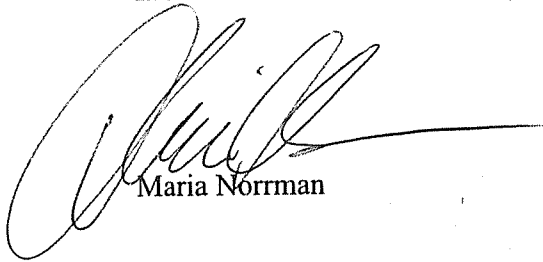
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget under rubriken anbudsutvärdering 7.0 anges följande. "Det anbud som kommer att antas har det lägsta summerade totalpriset för samtliga flikar i bilagan." Prisbilagan till förfrågningsunderlaget är utformat som ett excell-ark med olika kolumner anbudsgivaren förväntas fylla i. Förutom uppgifter om produkten finns kolumner med överskrifterna "Pris/förp", "Pris/L/Kg/St/m", "Pris/kg utspädd vara" samt en kolumn med överskriften "Total årskostnad" där varje rad innehåller en nolla. Bilagan saknar summeringsfunktion och anbudsgivaren får själv räkna samman priserna i varje kolumn. Vid varje efterfrågad produkt har kommunen angett hur stor den beräknade årsvolymen är. Summeringen av de olika kolumnerna leder till olika totalsummor. Såsom underlaget är utformat kan man som anbudsgivare få uppfattningen att årsvolymen har betydelse för totalsumman. Samma sak gäller för övriga lämnade prisuppgifter. Eftersom prisuppgifter efterfrågas i flera kolumner kan det inte anses tillräckligt transparent att enbart ange att anbud med lägsta summerade totalpriset antas. Kommunen borde tydligare markerat vilken kolumn som avsågs att summeras och utvärderas.

Efter en samlad bedömning finner förvaltningsrätten att utvärderingen av prisuppgifter inte kan anses transparent. Nybloms har därför inte kunnat

lämna ett konkurrenskraftigt anbud med hänsyn till förfrågningsunderlagets utformning. Kommunerna har således brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Eftersom bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget är inte rättelse en tillräcklig åtgärd. Nybloms ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att den aktuella upphandlingen ska göras om. Förvaltningsrättens beslut av den 15 oktober 2010 ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109-1D-LOU)



Maria Norrman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU