



KLAGANDE

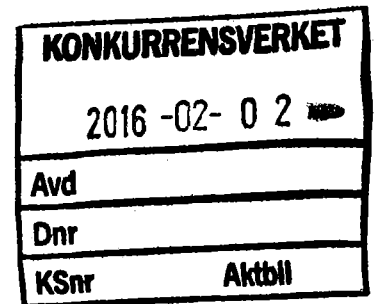
AB Österängens Färgcenter, 556787-7989
Österängsvägen 14
554 63 Jönköping

MOTPART

Jönköpings kommun
Rådhuset
551 89 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Jönköpings kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende ramavtal för färg, tapeter, penslar och tillhörande tillbehör. Upphandlingen genomförs enligt reglerna för öppet förfarande. Tre anbud kom in. Angiven utvärderingsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till de utvärderingskriterier som sammanställts i en viktighetsrapport. I tilldelningsbeslut den 4 december 2015 beslutade kommunen att tilldela Ekholms Färggross i Jönköping AB kontraktet. AB Österängens Färgcenter (Österängens Färgcenter) placerades på tredje plats i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Österängens Färgcenter begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska ogiltigförklaras och göras om.

Dok.Id 184316

Postadress Box 2201 550 02 Jönköping	Besöksadress Hamngatan 15	Telefon 036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	Telefax 036-15 66 55	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	-------------------------------------	--	--------------------------------	---

I andra hand yrkas att upphandlingen ska rättas på så vis att den delas emellan de sökande.

Kommunen motsätter sig bifall till Österängens Färgcenters yrkanden.

VAD PARTERNA ANFÖR

Österängens Färgcenter

Kommunen har gjort fel värderingar i miljö- och totalkostnad. Upphandlingen är inte gjort enligt LOU. Då Österängens Färgcenter varit avtalsleverantör åt kommunen de senaste fyra åren ställer de sig frågande till vad som ändrats i miljöhänseende hos kommunen, när det påtalats att detta varit till bolagets fördel vid tidigare upphandling. Det råder ingen tvekan om att Österängens Färgcenter är dyrare i offerten än det vinnande anbudet. Tyvärr kommer det dessvärre bli dyrare för kommunen i form av miljö- och klimatpåverkan samt bränslekostnad på fordon som måste ta sig igenom centrala delar av Jönköping för att hämta material. Hos Österängens Färgcenter kan de hämta upp mycket på vägen till sina arbeten som t ex Huskvarna sporthall, Vapenvallen, Rosenlundsbadet, Rosenlunds IP och Gränna för att bara nämna några. Detta var föregående upphandlare på kommunen noga och lyhörd för och ville ha flera leverantörer för att eliminera kostnader och miljöpåverkan. Det vinnande anbudet var inte heller det mest ekonomiskt fördelaktiga, den som hade det billigaste priset kom på andra plats. Österängens Färgcenter ställer sig även frågande till varför den vinnande leverantörens produktstorlekar har varit de som anbudet skulle räknas efter när det funnits fler leverantörer till kommunen. Jäv kan föreligga mellan det vinnande anbudets handläggare och kommunens upphandlare.

Kommunen

Kommunen annonserade upphandlingen i ett öppet förfarande med det ekonomiskt mest fördelaktiga som angiven utvärderingsgrund. Det framgick

även att hänsyn skulle tas till de utvärderingskriterier som sammanställts i en viktighetsrapport. Att det vinnande anbudet inte hade det lägsta priset i varukorgen är således inte relevant då det vinnande anbudet bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga i enlighet med utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget bygger på ett axplock av de mest frekventa artiklar som kommunen köpt under föregående avtalsperiod och statistiken är inhämtad från den föregående leverantören. Eftersom olika leverantörer har olika storlekar på varornas förpackning i respektive leverantörs sortiment, tydliggjordes det i förfrågningsunderlagets prisfil att omräkning till en gemensam nämnare skulle ske. Syftet med omräkningen var att få en rättvis utvärdering av upphandlingen. Angående Österängens Färgcenters alternativa yrkanden kan noteras att det av förfrågningsunderlagets punkt 1.1.5 framgår att kommunen avser att teckna ramavtal med en leverantör, inte flera. Vidare bestrids de ogrundade anklagelserna om jäv.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

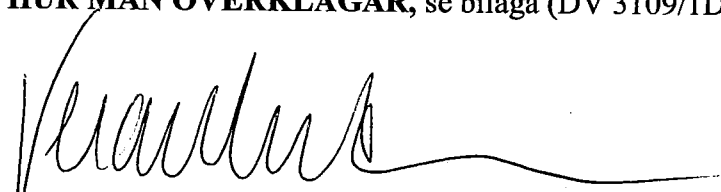
Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Österängens Färgcenter har anfört att utvärderingen av anbudet inte skett utifrån det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och att kommunen har gjort fel värderingar i miljö- och totalkostnad. Av förfrågningsunderlaget framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas samt att kommunen vid utvärderingen kommer att ta hänsyn till de utvärderingskriterier som är sammanställda i bifogad vikttningsrapport. Utvärderingen har skett genom viktning av olika kriterier som kommunen bestämt. Pris samt var butiken finns rent geografiskt har varit en del av viktningen men inte endast avgörande för vem som har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrätten kan inte se annat än att utvärderingen har genomförts i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Att Österängens Färgcenter vid tidigare upphandling vunnit kontrakt med kommunen samt att det anbudet som kom på andra plats lämnat ett billigare pris innebär inte att det föreligger skäl för ingripande med stöd av LOU.

Österängens Färgcenter har vidare anfört att det ställer sig frågande till varför den vinnande leverantörens produktstorlekar har varit det som anbudet skulle räknas efter när det funnits fler leverantörer till kommunen samt anfört att jäv kan föreligga mellan det vinnande anbudets handläggare och kommunens upphandlare. Kommunen har i denna del angett att syftet med omräkningen var att få en rättvis utvärdering av upphandlingen och att påståendena om jäv är ogrundade. Förvaltningsrätten konstaterar att det är Österängens Färgcenter som har att visa att upphandlingen skett i strid mot LOU och dess grundläggande principer. Österängens Färgcenter har inte närmare utvecklat sitt resonemang kring på vilket sätt en omräkning av produktstorlekar varit missgynnande för bolaget eller på annat sätt skett i strid mot LOU och dess grundläggande principer. Inte heller har bolaget utvecklat sitt resonemang i jävsfrågan. Österängens Färgcenter har därmed inte, mot kommunens bestridande, visat att kommunens förfarande varit i strid mot det upphandlingsrättsliga regelverket. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därför inte. Bolagets ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Veronica Lindström', with a long horizontal flourish extending to the right.

Veronica Lindström

Föredragande har varit Nina Melander.

