



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ  
Avdelning 1

DOM  
2010 -12- 2 0  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
14484-10 E

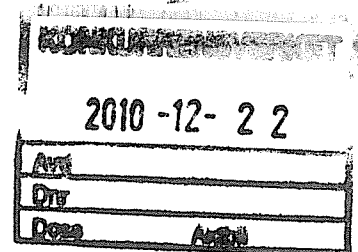
Sida 1 (4)

**SÖKANDE**

Zäs städ och fönsterputs, 7904123887  
Utgårdsgatan 39  
50 447 Borås

**MOTPART**

Kristianstads kommun  
Västra Storgatan 10-12  
291 80 Kristianstad



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) i dess lydelse efter den 15 juli 2010

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Zäs städ och fönsterputs ansökan om ingripande på så sätt att rätten förordnar att Kristianstads kommuns upphandling av höjdstädning av idrottshallar, gymnastiksalar och trapphus ska göras om.

Dok.Id 42507

Postadress  
Box 4522  
203 20 Malmö

Besöksadress  
Kalendegatan 6

Telefon  
040-35 35 00

E-post: [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)

Telefax  
040-97 24 90

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M. M.**

Kristianstads kommun genomför upphandling av höjdstädning av idrotts-hallar, gymnastiksalar och trapphus, dnr 2010/3387 070. Upphandlingen genomförs enligt reglerna för förenklat förfarande i LOU i dess lydelse efter den 15 juli 2010. Tre anbud utvärderades och i beslut den 3 november 2010 tilldelades Åhus Städservice Handelsbolag uppdraget.

Zäs städ och fönsterputs (Zäs) ansöker om överprövning och yrkar att tilldelningsbeslutet ska ändras till deras fördel samt åberopar följande. Upphandlande myndighet har bortsett från att "referensobjekt" är ett rörligt pris för avrop. Det finns närmare 50 skolor i kommunen varav 15 är lika stora som "referensobjektet". För Åhus städ innebär det ett pris om 207 000 kr för "referensobjekt" och 400 000 kr totalt. Att jämföras med 30 000 kr resp 261 750 kr för Zäs.

Kristianstads kommun bestrider bifall till ansökan och yrkar, för det fall Zäs talan får bifall, att upphandlingen måste göras om med hänsyn till att förfrågningsunderlaget inte innehåller den utvärderingsmodell som Zäs hävdar ska tillämpas. Vidare anför kommunen bl a följande. Av utvärderingsmodell och förteckning över idrottshallar framgår att pris skall anges per kvm och objekt samt att det i anbudsunderlaget ingår ett referensobjekt för åskådliggörande av städning av en "typisk" lokal. Som kommunen uppfattar Zäs resonemang skulle referensobjektets storlek ligga till grund för beräkning och avrop göras mot rörligt pris under avtalsperioden. Denna utvärderingsmodell saknar helt grund i förfrågningsunderlaget.

Zäs vidhåller att deras anbud är lägre än Åhus städservice och inger beräkning för städning av 10 skolor enligt anbud för "referensobjektet" och med tillägg för montering av gardiner (motsvarande anbud för demontering). Med denna beräkning för 10 skolor av totalt 60 blir Zäs anbud 284 750 kr. Åhus städservices anbud blir 469 600 kr.

## DOMSKÄL

### **Bestämmelser m. m.**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

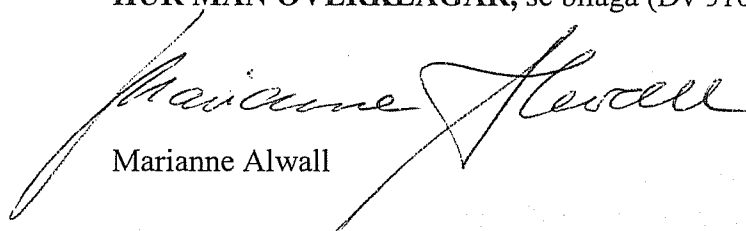
Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. Rätten är däremot inte bunden av parts yrkande vad gäller form för ingripande.

### **Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål**

Enligt LOU ska en upphandlande anta antingen det anbud som ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta pris. Det kan härvid tilläggas att det i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ska anges vilken grund för tilldelning av kontrakt som kommer att tillämpas. Av utvärderingsmodell och förteckning över idrottshallar framgår endast att pris skall anges per kvm och objekt varav två är referensobjekt. Förteckningen omfattar 37 hallar varav ett (Norretullskolan) också utgör referensobjekt. Utvärderingen har, såvitt framgår, gjorts genom att i anbuden angivna priser för såväl hallar som referensobjekten har summerats. Anbud med det lägsta priset har antagits som leverantör. Zäs, som har begärt överprövning, grundar sin talan på att den använda utvärderingsmodellen har medfört att vinnande anbud inte ger det lägsta priset. Zäs gör i sin ansökan gällande att dess anbud är lägre om utvärderingen görs med utgångspunkt från summan av anbudspriset för höjdstädning av 15 skolor enligt anbud för referensobjektet samt har i yttrande beräknat sin lägre kostnad med utgångspunkt från 10 skolor och med tillägg för en beräknad kostnad för montering av gardiner. Förvaltningsrätten finner i likhet med kommunen att förfrågningsunderlaget inte något som helst stöd för en sådan utvärderingsmodell. Dock ska en utvärderingsmodell, enligt förvaltningsrättens uppfattning, vara så utfor-

mad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga det anbud som är det mest fördelaktiga enligt vald metod. Kristianstads kommun har i nu aktuell upphandling tillämpat en utvärderingsmodell grundad på det lägsta priset. Prisutvärderingen tar dock inte hänsyn till hallar som inte omfattas av förteckningen och inte heller till priset för montering av gardiner. En utvärderingsmetod som inte på ett rimligt sätt återspeglar de faktiska förhållanden gällande vad som kommer att upphandlas kan leda till missvisande resultat eftersom utvärderingsresultatet bygger på prisuppgifter vilka inte motsvarar anbudens verkliga värde för den upphandlande myndigheten. Utifrån detta kan den av Kristianstads kommun tillämpade utvärderingsmodellen inte anses vara ägnad att identifiera det lägsta priset och modellen är därmed inte förenligt med LOU. Förvaltningsrätten finner således att kommunen brutit mot lagen och att Zäs därigenom kan ha lidit skada. Eftersom den påvisade bristen är hänförlig till förfrågningsunderlaget ska upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b LOU)



Marianne Alwall



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

