



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2016-01-11
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8560-15

Sida 1 (7)

SÖKANDE

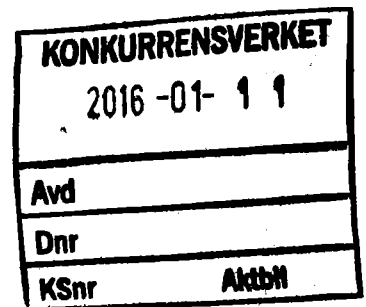
Milso AB, 556701-3395
Wennerbergsgatan 10
112 58 Stockholm

MOTPART

Försvarets materielverk, 202100-0340
115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 666433

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en upphandling benämnd *Ramavtal konsulttjänster Gripen*, dnr 380309-AI878607. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. Upphandlingen är uppdelad i åtta positioner, där varje position avser en specifik konsultinriktning. Av tilldelningsbeslut som meddelats i upphandlingen framgår vad gäller position 7, *Bilateral Cooperation Gripen*, bl.a. att anbudet från Milso AB (Milso) inte bedömts uppfylla två uppställda skall-krav (S3 och S4).

Milso ansöker om överprövning av position 7 i upphandlingen och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Av tilldelningsbeslutet framgår att FMV ansett att bolagets offererade konsult inte uppfyller skall-kraven S3 och S4. Bolaget delar inte FMV:s slutsats, utan anser att den av bolaget offererade konsulten mer än väl uppfyller samtliga skall-krav. Enligt bolagets uppfattning framgår det tydligt av den av bolaget ingivna svarsbilagan samt det till anbudet bifogade cv:t att den offererade konsulten har en mycket lång bakgrund inom försvarsområdet. Kravbildningen är angiven på en mycket övergripande nivå som kan tolkas på olika sätt. Milso anser därför att den av bolaget offererade konsulten uppfyller samtliga krav.

FMV bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. FMV har bedömt att den konsult som Milso offererat inte uppfyllt två av de obligatoriska kraven för position 7 (kraven S3 och S4). FMV redovisar nedan varför de referensuppdrag som Milso hänvisat till i sitt anbud inte uppfyller kraven.

Kravet på kompetens motsvarande nivå 4 inom taktik och systemutveckling inom det militära lednings- och flygområdet (krav S3)

Training Mgr projekt Gripen Thailand (2009-ff)

Enligt cv:t omfattar uppdraget planering och etablering av kurser och utbildningar för piloter och tekniker. Denna erfarenhet styrker inte att konsulten förvärvat erfarenhet inom området taktik och systemutveckling.

Electronic Warfare (EW) Mgr Gripen Thailand (2012-ff)

Enligt cv:t omfattar uppdraget etablering av en bilateral arbetsgrupp samt planering av verksamhet och utbildningar inom Electronic Warfare. Denna erfarenhet styrker inte att konsulten förvärvat erfarenhet inom området taktik och systemutveckling.

Uppdrag inom flyg- och telekrigområdet (2005-2008)

Denna erfarenhet bedöms vara meriterande men uppfyller inte kravet på minst nio års arbetslivserfarenhet.

Kravet på kompetens motsvarande nivå 3 inom utformning och tillämpning av regelverk inom det militära lednings- och flygområdet (krav S4)

Training Mgr projekt Gripen Thailand (2009-ff)

Enligt cv:t omfattar uppdraget planering och etablering av kurser och utbildningar för piloter och tekniker. Denna erfarenhet styrker inte att konsulten har förvärvat erfarenhet inom området utformning och tillämpning av regelverk.

Electronic Warfare (EW) Mgr Gripen Thailand (2012-ff)

Enligt cv:t omfattar uppdraget etablering av en bilateral arbetsgrupp samt planering av verksamhet och utbildningar inom Electronic Warfare. Denna erfarenhet styrker inte att konsulten förvärvat erfarenhet inom området utformning och tillämpning av regelverk.

Uppdrag inom flyg- och telekrigområdet (2005-2008)

Enligt cv:t omfattar uppdraget utarbetande av systemkoncept och deltagande i strategiarbete inom sensorområdet. Denna erfarenhet styrker inte att konsulten förvärvat erfarenhet inom området utformning och tillämpning av regelverk.

Sammanfattningsvis har Milso enligt FMV:s mening inte lyckats visa att den av bolaget offererade konsulten har kompetens motsvarande minst nivå 4 inom taktik och systemutveckling och nivå 3 inom utformning och tillämpning av regelverk, båda inom det militära lednings- och flygområdet. Eftersom Milso inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget, har FMV haft fog för sitt beslut att inte utvärdera bolagets anbud.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 11 § LUFSS stadgas följande. Upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LUFSS anges följande. Om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlagets punkt 2. *Kravspecifikation* anges bl.a. följande.

Anbudgivaren ska i sitt anbud ange en konsultprofil för varje position som anbudsgivaren avser lämna anbud på. Samtliga konsultprofiler som erbjuds ska minst uppfylla samtliga ställda skall-krav under varje position.

Kravuppfyllnad ska styrkas genom att cv, intyg, betyg m.m. bifogas i anbudet för varje konsultprofil som anbudsgivaren avser att erbjuda. Cv ska vara tydligt och enhetligt utformat.

Avseende skall-krav S3 för position 7 anges i förfrågningsunderlaget att konsulten ska ha kompetens motsvarande minst nivå 4 enligt FMV:s kompetensnivåmall inom taktik och systemutveckling inom det militära lednings- och flygområdet. Vidare uppmanas anbudsgivare att tydligt ange vilken punkt i cv där kravuppfyllnad visas. För att en konsult ska uppnå nivå 4 krävs, enligt till förfrågningsunderlaget bifogad kompetensnivåmall, bl.a. att konsulten har deltagit i stora uppdrag inom olika områden och genomfört uppdrag med mycket hög kvalitet, nivån uppnås normalt tidigast efter 9-12 års arbetserfarenhet inom området. Konsulten ska vidare ha befunnit sig på nivå 3 under minst två år.

Av skall-krav S4 som uppställts för position 7 framgår att konsulten ska ha kompetens motsvarande minst nivå 3 enligt kompetensnivåmall inom utformning och tillämpning av regelverk inom det militära lednings- och flygområdet. Av den kompetensnivåmall som bifogats förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att det krävs 4-8 års arbetserfarenhet inom området för att uppnå nivå 3.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår att det i den aktuella positionen av upphandlingen har uppställts ett krav med innebörden att offererad konsult ska ha kompetens motsvarande minst nivå 4 enligt FMV:s kompetensnivåmall inom taktik och systemutveckling inom det militära lednings- och flygområdet (skall-krav S3). Vidare har det uppställts ett krav på kompetens motsvarande minst nivå 3 inom utformning och tillämpning av regelverk inom det militära lednings- och flygområdet (skall-krav S4). FMV har ansett att

den konsult som Milso offererat inte uppfyller dessa krav. Milso har gjort gällande att de aktuella kraven kan tolkas på flera olika sätt och att FMV:s bedömning är felaktig.

Förvaltningsrätten anser att de aktuella kraven har utformats tillräckligt tydligt för att en anbudsgivare ska kunna förstå vilken typ av uppdrag som krävs för att kravet ska anses uppfyllt. Förfrågningsunderlaget kan därmed inte i detta avseende anses ha brustit vad gäller transparens. Fråga är då om Milsos anbud brister i kravuppfyllnad avseende kraven S3 och S4.

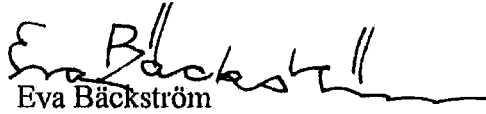
Milso har för att styrka att bolaget uppfyller skall-krav S3 hänvisat till tre referensuppdrag som konsulten haft. Förvaltningsrätten anser i likhet med FMV att två av dessa uppdrag (*Training Mgr projekt Gripen Thailand* och *Electronic Warfare (EW) Mgr Gripen Thailand*) inte styrker att konsulten förvärvat erfarenhet inom området taktik och systemutveckling och att dessa uppdrag därför inte kan beaktas för att uppfylla kravet i S3. Vad gäller det tredje uppdraget som åberopats (*Uppdrag inom flyg- och telekrigområdet*) uppfyller detta inte kravet på viss längd.

För att uppfylla skall-krav S4 har Milso åberopat samma referensuppdrag som åberopats till styrkande av att skall-krav S3 är uppfyllt. Förvaltningsrätten anser att det av de beskrivningar som gjorts av uppdragen inte framgår att den offererade konsulten förvärvat erfarenhet inom området utformning och tillämpning av regelverk. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att uppdragen inte uppfyller ställda krav i S4.

Förvaltningsrätten delar således FMV:s bedömning att Milso inte uppfyllt samtliga skall-krav som uppställts i upphandlingen. FMV kan därmed inte anses ha agerat felaktigt som inte utvärderat anbudet från Milso. Det saknas därför grund för ingripande enligt LUFSS med anledning av vad Milso anfört i målet. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.