


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2015-12-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12748-15
SÖKANDE
Effective Sourcing EFFSO AB, 556729-3922
Ropstenslingan 11C
115 42 Stockholm
MOTPART
Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm
SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET

2015-12-28

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 623185

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen (AF) har genomfört en upphandling avseende konsultstöd i form av metodstöd av kategoristyrning – Af-2015/086687. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I upphandlingen inkom anbud från Cap Gemini Sverige AB (Cap), Effective Sourcing EFFSO AB (EFFSO) och Silf competence (Silf). Beslut om tilldelning av kontrakt meddelades den 5 juni 2015 varvid Silf antogs som leverantör.

EFFSO ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om på grund av otydligt förfrågningsunderlag. I andra hand yrkas att upphandlingen ska rättas på så sätt att Silfs anbud ska uteslutas och en ny utvärdering ska genomföras då Silfs anbud ej uppfyller ställda krav.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan och yrkar i första hand att ansökan ska avvisas eftersom EFFSO inte visat på vilket sätt de lidit eller riskerar att lida skada. Arbetsförmedlingen yrkar i andra hand att ansökan ska avslås.

EFFSO anför bl.a. följande.

Skada

Det är givet och uppenbart att om AF har gjort en utvärdering som ej följer de grundläggandeprinciperna, d.v.s. att anbuden inte jämförs utifrån samma grunder, så lider en anbudsgivare skada. Vidare är det självklart att anbudsgivaren lider eller kan lida skada om den antagne anbudsgivaren accepteras trots att den inte uppfyller ska-kraven. Som anbudsgivare i en offentlig upphandling är det självklart att när fel begås så att inte rätt beslut tas så lider anbudsgivare alltid skada eller riskerar att lida skada.

Upphandlingen ska göras om på grund av otydligt förfrågningsunderlag

Utformningen av utvärderingskriterierna möjliggör inte att anbuden från anbudsgivarna går att behandla på ett likvärdigt sätt. I förfrågningsunderlaget anges under punkt 5.1.1.3 i stycke 3:

”Vidare ska leverantören ange ett estimat, utifrån leverantörens upplägg, för hur många timmar totalt denne anser kommer att behövas för hela uppdraget:

1. Arbetsförmedlingens huvuddeltagare i projektet.
2. Leverantörens konsult för stöd till kategoriteam/kategoriråd per kategoriteam
3. Leverantörens konsult för stöd till kategorikontoret/styrgrupper

Estimatet ska baseras på de uppgifter som Arbetsförmedlingen lämnat i förfrågningsunderlaget och de arbetsinsatser som leverantören anser krävs för att nå uppsatt mål och syfte.

Hela projektet ämnar implementera en ny arbetsmetodik på Arbetsförmedlingen i form av kategoristyrning. Kategoristyrning är ett systematiskt sätt att ta fram strategier för anskaffning av varor och tjänster. Följande uppges bl.a. i det ”mission statement” som användes i kommunikation kring piloten. Målet är att för varje kategori identifiera och implementera den bästa strategin och kontinuerligt utveckla den i syfte att löpande realisera den besparingspotential och de mervärden som finns. Genom att implementera kategoristyrning inom Arbetsförmedlingen kan kunskap och goda idéer effektivt tillgängliggöras och totalvärdet av anskaffade varor och tjänster ökas genom väl övervägda beslut om antal leverantörer, kvalitet, prisnivåer, servicegrader, miljökrav och socialhänsyn och på vilket sätt Arbetsförmedlingen beställer och får leveranser av varor och tjänster.

Av målen med arbetet att implementera kategoristyrning framgår bl.a. att 2015-07-01 har fyra kategoriintitiv startats som arbetar enligt Arbetsförmedlingens valda modell för kategoristyrnt arbetssätt. 2015-12-31 har ytterligare 2-3 kategoriintiativ startats. Därefter startas kategoriintiativ baserat på löpande behovsanalys och avstämt mot resurs och kompetenstillgång. Implementering fortsätter till dess att kategoristyrningen är fullt implementerad i myndigheten, dvs. när arbetssättet är allmänt accepterat och används fullt ut. Arbetet bedrivs så att Arbetsförmedlingens kompetens successivt byggs upp både vad avser specialiserade stödjande roller främst inom upphandlingsavdelningen och grundkompetens hos berörd personal på övriga avdelningar. Från och med den 31 december 2016 har Arbetsförmedlingen själv fullt ut den kompetens som krävs för att driva kategoristyrningsarbetet.”

Av tidplanen framgår det vidare att man ämnar starta upp arbetet inom 13 kategorier under avtalstidens gång. Varje kategoriprojekt ska innehålla 5-6 deltagare från Arbetsförmedlingen. Det ska också finnas analytiker, kategoriråd, kategorikontor etc. Av de 13 kategorier som man antog initiera arbetsmetodiken inom tidplanen var endast fyra godkända av Generaldirektören på Arbetsförmedlingen. De övriga kan komma att omvärderas under projektets löptid. Det här gör det omöjligt för en arbetsgivare att uppskatta hur många arbetstimmar Arbetsförmedlingen kommer att ägna åt kategoriprojekt under de kommande två åren. Detta visar sig också i de tre anbuderna där anbudsgivarna har angett väldigt olika mycket tid som de uppfattar att Arbetsförmedlingen ska behöva lägga ner för att klara att själva driva kategoriarbetet.

Av Silfs anbud framgår att anställda på Arbetsförmedlingen kommer att behöva arbeta oerhört lite med kategoristyrning under de närmaste två åren. Silf har angett en arbetsvecka per person under totalt två år vilket är orealistiskt att genomföra en förändringsprocess på. Silfs angivna 1870

timmar för Arbetsförmedlingens samlade arbetsstyrka att införa den samlade arbetsmetodiken är orimligt lågt. Silfs anbud borde därför ha förkastats på grund av ett orimligt lågt anbud. Arbetsförmedlingen har själva i sitt tilldelningsbeslut tagit upp problemet och anför följande. Stora variationer fanns i anbudsgivarnas utvärderingspriser främst beroende på skillnader i estimerat antal arbetstimmar för Arbetsförmedlingen. Detta föranledde att förtydliganden begärdes in från samtliga anbudsgivare.

Följande underlag kom för begäran om förtydligande:

"Tydliggörande kring utvärderingspris och Arbetsförmedlingens estimerade arbetsinsats i förfrågningsunderlagets kapitel 5.1.1.3 "Pris" efterfrågas bl. a ett estimat, utifrån leverantörens upplägg, för hur många timmar totalt denne anser kommer att behövas för hela uppdraget för Arbetsförmedlingens huvuddeltagare i projektet (punkt A i utvärderingskalkylen). Detta estimat ska omfatta samtliga timmar för samtliga huvuddeltagare (styrgrupp, operativ styrgrupp, kategorikontor, kategoriråd, kategoriansvariga, kategoriteam) och omfatta samtliga insatser under hela uppdragstiden, d v s tills uppsatta mål och syfte nåts (se stycke 1.1.2 "Mål och syfte" samt bilaga 1 till förfrågningsunderlaget).

Inkomna förtydliganden godtogs av AF.

I underlaget anger Arbetsförmedlingen att det avser totalt antal timmar för hela uppdraget vilket måste innebära de 13 kategorier som ska startas upp under avtalsperioden (se sid 6 "utdrag ur implementeringsplan").

Arbetsförmedlingen skriver vidare att det ska omfatta samtliga insatser under hela uppdragstiden tills uppsatta mål och syfte nåts.

På en direkt fråga under upphandlingen till Arbetsförmedlingen angående om det skulle startas fyra eller tretton projekt har Arbetsförmedlingen uppgett att de tyvärr inte kan kommentera mer än att de ber EFFSO tydliggöra den tid som totalt beräknas att AF ska lägga ner under avtalstiden. I EFFSOS svar anges ett estimat för ett projekt och det är inte överensstämmande med vad som avses genomföras under avtalstiden.

Arbetsförmedlingen påstår under överprövningen att de angivna timmarna avser 4 kategorier och det stämmer för projekt B men det framgår inte vad projekt A och C ska omfatta, därav gjorde EFFSO en egen förklaring till de timmar som EFFSO förutsåg att ett projekt skulle finnas behov av.

När Arbetsförmedlingen trots förtydliganden fick en sådan stor diskrepans i estimatet (mellan 1870 h och 11520 h) borde Arbetsförmedlingen förstå att de inte varit tydliga i sin kommunikation. Utvärderingsmodellen är oklar och det finns ingen tydlighet varken innan anbudsgivaren lägger sitt bud eller efteråt då "facit" finns. I de skriftliga bedömningarna är det svårt att förstå vad som skiljer de olika anbudena åt och vilka punkter som gör att anbudena får de poäng som Arbetsförmedlingen sedan ger.

I de skriftliga bedömningarna gällande intervjuerna finns ingen uppgift om vad som ger 95 poäng eller 60, av texten så går det inte att tyda detta. Man kan få uppfattningen att man redan bestämt sig för det tilldelade bolaget när man läser i bedömningen kommentaren att de "missuppfattar frågan". Det är oklart vad denna kommentar tillför till bedömningen.

Eftersom utvärderingsmodellen var oklar borde myndigheten avbrutit upphandlingen.

Begäran att Silf ska uteslutas då de ej uppfyller skall-kraven

Silf har inte uppfyllt de ställda kraven i upphandlingen och ska uteslutas. I förfrågningsunderlaget anges under punkt 5.1.1.1 stycke 2 följande:
Steg 1: Inledningsvis genomförs en granskning/kontroll av att anbudssvar lämnats i enlighet med i förfrågningsunderlaget redovisade förutsättningar och krav, s.k. kvalificeringskrav. Anbud som inte uppfyller kvalificeringskraven kommer att förkastas.

I förfrågningsunderlagets kvalificeringskrav punkt 3.5 Teknisk och yrkesmässig har Arbetsförmedlingen angett under kapacitet 3.5.1 Personella resurser bl.a. följande:

”Anbudsgivare ska, själv eller med hjälp av underleverantörer ha personella resurser att klara efterfrågad volym under hela avtalstiden. Om anbudsgivaren åberopar kapacitet hos underleverantör ska anbudsgivaren i anbudet visa att han verkligen förfogar över underleverantörens kapacitet under avtalstiden. Det gör anbudsgivaren genom att till anbudet bifoga samarbetsavtal eller liknande för att styrka att en överenskommelse finns mellan parterna”

Silf har i förfrågningsunderlaget angett att det ”ej är aktuellt med underleverantör” vilket inte stämmer. Av de handlingar som Silf tillhandahåller framgår att Christian Werngren och Sebastian Nordgren agerar som underkonsulter till Silf och har ingen anställning i företaget. Vidare arbetar Christian Werngren som underkonsult till EFFSO ute hos en av deras kunder. Han arbetar 100 % för denna kund med ett uppdrag som sträcker sig långt fram i tiden. Arbetsförmedlingen har i sitt yttrande anfört att konsulten ska vara anställd vid kontraktets tecknande vilket då skulle innebära att konsulten skulle behöva ta kontakt med EFFSO för att säga upp sig från det uppdrag som han utför för EFFSOs kund. Konsulten har inte kontaktat EFFSO för detta trots att beslut om tilldelning har tagits. Det är därmed uppenbart att antingen är de angivna konsulterna bara en fasad för att uppfylla Arbetsförmedlingens krav och att man vid start kommer att be om att få byta ut dessa eller så kommer konsulterna att vara underkonsulter och då har de inte uppfyllt kravet på att lämna in en överenskommelse om att förfoga över resursen i anbudet.

Silf har angett att de inte har någon leverantör och de har inte bifogat något samarbetsavtal utan låtit Arbetsförmedlingen tro att alla tre personer vars

CV de bifogat är anställda. Silf:s anbud ska därför förkastas eftersom det inte uppfyller ställt krav.

Arbetsförmedlingen anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

Skada?

För att ansökan om överprövning ska kunna tas upp till prövning i sak måste den som ansöker om överprövning kunna visa att man antingen lidit eller riskerar att lida skada på grund av de felaktigheter som ansökan grundar sig på och vad skadan i så fall består i. Skulle rätten finna att utvärderingen av de inkomna anbuden inte genomförts i enlighet med de i förfrågningsunderlaget uppställda kriterierna och ny utvärdering enligt EFFSOs ansökan om överprövning genomförs skulle detta visserligen medföra att SILf:s anbud skulle förkastas, med det skulle inte medföra att kontrakt tecknades med EFFSO. I stället skulle det vinnande anbudet bli Cap Gemenis. EFFSO kan därmed inte anses riskerat att lida den påstådda skadan.

Upphandlingen ska göras om på grund av otydligt förfrågningsunderlag?

Förfrågningsunderlaget är klart och tydligt utformat och ger anbudssökande den information som behövs för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat ska det godtas så länge det inte står i strid med principerna i 1 kap 9 § LOU (jmf RÅ 2002 ref. 50).

Arbetsförmedlingen har behandlat samtliga anbudsgivare på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Samtliga presumtiva anbudsgivare har vid pågående upphandling haft möjlighet att ställa frågor om bl.a. utvärderingsmodell. EFFSO har inte inkommit med någon fråga avseende detta. Arbetsförmedlingen har utnyttjat möjligheten att begära klagoranden av

samtliga anbudslämnande bolag för att kunna göra en likvärdig bedömning av de inkomna anbuden.

Av tidsplanen (se bilaga till förfrågningsunderlaget "utdrag ur implementeringsplan") framgår det att 13 kategorier ska startas upp under avtalsperioden. EFFSO har i sin ansökan påpekat att det är orealistiskt att genomföra dessa med det antal timmar Silf angivit för Arbetsförmedlingens egen personal. Silfs angivna timmar avser dock inte 13 kategorier. De angivna timmarna avser de fyra kategorier Arbetsförmedlingen har ombett anbudsgivarna estimerat tid för i sina anbud i enlighet med vad som enligt förfrågningsunderlaget ska gälla för utvärderingen av anbuden. Den estimerade tiden ska förhålla sig till uppstart av fyra kategorier och inte som EFFSO påstår till 13 kategorier. Det centrala i uppdraget är att nå målen, inte antalet kategorier. Målen framgår tydligt av förfrågningsunderlaget bilaga "Utdrag ur implementeringsplan" sidan 3.

EFFSO påstår att utvärderingskalkylen var otydlig varför ett förtydligande gjordes i TendSign. Arbetsförmedlingen delar inte uppfattningen att detta var skälet till att förtydliganden begärdes. Det var istället så att de inkomna anbudens redovisning av upplägg och estimat skilde sig åt i betydande grad varför Arbetsförmedlingen önskade säkerställa en likabehandlande utvärdering ytterligare. Samtliga anbudsgivare fick möjlighet att besvara frågorna angående estimaten. EFFSO svarade att de estimerade timmarna avser ett projekt. I utvärderingen som följde har hänsyn till detta tagits och de estimerade timmarna avser ett projekt. I utvärderingen som följde har hänsyn till detta tagits och den estimerade tiden har multiplicerats med fyra vilket likställer anbudet med övriga anbud vid utvärderingen.

Eftersom upphandlingen rör sig om en komplex tjänst vars genomförande till stor del är beroende av leverantörens utformning och upplägg är det

inte anmärkningsvärt att de inkomna anbuden skiljer sig åt i såväl angreppssätt som estimerad tid för genomförande.

Vald utvärderingsmodell krävdes för att kunna göra en rättvis bedömning av anbuden. Då anbudsgivarna ges möjlighet att använda sina egna modeller som skiljer sig åt krävs att anbuden görs jämförbara. Att enbart jämföra timpriser är inte möjligt då den tid som leverantören ska lägga ner i uppdraget starkt varierar beroende på leverantörernas upplägg. Vidare är det inte tillräckligt att jämföra ett fast pris för leverantörernas enskilda insatser eftersom de olika offererande uppläggen kan kräva olika stora insatser av Arbetsförmedlingen. Totalkostnaden för de olika uppläggen kan trots det bli i stort sett lika beroende på hur tidsmässigt omfattande insatserna är och det offererade timpriset/kostnaden för respektive leverantörens och Arbetsförmedlingens arbetsinsatser. Totalkostnaden kan variera även stort beroende på effektiviteten i uppläggen och hur stora arbetsinsatser som krävs. För att kunna göra en rättvis bedömning krävdes att leverantören fick offerera sitt eget upplägg och sin egen strategi för att möjliggöra för Arbetsförmedlingen att nå målen.

Arbetsförmedlingen har valt att sätta kostnaden för interna arbetsinsatser till 500 SEK per timme och detta framgår tydligt av underlaget. Anbudsgivarna har tydligt kunnat se hur fördelningen av interna och externa timmar påverkar priset.

Arbetsförmedlingen anser att beroende på anbudsgivarnas upplägg och strategi kommer variationer mellan interna och externa insatser att förekomma i anbuden. I de fall en leverantör bedömer sitt upplägg som resurseffektivt kommer detta att återspeglas i estimerade antalet timmar. Som framgår av underlaget kommer estimatet att ligga till grund för den faktiska faktureringen vid leverans och inte enbart användas vid utvärdering av anbuden. Estimatet kommer således att variera beroende på leverantö-

rens upplägg och strategi. Leverantören gör sin bedömning utifrån sitt upplägg och ju fortare leverantören bedömer att Arbetsförmedlingen når målen desto lägre kommer estimaten att vara. Arbetsförmedlingen efterfrågar konsultstöd. Utvärderingsmodellen ska visa hur många timmar sådant stöd en anbudsgivare estimerar kommer att behövas för att Arbetsförmedlingen ska klara uppsatta mål.

I förfrågningsunderlagets kap 5 "utvärdering" står det med klartext hur utvärderingen av intervjuerna ska genomföras. Av förfrågningsunderlaget framgår att det ekonomiskt fördelaktigaste anbudet kommer att antas. Förutom pris används kvalitetskriteriet "Kvalitet" med underrubrikerna "upplägg och metod", "verktygslåda" och "intervju". Av förfrågningsunderlaget, sidan 18 framgår vilken typ av frågor som kommer att bedömas. Det framgår att ingående delar kommer att vägas samman till en helhetsbedömning av utvärderingskriteriet "Intervju" samt vilken skala som kommer att användas för betygsättning. Att in i minsta detalj, på förhand, tala om vad som ska krävas för respektive betyg, skulle i detta fall resultera i inövade svar som upprepar det Arbetsförmedlingen själv skrivit, vilket inte tillåter leverantörernas kompetenser och upplägg att komma till sin rätt. Av tilldelningsmeddelandet framgår Arbetsförmedlingens bedömningar med motivering.

EFFSO har uppfattningen att man redan bestämt sig för det tilldelade företaget när man läser i bedömningen "de har missuppfattat frågan" avseende Silf (se till tilldelningsmeddelandet under rubriken intervju). Silf fick poängavdrag i detta moment och kommentaren är till för att styrka orsaken.

Begäran att Silf ska uteslutas då de ej uppfyller skall-kraven

Vad gäller frågan huruvida Silf:s anbud inte uppfyller ställda krav enligt punkt 3.5 i förfrågningsunderlaget vad gäller samarbetsavtal med Christian

Werngren och Sebastian Nordgren kan följande anföras. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att de personer vars kompetens redovisas under rubriken personella resurser i förfrågningsunderlagets punkt 4.4.2 "Konsultens kompetens" ska vara anställda i anbudslämnande bolag vid tiden för anbudets lämnande. Däremot ska samarbetsavtal med underkonsulter finnas och redovisas i anbudet. Det är alltså tillräckligt att ingå anställningsavtal med de personer vars kompetens offereras i samband med att kontrakt tecknas med det bolag som vinner upphandlingen. Arbetsförmedlingen har ingen anledning att ifrågasätta att Christian Werngren och Sebastian Nordgren är eller kommer att vara anställda av Silf under avtalstiden. Först sedan kontrakt ingåtts har Arbetsförmedlingen anledning att agera om anställningarna inte kommer till stånd eller om den offererande kompetensen istället utgörs av underkonsulter som inte redovisats i anbudet. EFFSO har i sin ansökan påstått att det är fråga om underkonsultförhållanden men har inte presenterat något stöd för varken det påståendet eller ett påstående om att Christian Werngren arbetar som underkonsult åt EFFSO i ett uppdrag som under lång tid framöver kommer att uppta 100 % av hans arbetstid och därmed är förhindrad att ta anställning hos Silf.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga om avvisning

Domstolen anser inte att det finns grund för att avvisa ansökan om överprövning eftersom EFFSO får anses ha visat att de lidit eller riskerar att lida skada om upphandlingen strider mot de grundläggande principerna i LOU. Yrkandet om avvisning ska därför avslås.

Upphandlingen ska göras om på grund av otydligt förfrågningsunderlag?

EFFSO menar att förfrågningsunderlaget är otydligt. De anser att utformningen av utvärderingskriterierna inte möjliggör att anbuderna från anbudsgivarna går att behandla på ett likvärdigt sätt. Arbetsförmedlingen å sin sida anser att förfrågningsunderlaget är klart och tydligt utformat och att de har behandlat samtliga anbudsgivare på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Arbetsförmedlingen menar att de har utnyttjat möjligheten att begära klagoranden av samtliga anbudslämnande bolag för att kunna göra en likvärdig bedömning av de inkomna anbuderna.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat men att förfrågningsunderlaget tillsammans med de kompletterande frågor som har besvarats i TendSign ändå är tillräckligt för att inte bryta mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten finner att Arbetsförmedlingen har behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. När det har rått otydlighet gällande hur många kategorier som ska startas upp har EFFSO uppgett att deras estimat gäller ett projekt. Arbetsförmedlingen har då multiplicerat deras estimat med fyra vilket likställer anbudet med övriga anbud vid utvärderingen. Det har även varit relativt tydligt i förfrågningsunderlaget att antalet kategorier som ska starta upp inte har varit avgörande för hur många timmar som ska

estimeras, utan att de angivna målen har varit styrande. Att det har varit de angivna målen som har varit avgörande har även förtydligats genom frågor och svar i Tendsign.

EFFSO anser även att de skriftliga bedömningarna gällande intervjuerna som hållits med de olika anbudsgivarna inte går att förstå. De menar att det inte framgår vad som skiljer de olika anbuden åt och vilka punkter som gör att anbuden får de poäng som AF ger. Det finns ingen uppgift om vad som ger 95 poäng eller 60, av texten går det inte att tyda detta. Arbetsförmedlingen å sin sida anser att Förfrågningsunderlagets kap 5 "utvärdering" anger hur utvärderingen av intervjuerna ska genomföras. Av förfrågningsunderlaget sidan 18, menar Arbetsförmedlingen att det framgår vilken typ av frågor som kommer att avhandlas under intervjun samt vad Arbetsförmedlingen kommer att bedöma. Det framgår att ingående delar kommer att vägas samman till en helhetsbedömning av utvärderingskriteriet "Intervju" samt vilken skala som kommer att användas för betygsättning. Arbetsförmedlingen anser att deras bedömningar med motivering framgår av tilldelningsmeddelandet.

Domstolen anser att det gällande intervjuförandet har varit tydligt, så långt det varit möjligt, vilka frågor som kommer avhandlas och vad som kommer att bedömas. Domstolen anser även att Arbetsförmedlingens slutliga bedömningarna tydligt framgår i tilldelningsmeddelandet.

Det som EFFSO har anfört om att Arbetsförmedlingen inte kan uppnå målen med de timmar som Silf har estimerat är inget som domstolen kan pröva. Domstolen har endast att pröva om upphandlingen strider mot de grundläggande principerna i LOU.

Sammanfattningsvis anser domstolen att förfrågningsunderlaget inte varit så otydligt att det strider mot de grundläggande principerna i LOU.

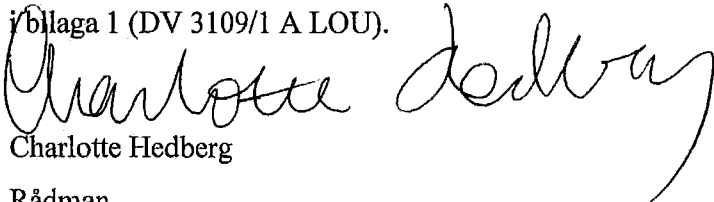
Begäran att Silf ska uteslutas då de ej uppfyller skall-kraven

EFFSO har även anfört att Silf ska uteslutas då de ej uppfyller skall-kraven i förfrågningsunderlaget. För att förvaltningsrätten ska kunna besluta om ingripande enligt LOU krävs dock att EFFSO lidit skada eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten har ovan funnit att förfrågningsunderlaget var tillräckligt tillfredställande för att inte strida mot de grundläggande principerna i LOU. Det innebär att den utvärdering av anbud som Arbetsförmedlingen genomfört av de tre olika anbuden är gällande. I och med utvärderingen kom Cap Gemeni på andra plats, inte EFFSO. EFFSO har inte påstått att Cap Gemenis anbud ska uteslutas då det ej uppfyller skall-kraven. Förvaltningsrätten anser därmed inte att det framkommit att EFFSO har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av denna påstådda brist i upphandlingen (jfr RÅ 2013 ref. 53). Vad bolagen anfört i denna fråga kan därför inte utgöra grund för ingripande enligt LOU.

Sammanfattningsvis anser domstolen att ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).


Charlotte Hedberg
Rådman

Caroline Norström har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.