



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

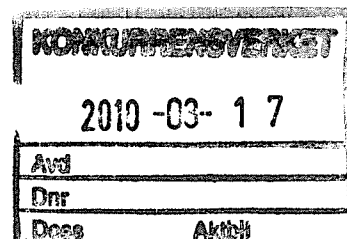
DOM
2010-03-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24562-10
Enhet 14

SÖKANDE

Svevia AB, 556768-9848

Ombud: Martin Stendahl
Svevia AB
Box 4018
171 04 Solna

**MOTPART**

Stockholms Stad
Trafikkontoret

Ombud: Stadsadvokat Birgitta Lindå
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Svevia AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 3 mars 2010 upphör
därmed att gälla.

Dok.Id 8499

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Stockholms stad (nedan staden) genomför två upphandlingar av mindre gatuarbeten 2010 för stadsdelarna Södermalm/Kungsholmen och Östermalm/Norrmalm. Bland de leverantörer som lämnat anbud finns Svevia AB.

Staden har i tilldelningsbeslut den 21 februari 2010 meddelat att Stockholm Hamnentrepenad AB har tilldelats entreprenaden i båda upphandlingarna.

Förvaltningsrätten har den 3 mars 2010 beslutat att upphandlingarna tills vidare inte får avslutas.

YRKANDE OCH GRUNDER

Svevia AB (nedan Svevia) yrkar att upphandlingarna ska rättas på så sätt att Sveglias anbud tas upp till prövning. Till stöd för sin talan anför Svevia bl.a. följande. Svevia har angett två referensuppdrag för sin föreslagna arbetsledare, dels ett ramavtal under åren 2005-2008 avseende byggande av busshållplatser, gångbanor och vägar m.m. för Vallentuna kommun och dels utförande av en gång-/cykelväg i Lindholmens tätort, också det i Vallentuna kommun. Därvid kan noteras att den nu aktuella entreprenaden och Sveglias ramavtal med Vallentuna kommun i mångt och mycket avser samma typ av avtal och samma typ av arbeten. Av PM Anbudsutvärdering som staden upprättat framgår att staden har förfarit på olika sätt när anbudsgivarnas referensobjekt har bedömts. För de anbudsgivare som har angett referensobjekt inom Stockholms stad synes staden ha kontrollerat trafikflödeskartor där årsdygnstrafiken har uppmätts. Vad avser Svevia har dock staden istället frågat kontaktpersonerna om denna uppgift. Med hänsyn till att det av förfrågningsunderlaget inte framgår att denna fråga

skulle ställas till kontaktpersonerna – och eftersom uppgifter om årsdygnstrafik inte nödvändigtvis är sådant som referenspersonerna “har i huvudet” – ökar detta förstås kraftigt risken för att svaret blir fel jämfört med om man kontrollerar uppgifterna i en trafikflödeskarta. I detta fall kan konstateras att staden vid kontakten med en av de av Svevia angivna referenspersonerna på Vallentuna kommun, erhöll uppgift om att inget av de två referensobjekten hade skett på vägar med en årsdygnstrafik om minst 5 000 fordon per dygn. Det kan dock konstateras att den uppgift som staden erhöll från Vallentuna kommun var felaktig. Svevia har i ramavtalet med Vallentuna kommun utfört i vart fall fyra stycken entreprenader på Banvägen i Vallentuna centrum, som har en årsdygnstrafik på ca 6 900 fordon/dygn. Detta framgår av trafiknätsanalys från Vallentuna kommun. Sveglias anbud har med andra ord förkastats på felaktiga grunder. Det är Sveglias uppfattning att staden förfarit felaktigt när uppfyllandet av detta skall-krav kontrollerats genom frågor till referenspersoner. Dels eftersom det inte angavs i förfrågningsunderlaget att så skulle göras och dels för att referenser förstås inte ska användas för att styrka rena faktauppgifter, såsom vilken trafik som förekommer på en viss gata. Inte under några omständigheter skulle staden ha förkastat Sveglias anbud utan att ge bolaget tillfälle att styrka att det uppfyllde de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven avseende erfarenhet hos arbetsledaren.

Staden bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Bakgrunden till att staden ställde krav på tidigare erfarenhet för platschef är att aktuella markarbeten avses genomföras i den mycket speciella arbetsmiljö som råder på mycket trafikerade innerstadsgator. Vid prövningen av de aktuella skall-kraven kontaktade staden de av respektive anbudsgivare i handling 13.2 angivna referenspersonerna. I de fall där det inte framgick av anbuden vilka gator/vägar som referensobjekten avsåg, ställdes fråga om detta till referenspersonerna. Vid kontakt med av sökanden angiven referensperson i Vallentuna kommun för uppdraget

beträffande arbetsledare, fick staden information om att inget av de av sökanden åberopade referensobjekten avseende arbeten i kommunen hade skett på vägar med den i upphandlingen efterfrågade årsdygnstrafiken. Som framgår av PM Anbudsutvärdering lämnade referenspersonen denna uppgift efter att ha gjort en kontroll mot trafikflödesmätningar. Staden tillbakavisar således sökandens påstående att den uppgift som staden fick från den angivna referenspersonen var felaktig och att sökandens anbud därmed skulle ha förkastats på felaktiga grunder. Det finns inte skäl att ifrågasätta den lämnade uppgiften.

Att staden skulle komma att kontakta referenspersonerna för att kontrollera de av sökanden åberopade referensobjekten måste ha framstått mycket klart för sökanden. Sökanden lämnade i handling 13.2 kontaktuppgifter i form av telefonnummer och e-mailadress till referenspersonerna. Syftet med de begärda referensuppgifterna framgick tydligt i anbudsformuläret. Staden tillbakavisar sökandens påståenden om att staden skulle ha förfarit felaktigt genom att vid kontakt med angiven referensperson motta information om att ett referensobjekt inte är adekvat i förhållande till ställda krav. Det är tvärtom ett led i upphandlingsförfarandet att försäkra sig om att angivna referensuppdrag uppfyller de ställda kraven och staden har självklart möjlighet att kontrollera detta genom att kontakta angivna referenspersoner.

Vad avser sökandens påståenden att staden skulle ha haft skyldighet att låta sökanden komplettera sitt anbud framstår det som ytterst tveksamt att det skulle ha varit tillåtet att låta en anbudsgivare komplettera sitt anbud med ett helt nytt uppdrag.

Sökanden åberopar i sin ansökan om överprövning att man i vart fall har utfört arbeten på en väg i Vallentuna som har en trafikmängd om 6 900 fordon/dygn. De i upphandlingen ställda kraven avsåg dock inte årsdygnstrafiken för en hel väg utan uppdrag utförda i en högtrafikerad

innerstadsmiljö med en årsdygnstrafik uppgående till minst 5 000 fordon i ett körfält per dygn och detta krav har inte uppfyllts. Arbeten på de vägar som sökanden åberopar kan dessutom knappast anses motsvara de här ställda kraven på arbeten på gator i högtrafikerad innerstadsmiljö. Det kan också nämnas att enligt den information som staden erhållit synes det av sökanden nu åberopade arbetet inte ingå i de arbeten som de i anbudet angivna kontaktpersonerna ansvarat för.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår att myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I 12 kap. 1 § LOU anges bl.a. att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Under punkten 1.4 "Personal och kompetenskrav" i handling 13.3 anges bl.a. följande. Föreslagen arbetsledare ska ha varit arbetsledare för minst 2 uppdrag utförda de senaste fem åren till sin omfattning och omsättning

minst motsvarar det i denna upphandling beskrivna uppdrag. Minst 1 av uppdragen ska ha utförts i högtrafikerad innerstadsmiljö med årsdygns- trafik i ett körfält om minst 5 000 fordon per dygn. Uppdragen ska ha uppfyllt uppdragsgivarnas ställda mål/krav.

Av punkten 1.4 "Personal och kompetenskrav" i handling 13.4 framgår bl.a. följande. Till anbudsformuläret ska bifogas referenser för platschef och arbetsledare för respektive 2 uppdrag utförda de senaste fem åren och som till sin art motsvarar i denna upphandling beskrivna uppdrag. Minst 1 av uppdragen ska ha utförts i högtrafikerad innerstadsmiljö med årsdygns- trafik i ett körfält om minst 5 000 fordon per dygn.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

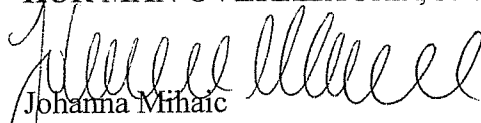
Svevia har gjort gällande att staden förfarit felaktigt när uppfyllandet av skall-krav kontrollerats genom frågor till referenspersoner och att bolaget borde ha fått tillfälle att styrka skall-kraven innan anbudet förkastades samt att bolaget har uteslutits på felaktiga grunder.

Förvaltningsrätten instämmer inledningsvis i stadens uppfattning att det är ett led i upphandlingsförfarandet att försäkra sig om att angivna referensuppdrag uppfyller de ställda kraven. I anbudsformuläret anges tydligt att referenser ska bifogas avseende nu aktuellt skall-krav varför det måste anses ha varit klart för Svevia att staden skulle kunna komma att kontakta angivna referenspersoner. Staden har således inte förfarit felaktigt då den kontaktat angiven referensperson angående tidigare utfört uppdrag. Den upphandlande myndigheten får vidare i vissa fall begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras, någon skyldighet att begära en sådan komplettering föreligger dock inte. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av det nu anförda att staden vid tidpunkten för utvärderingen hade fog för sitt beslut att förkasta Svevias anbud.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare, med anledning av att Svevia anført att deras anbud förkastats på felaktig grund, att arbetsledaren enligt förfrågningsunderlaget ska ha varit arbetsledare för minst ett uppdrag i högrafikerad innerstadsmiljö med årsdygnstrafik i ett körfält om minst 5 000 fordon per dygn. Det uppdrag Svevia hänvisar till i sin ansökan om överprövning avser arbeten på en väg i Vallentuna som har en årsdygnstrafik om 6 900 fordon per dygn, och medför således inte att aktuellt skallkrav ska anses uppfyllt.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att staden haft fog för sitt beslut att förkasta Svevias anbud och att grund för ingripande enligt LOU inte föreligger. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).


Johanna Mihaic
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Sofie Sandell.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

