



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2013-08-01  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
6401-13

1

**SÖKANDE**

Coromatic AB, 556578-6414  
Norrbyvägen 32  
168 69 Bromma

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert  
Advokatfirman Nova AB  
Box 55996  
102 16 Stockholm

**MOTPART**

Försvarets materielverk  
115 88 Stockholm

**SAKEN**

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUF5

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -08- 0 2	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbl</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 372045

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00  
**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

### BAKGRUND

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling av en samarbetspartner för byggnation, underhåll m.m. av IT-utrymmen (FM-1505-11). Upphandlingen genomförs genom ett selektivt förfarande och FMV har för avsikt att teckna avtal med den leverantör som uppfyller alla skallkrav och som lämnar det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt. Av tilldelningsbeslut den 6 mars 2013 framgår att FMV beslutat att ingå avtal med Enaco Sverige AB (Enaco).

### YRKANDEN

Coromatic (Coromatic eller bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att Coromatics anbud utvärderas fullt ut, innebärande att bolaget ska inbjudas till anbudspresentation med efterföljande utvärdering av börkrav samt att anbudet från Enaco förkastas. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten förordnar om att upphandlingen ska göras om.

FMV bestrider Coromatics samtliga yrkanden.

Till stöd för sin talan anför **Coromatic** huvudsakligen följande. Beslutet att förkasta Coromatics anbud är felaktigt eftersom bolaget uppfyller samtliga skallkrav. Formuleringen i uppgift 1, som FMV hänvisar till, utgör inte ett skallkrav i uppgiften. Coromatic uppfyller de fem skallkrav som FMV ställt för de tre projekteringsuppgifterna, bl. a. kravet att uppgiftssvaret ska spegla verkligheten på så sätt att det ska kunna genomföras i praktiken. För uppgift 1 anges ”Standarden SS-EN 1047-2 är ett krav.” Coromatics anbud innehåller en projekteringslösning som uppfyller det kravet. FMV har förkastat Coromatics anbud och angett att det saknas yta för golvmonterad enterprise och att dörrar inte uppfyller krävd bredd om 1300 mm. Yta för

golvmonterad enterprise finns redovisad i Coromatics anbudshandlingar i en sådan innovativ lösning som förmodligen skulle ha fått positiv respons från FMV om bolaget fått tillfälle att närmare presentera sitt anbud och sina lösningar vid en anbudspresentation. När det gäller dörrbredder är det korrekt att Coromatic har redovisat dörrbredder som understiger 1300 mm. Skälen härför är att det är omöjligt att uppfylla kraven enligt SS-EN 1047-2 med en dörrbredd om 1300 mm. Coromatic har redovisat en lösning som kan genomföras i praktiken och som därmed speglar verkligheten, något som också är ett skall-krav enligt anbudsförfrågan. Om förvaltningsrätten skulle finna att dörrbredden om 1300 mm är ett skall-krav i upphandlingen har FMV uppställt skall-krav i upphandlingen som är otydliga och motstridiga. Anbudsförfrågan innehåller i så fall skall-krav som inte kan tillämpas.

Enaco har offererat en lösning avseende uppgift 1 som inte finns i verkligheten. Den angivna tillverkaren RITTAL levererar säkerhetsrum med maximal dörrbredd om 1130 mm och som inte uppfyller standarden. En dörrbredd om 1500 mm faller utanför RITTAL:s ECB\*S certifiering avseende SS-EN 1047-2. Enacos anbud uppfyller inte skall-kravet att "uppgiftssvaret skall spegla verkligheten på så sätt att det ska kunna genomföras i praktiken" och deras anbud borde rätteligen ha förkastats. Det gäller oavsett vilken bedömning förvaltningsrätten gör i frågan om Coromatics anbud ska utvärderas vidare eller inte.

Finner förvaltningsrätten att det finns stöd för FMV:s påstående om att dörrbredder om 1300 mm är ett skall-krav i upphandlingen, har FMV brutit mot LUFSS och principen om förutsebarhet och transparens genom att ställa krav i upphandlingen som är otydliga och motstridiga. FMV har då också brutit mot likabehandlingsprincipen genom att utvärdera anbudet från Enaco och tilldela bolaget kontraktet trots att deras svar avseende projekte-

ringsuppgift 1 inte uppfyller skall-krav i anbudsförfrågan respektive krav i uppgiften. Coromatic har lidit skada på grund av FMVs brott mot LUFSS.

FMV uppger bl. a. följande. Det framgår uttryckligen att de grundläggande förutsättningarna i uppgift 1 är skall-krav och även att förutsättningarna och uppgifterna i uppgift 1 är obligatoriska minimikrav. Kraven och instruktionerna avseende uppgift 1 är klara och tydliga samt utformade på ett sätt så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer borde ha uppfattat dess innebörd på samma sätt. Det går inte att tolka det som anges i förfrågningsunderlaget på något annat sätt än att just 70 procent ska utgöras av rackskåp och 30 procent ska utgöras av en fri yta samt att dörrbredden ska vara minst 1300 mm. Cortomatics lösning uppfyller inte skall-kravet på 30 procent yta för s.k. enterpriseutrustning och uppgiften är inte godkänd. Av SS-EN 1047-2 framgår ingen specifik dörrbredd, som Coromatic gör gällande. Däremot stämmer det att befintligt IT-utrymme från RITTAL i standardutförande, som bolaget har presenterat, endast har dörrbredder om 1130 mm och att produkten i dagsläget endast är ECB\*S certifierad i detta standardutförande. FMV har inte ställt något krav på att IT-utrymmet ska vara ECB\*S certifierat eftersom ett sådant krav skulle begränsa konkurrensen och strida mot de grundläggande principerna. Varken kravspecifikationen eller förfrågningsunderlaget i övrigt innehåller något krav på att certifikat/bevis avseende standarden EN-1047-2 ska bifogas. Det finns IT-utrymmen på marknaden på bredare dörrar som uppfyller kraven enligt EN-1047-2. Enacos lösningsförslag uppfyller i alla delar skall-krav 12 och de obligatoriska grundförutsättningarna i uppgift 1. Varken kraven eller utvärderingen strider mot de grundläggande principerna. Kraven är proportionerliga och möjliga att realisera i praktiken med små modifikationer. Anbudsgivarna har givits samma förutsättningar och lika möjlighet att utarbeta sina anbud och behandlats lika vid utvärderingen. Utvärderingen har gjorts i enlighet med förfrågningsunderlagets ställda krav. Coromatics anbud har rätteligen uteslutits.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av anbudsförfrågan, svarsblankett och bilaga 2 framgår bl. a. följande.

Till anbudet ska bifogas svar på tre uppgifter som uppfyller i respektive uppgift specificerade skall-krav (skall-krav nr 12). Detta för att få en bild av hur anbudsgivaren agerar i, för beställaren, representativa typsituationer för det kommande samarbetet. Uppdragen är fiktiva och beställaren kommer inte att använda dokumentationen mer än i sin utvärdering. Uppgifterna är exempel på hur uppdrag kan se ut och ska spegla verkligheten på så sätt att de ska kunna genomföras i praktiken med endast små modifieringar. I uppgifterna inleds projekteringen med givna förutsättningar att förhålla sig inom. Anbudsgivaren har sedan frihet att välja arbetsprinciper och mekanismer för att möta de typproblem/utmaningar som finns med i uppgifterna. Eftersom beställaren har uppdraget att bedriva tillgänglighetsstyrd IT-drift värderas kvalitativa materialval och innovativa och skalbara lösningar högre än rent ekonomiskt mätbara. Uppgift 1 innebär ett fritt spelrum för anbudsgivaren att visa/påvisa företagets innovativa förmåga att möta beställarens behov av skalbarhet med nya och framtidssäkra tekniker och lösningar. De skall-krav som ska vara uppfyllda och som efterfrågas för varje uppgift är bl. a. en schematisk bild över lösningsförslaget och en kort beskrivande text. I uppgiftssvaren ska det bl. a. tydligt framgå materialval och valda tekniska lösningar i form av text- och enkelt ritningsunderlag (skisser).

När det gäller uppgift 1 anges ett antal styrvärden, däribland följande. Försvarsmakten har behov av att få ett IT-utrymme uppfört om 100 m<sup>2</sup> produktiv yta. Indikationer finns för behov av en ytterligare utökning (för-dubbling) av produktiv yta om ett antal år. IT-utrustning planeras att vara 70 procent 19"-standard och övriga 30 procent s.k. Enterprise-lösning med

golvmontage. (Enterprise-utrustning kan ha vikt upp till ca 1 200 kg). För logistik finns behov av dörrbredd om 1300 mm och en höjd om minst 2100 mm. Standarden SS-EN 1047-2 är ett krav.

Av materialet i målet framgår således att FMV har beslutat ingå avtal med annan leverantör än Coromatic och i tilldelningsbeslutet angett att Coromatic inte besvarat eller löst uppgift 1 enligt de styrningar som anges eftersom yta för golvmonterad Enterpriseutrustning (30 procent av 100 m<sup>2</sup>) tillsammans med logistikväg och berörda dörrar med krävd bredd om 1300 mm saknas helt. Uppgiftssvaret innehåller därmed inte svar som tar upp samtliga i uppgiften nämnda förutsättningar och uppfyller därför inte skall-kraven i uppgiften.

Förvaltningsrätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § eller någon annan bestämmelse i LUFSS och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Coromatic gör gällande att deras anbud felaktigt har förkastats av FMV. Förvaltningsrätten anser emellertid, på de av FMV anförda skälen, att Coromatic genom sin argumentation inte har visat att det förhåller sig så. Detta trots att FMV hänvisar till innehållet i uppgift 1 på olika sätt; i respektive uppgift *specificerade skall-krav* (skall-krav 12 i svarsblankett), givna *förutsättningar* att förhålla sig inom (anbudsfrågan 4.2.1.) och *styrvärden* för uppgift 1 (Bilaga 2). Som helhet och lästa tillsammans kan det svårligen, för en branschvan leverantör, råda sådan beaktansvärd osäkerhet om vad skall-krav 12 avser, hur uppgift 1 ska lösas och hur den kommer att utvärderas, att det kan bedömas att FMV har frångått förfrågningsunderlaget vid sin utvärdering av skall-krav 12 och därmed felaktigt

förkastat Coromatics anbud. Av uppgift och de styrvärden som anges där framgår klart att två av förutsättningarna som leverantören ska beakta är att 30 procent av totalytan ska avse fri yta för golvmontage samt dörrbredden om 1300 mm. Den förklaring som FMV har angett i tilldelningsbeslutet till varför Coromatic inte uppfyllt skall-krav 12 knyter direkt an till att dessa två förutsättningar inte är uppfyllda.

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Detta eftersom anbudsgivaren inte längre betraktas som en presumtiv leverantör (se t.ex. Kammarrättens i Jönköping dom den 28 mars 2012 i mål nr 3307-11).

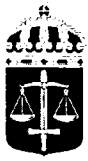
Med hänsyn till förvaltningsrättens ställningstagande saknas skäl att gå vidare och pröva om FMV, som Coromatic påstår, felaktigt har utvärderat Enacos anbud eller i övrigt brutit mot de gemensamma principerna. Även om det vid en prövning skulle visa sig att det vinnande anbudet felaktigt har utvärderats och antagits skulle någon skada enligt LUFSS inte föreligga för Coromatics vidkommande.

Sammanfattningsvis finns det inte grund för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Ansökan ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Kirsi Laakso Utvik, rådman  
Kerstin Sandin har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.