

LÄNSRÄTTEN I
NORRBOTTENS LÄN

DOM
2009-07-13
Meddelad i
Luleå

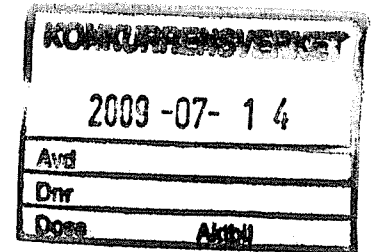
Mål nr
1308-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

Océ Svenska AB, 556167-7260
Box 754
191 72 Sollentuna

MOTPART

Haparanda stad
953 85 Haparanda



SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

Haparanda stad har genomfört en upphandling av ritningskopiator/skanner/skrivare med tillhörande datorutrustning och programvara, drivrutiner samt leverans och installation. Enligt tilldelningsbeslut den 24 juni 2009 antogs anbudet från Kontorsgruppen som det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Océ Svenska AB har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om och har anfört bl.a. följande. Haparanda stad har inte följt sin egen policy när det gäller miljöhänsyn i upphandlingar, se ingiven upphandlingspolicy för Haparanda stad. I kravspecifikationen för den aktuella upphandlingen finns inga frågor till leverantörerna kring deras miljöarbete samt produkternas miljöpåverkan vilket man enligt policyn ska ta hänsyn till. Då heller inte kriteriet miljöpåverkan alls är med i utvärderingen är utvärderingen heller inte gjord i enlighet med policyn. Vidare har anbudet med nr 3 och nr 4 (från Office och Carl Lamm) erhållit högre betyg än Océ Svenska AB, trots att de inte uppfyllt ställda ska-krav avseende optisk upplösning. Upphandlingen bör därför göras om.

Kommunen har bestritt ansökan och i huvudsak anfört följande. Som framgår av ordalydelsen är kommunens upphandlingspolicy tänkt som ett övergripande policydokument. I ett angivet exempel anges att t.ex. miljö-

Dok.Id 58587

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90	0920-29 54 98	måndag – fredag
971 26 Luleå		E-post: lansratteninorrboten@dom.se		09:00-12:00
		http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/		13:00-16:00

påverkan kan utgöra ett utvärderingskriterium. Syftet är dock inte att tvinga förvaltningarna att använda de angivna exemplen på utvärderingskriterier. Utvärderingskriterierna ska i stället anpassas efter den enskilda upphandlingen. - Océ Svenska AB har inte visat att kommunen brutit mot LOU eller de grundläggande principerna bakom lagen; det har heller inte visats att Océ Svenska AB lidit någon skada.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap 16 § LOU anges att en upphandlande myndighet antingen ska anta

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap 1 § andra stycket. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Av 12 kap. 1 § andra stycket LOU framgår att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Länsrättens bedömning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att den aktuella upphandlingen genomförts som en förenklad upphandling, att kommunen kommer att utvärdera anbuden enligt det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till rangordnade utvärderingskriterier, som är 1. Pris 50 % och 2. Funktionalitet 50 %. Vidare framgår att kommunen ställt vissa specifika s.k. ska-krav på såväl den efterfrågade utrustningen som i andra avseenden.

Som framgått ovan saknar LOU direkta bestämmelser om hur den upphandlande myndigheten ska välja mellan olika anbud. Det innebär att en upphandlande myndighet själv bestämmer vilka kriterier som ska vara avgörande i varje upphandling och att myndigheten har relativt stor frihet att

avgöra vilket anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt utifrån ställda kriterier. Först om det visas att förfrågningsunderlaget inte ger en tydlig och rättvisande bild av vad som efterfrågas, att utvärderingen gjorts med avvikelse från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget eller att anbudsgivare inte behandlats likvärdigt kan – under förutsättning att detta medfört att en leverantör lidit skada – åtgärder vidtas mot upphandlingen.

I förevarande fall har Océ Svenska AB främst anfört att de anser att kommunen borde ha utformat förfrågningsunderlaget och kravspecifikationen på annat sätt än som skett och därvid tagit större hänsyn till vad som angetts i kommunens upphandlingspolicy. Med beaktande av vad som ovan anförts är detta dock inte tillräckligt för att ett ingripande enligt LOU ska kunna ske. Vidare har Océ Svenska AB gjort gällande att utvärderingen inte är korrekt utförd eftersom två anbud, som enligt Océ Svenska AB inte uppfyller ställda ska-krav i visst avseende, har tilldelats högre betyg än Océ Svenska AB. Att anta ett anbud som inte uppfyller ställda ska-krav är normalt inte tillåtet enligt LOU. Emellertid är de anbud som Océ Svenska AB nu hänvisat till sådana anbud som inte heller antagits av kommunen, utan som rangordnats som nr 2 och nr 4. Det har inte ens gjorts gällande att det anbud som faktiskt antagits av kommunen inte skulle uppfylla samtliga ställda ska-krav. Océ Svenska AB kan därför inte ha lidit någon skada på grund av det påstådda felaktiga förfarandet i denna del. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således heller inte i detta avseende och ansökan om överprövning ska därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)


Victoria Bäckström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.