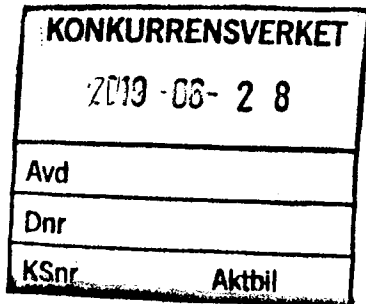




DOM

2019-06-18

Meddelad i Jönköping



KLAGANDE

Ryds Glas Växjö AB, 556743-1456

Ombud: Advokaterna Carin Lettius och Henrik Willquist
Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB

MOTPARTER

1. Wexnet AB, 556923-9444
2. Vidingehem AB, 556404-7677
3. Växjöbostäder AB, 556935-3534
4. Växjö Energi AB, 556187-5203
5. Växjö Energi Elnät AB, 556526-8512
6. Växjö Fastighetsförvaltning AB, 556087-6038
7. Växjö Pastorat, 252004-7701
8. Växjö kommun

Ombud för 1–8: David Braic
Växjö kommun

9. Värends Glas AB, 556980-0492

Ombud: Advokat Viktoria Edelman och biträdande jurist
Viktor Hård af Segerstad
AG Advokat KB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö dom den 9 januari 2019
i mål nr 3576-18, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar att upphandlingen ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Ryds Glas Växjö AB (Ryds Glas) yrkar i första hand att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom och avslå ansökan om överprövning och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Wexnet AB, Vidingehem AB, Växjöbostäder AB, Växjö Energi AB, Växjö Energi Elnät AB, Växjö Fastighetsförvaltning AB, Växjö Pastorat och Växjö kommun hänvisar till vad kommunen anfört i förvaltningsrätten.

Värends Glas AB (Värends Glas) motsätter sig bifall till överklagandet.

VAD PARTERNA ANFÖR

Ryds Glas

Hänvisningen i upphandlingsdokumentet till glasmästeriavtalet har Värends Glas felaktigt tagit till intäkt för att prissättningen avseende lärlingstjänster inte skulle vara fri. Detta strider dock mot anbudsgivarens rätt att själv prissätta sina tjänster, vilken är fundamental. Med den aktuella skrivningen har Växjö kommun endast avsett att markera att anbudsgivarna ska följa glasmästeriavtalet och inte ge lärlingar lägre löner än vad som är angivet. Det är inte fråga om något obligatoriskt krav, som normalt samlas och tydliggörs i ett särskilt avsnitt i upphandlingsdokumenten. Att ”gömma” obligatoriska krav där de inte förväntas förekomma medför att upphandlingsdokumentet brister i transparens. Det faktum att ordet ”ska” används innebär inte heller att vad som än kommer därefter utgör ett obligatoriskt krav.

Om Värends Glas tolkning vore korrekt skulle det vara meningslöst och direkt förvirrande att efterfråga pris avseende lärling, eftersom priset med nödvändighet är givet som en matematisk funktion av anbudspriset för glasarbetare.

Värends Glas

Den tolkning som Ryds Glas gör gällande – att skrivningen är en allmän information om att anbudsgivarna ska följa gällande kollektivavtal – saknar stöd i upphandlingsdokumentets ordalydelse och är ologisk. Ingen rimligt informerad och normalt aktsam anbudsgivare kan tolka upphandlingsdokumentet på det sättet.

Att ställa ett krav på att anbudsgivarna ska ange timpriset för lärling på det sätt Växjö kommun gjort är däremot fullt logiskt och en nödvändig förutsättning för att anbuden ska kunna utvärderas enligt den valda utvärderingsmodellen. Det handlar inte om någon på förhand given ”matematisk övning” eftersom olika anbudsgivare har kunnat ange olika priser för lärlingar i anbudets prismatris. Lärlingspriset är beroende av dels vilket timpris anbudsgivaren har angett för kategorin glasarbetare, dels vilken typ av lärling (det finns olika utbildningssteg med olika procentsatser) anbudsgivaren har kunnat erbjuda. Obligatoriska krav är för sin giltighet inte heller beroende av att de har samlats och tydliggjorts i särskild ordning i något av upphandlingsdokumenten.

Växjö kommun och Ryds Glas har samstämmt i överprövningsprocessen angett att avsikten med kravet har varit en helt annan än vad som framgår av ordalydelsen. Detta innebär dock inte att kravet har varit utformat på ett sådant sätt att upphandlingen ska göras om. En upphandlande myndighet som av okänd anledning inte är nöjd med resultatet av en upphandling skulle i så fall kunna ange att kravet har tagit sikte på något helt annat än det som framgår av kravets ordalydelse. Frågan i målet torde i detta hänseende istället vara om kravet, såsom det är formulerat i upphandlingsdokumentet, objektivt sett har varit så otydligt att upphandlingen ska göras om.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser sig oförhindrad att pröva såväl om de upphandlande myndigheterna har ställt ett obligatoriskt krav gällande lärlingspriser som om detta, i så fall, är otydligt formulerat (jfr rättsfallet HFD 2013 ref. 5).

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv bestämma hur upphandlingsdokumenten ska utformas och vad som ska tillmätas betydelse. Uppställda krav måste dock hålla sig inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling. Myndigheten får även anses ha ett visst tolkningsföreträde, så länge dessa principer inte överträds.

Likabehandlings- och öppenhetsprinciperna innebär bl.a. att samtliga villkor och bestämmelser i upphandlingsdokumenten ska vara formulerade på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt. Vidare utgör dessa principer hinder för att utesluta en anbudsgivare om denne underlåtit att uppfylla en skyldighet som inte följer uttryckligen av upphandlingsdokumenten utan endast av en tolkning eller utfyllnad av dessa (se EU-domstolens avgörande C-27/15 Pizzo, punkt 36 och 51).

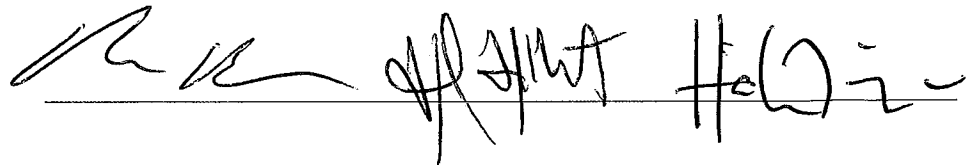
Under punkt 3 ”Anbudsprovning” i upphandlingsdokumenten anges förutsättningarna för anbudsgivarnas prissättning av anbudet. Formuleringen ”OBS! Lärlingspriset ska följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg” talar rent språkligt för att den avser prissättning av lärling och att detta är ett obligatoriskt krav. Det är emellertid oklart hur detta krav närmare ska förstås.

Enligt Växjö kommun har avsikten med formuleringen inte varit att uppställa ett obligatoriskt krav med koppling till det timpris som anbudsgivare offererar för glasarbetare, utan enbart att informera om hur en lärling ska

avlönas. Det har inte framkommit något som tyder på att Växjö kommuns redovisade inställning skulle vara en efterhandskonstruktion i syfte att gynna någon anbudsgivare på bekostnad av de övriga.

Kammarrätten anser vid dessa förhållanden att upphandlingsdokumentet i denna del är så otydligt formulerat att upphandlande myndigheter har brutit mot principen om transparens och att detta har medfört att Ryds Glas har lidit eller kan komma att lida skada. Grund för ingripande med stöd av LOU finns därmed. Eftersom bristen hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Kammarrättsråden Anders Bengtsson (ordförande) och Hans-Olof Hallbäck (referent) samt adjungerade ledamoten Håkan Jöngren har deltagit i avgörandet.

Föredragande: kammarrättsfiskalen Mari Upphagen



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2019-01-09
Meddelad i Växjö

Mål nr
3576-18

SÖKANDE

Värends Glas AB, 556980-0492

Ombud: Advokat Viktoria Edelman och bitr. jurist Viktor Hård af Segerstad
AG Advokat KB

MOTPARTER

1. Wexnet AB, 556923-9444
2. Vidingehem AB, 556404-7677
3. Växjöbostäder AB, 556935-3534
4. Växjö Energi AB, 556187-5203
5. Växjö Energi Elnät AB, 556526-8512
6. Växjö Fastighetsförvaltning AB, 556087-6038
7. Växjö kommun
8. Växjö Pastorat, 252004-7701
9. Ryds Glas Växjö AB, 556743-1456

Ombud för 9: Advokat Carin Lettius
Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Värends Glas AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att ny anbudsutvärdering genomförts varvid anbudet från Ryds Glas inte ska beaktas.

Dok.Id 190075

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-56 02 00 E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se	0470-255 02	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Wexnet AB, Vidingehem AB, Växjöbostäder AB, Växjö Energi AB, Växjö Energi Elnät AB, Växjö Fastighetsförvaltning AB, Växjö kommun och Växjö Pastorat (I det följande benämnda "Växjö kommun") har genomfört en upphandling avseende Byggtjänst – Glasmästeri (KS 2015-00539). Upphandlingen har genomförts som upphandling av ramavtal för utförandeentreprenad under tröskelvärdet genom förenklat förfarande i enlighet med LOU. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i avseendet uppfyllt kvalitet med lägst pris avsågs att antas. Vid anbudstidens utgång hade två anbud inkommit, ett från Värends Glas AB (Värends Glas) och ett från Ryds Glas Växjö AB (Ryds Glas). Båda anbuden bedömdes kvalificerade att gå vidare till utvärderingen. Båda leverantörerna antogs. Ryds Glas rangordnades etta och Värends Glas tvåa.

Värends Glas yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom en ny anbudsprövning varvid anbudet från Ryds Glas inte ska beaktas. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

Växjö kommun bestrider bifall till Värends Glas yrkande.

Ryds Glas bestrider bifall till ansökan.

Vad parterna anför

Värends Glas

Växjö kommun har genomfört upphandlingen i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU genom att utvärdera och anta anbudet från Ryds Glas trots att anbudet inte uppfyller alla obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Ryds Glas har tilldelats första plats i rangordningen före

Värends Glas som kommit på andra plats. Om Ryds Glas anbud rätteligen hade förkastats hade Värends Glas tilldelats plats ett i ramavtalets rangordning. Värends Glas har därmed lidit skada. I andra hand görs gällande att Växjö kommun har genomfört upphandlingen i strid mot LOU genom att utforma förfrågningsunderlagets kravställning på ett otydligt och oförutsägbart sätt i strid med 4 kap. 1 § LOU. På grund av bristerna i förfrågningsunderlagets utformning har det inte varit möjligt att på förhand förstå förutsättningarna för prissättning av anbuden. Värends Glas har under sådana förhållanden frantagits möjligheten att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud och har i så fall lidit skada till följd av den bristfälliga utformningen av förfrågningsunderlaget.

Växjö kommun genomför en upphandling av ramavtal för utförande av glasmästeriarbeten som omfattar leverans, måttagning, omhändertagande av glas och glaskross, utbyte av glaslistor samt skyddstäckning. Eftersom Ryds Glas lämnat anbud med lägst utvärderingssumma har bolaget rangordnats etta och Värends Glas rangordnats tvåa. Under förfrågningsunderlagets punkt 3 "Anbudsprövning" anges förutsättningarna för anbudsgivarnas prissättning av anbudet. Där anges bl.a. följande.

"Timpris installation utvärderingsvikt 50 %.

Pris anges exklusive meromsättningsskatt och inklusive alla kostnader som är förenade med installationsarbetet förutom pris på rutor specificerade i nedanstående prismatriser.

Lägsta timpris som får anges är SEK 400/h. Anges lägre timpris, används SEK 400/h vid utvärderingen. Anbudsgivaren kommer att vara bunden av timpriset angivet i anbud. OBS! Lärlingspriset ska följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg."

Därefter följer en prismatris med fyra rader. I prismatrisen ska anbudsgivarna fylla i sina respektive timpriser för arbetsledare kl. 07-16, glasarbetare kl. 07-16, lärling kl. 07-16 samt glasarbetare kl. 16-07.

Växjö kommun har således tillämpat så kallade golvpriser. Anbudsgivarna får visserligen ange lägre priser än 400 kr/h men i sådana fall kommer ändå

400 kr/h användas vid utformningen av anbudet. Av förfrågningsunderlaget framgår särskilt tydligt att lärlingspriset ska följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg. Glasmästeriavtalet är ett kollektivavtal mellan Glasbranschföreningen och Svenska Byggnadsarbetareförbundet. Följande lönestege gäller enligt Glasmästeriavtalet 2017-2020.

Utb. steg	Antal Timmar	%	2017	2018	2019	Ackord Fast del	fördelningstal
1		64 %	99:80 kr	101:90 kr	104:20 kr	60 kr	0,15
2	0-2500	70 %	109:20 kr	111:40 kr	114:00 kr	70 kr	0,30
3	2501-3000	76 %	118:60 kr	121:00 kr	123:80 kr	75 kr	0,45
4	3001-3500	82 %	127:90 kr	130:50 kr	133:50 kr	80 kr	0,60
5	3501-4000	88 %	137:30 kr	140:10 kr	143:30 kr	85 kr	0,75
6	4001-4500	93 %	145:10 kr	148:10 kr	151:50 kr	90 kr	0,85

Eftersom det framgår av förfrågningsunderlaget att lärlingspriset ska följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg innebär detta att timpriset för lärling kl. 07-16 inte kan sättas lägre än 64 % av det angivna timpriset för glasarbetare kl. 07-16. Det lägsta priset som har kunnat anges för lärling kl. 07-16 har därmed varit 256 kr/h, dvs. 64 procent av golvpriset 400 kr/h.

Ryds Glas har i sitt anbud angivit ett pris för lärling kl. 07-16 som endast utgör 25 procent av priset för glasarbetare kl. 07-16. Ryds Glas har offererat ett timpris om 400 kr/h för glasarbetare kl. 07-16 och ett timpris om 100 kr/h för lärling kl. 07-16, i strid med förfrågningsunderlagets tydligt utformade ska-krav. Genom att utvärdera och anta Ryds Glas anbud trots att Ryds Glas inte uppfyller kravet på att lärlingspriset ska följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg, har Växjö kommun genomfört upphandlingen i strid med likabehandlingsprincipen i 4 kap. 1 § LOU.

Av förfrågningsunderlaget framgår att lärlingspriset ska följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg. För att uppfylla detta ska-krav och ange lärlingspriset på det efterfrågade sättet har Värends Glas angett ett lärlingspris om 260 kr/h. Om kravet ska ges en tolkning som innebär att lärlingspriset inte behöver följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg, och Ryds Glas därför anses uppfylla kravet även med ett lärlingspris om 100 kr/h är kravet otydligt formulerat. Vid sådana förhållanden har kravet utformats på ett så otydligt sätt och med sådan bristande transparens att det inte varit möjligt för anbudsgivarna att förstå förutsättningarna för prissättning av anbudet. Eftersom timpriserna utgör det viktigaste konkurrensmedlet i upphandlingen och viktas till 50 % vid utvärderingen har det varit en nödvändig förutsättning för Värends Glas att förstå förutsättningarna för prissättningen för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Växjö kommun

Bolaget verkat ha tolkat upphandlingsdokumentet annorlunda gentemot kommunens avsikt vad avser prisredovisning för glasarbetare respektive lärling. Med timpris avses det timpris som kommer att debiteras på faktura för genomförd tjänst för glasarbetare respektive lärling i ett kommande avtal. Texten ”lärlingspriset ska följa timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg” är endast en information och har enligt kommunen ingen koppling till det timpris en anbudsgivare anger för glasarbetare respektive lärling. Informationen syftar till att det förutsätts att anbudsgivare avlönar lärlingar i enlighet med relevanta kollektivavtal, i detta fall Glasmästeriavtalet. I sammanhanget kan nämnas att en glasmästare enligt Glasmästeriavtalet har en kollektivavtalsbaserad lön på 159:20 kr/h. Lärlingslön i enlighet med kollektivavtal har ingen koppling till vilket timpris en anbudsgivare offererar för en lärling i ett anbud. Prissättningen (timpriset) för såväl glasarbetare som lärling är upp till anbudsgivarna att ange i

prismatrisen i upphandlingsdokumentet. Att göra tolkningen att t. ex. timpriset för lärling skulle vara 64 procent av timpriset för glasarbetare i upphandlingsdokumentet istället för glasmästeriavtalet går emot intentionen i upphandlingsdokumentet. I sådant fall skulle prisrutan för lärling inte behövt vara med i upphandlingsdokumentet.

Det är upp till en anbudsgivare att sätta priser baserat på strategiska beslut, ekonomisk uthållighet, lönsamhetsbedömning sett till hela uppdraget m.m. vilket inte en upphandlande myndighet har insyn i. Även om Ryds Glas har offererat 100 kr/h för en lärling så får det förutsättas att lärlingslön betalas i enlighet med gällande kollektivavtal. Bolaget har haft möjlighet att kontakta upphandlande myndighet under anbudstiden för att reda ut eventuella otydligheter. Så har inte skett.

Eftersom Värends Glas uppfattat ordalydelsen ”OBS Lärlingspriset ska följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg” som ett formellt ”ska-krav” vill kommunen påtala att ordalydelsen i sig inte varit avsett som ett formellt obligatoriskt ”ska-krav”. Obligatoriska krav (”ska-krav”) brukar i upphandlingsdokument normalt särskiljas från andra krav (såsom utvärderingskrav eller krav av mer informativ karaktär) genom att det i samband med obligatoriska krav också krävs ett aktivt svar, jakande svar, och att bevismedel ska bifogas i förekommande fall. För det fall kommunen skulle avsett att timpriset för lärling skulle vara 64 % av offererat timpris för en glasarbetare så skulle kommunen själv kunnat räkna ut vilket timpris som per automatik då skulle gälla för en lärling.

Ryds Glas

Det finns ingen grund att förkasta Ryds Glas Anbud. Värends Glas synes göra gällande att det skulle vara ett kvalificeringskrav (”skallkrav”) att ange timpriset för lärling på visst sätt. Påståendet saknar grund. Det är Växjö

kommun som har upprättat förfrågningsunderlaget och därmed har tolkningsföreträde när det gäller frågan om vilka krav som utgör kvalificeringskrav och inte. Oavsett vilken tolkning förvaltningsrätten skulle göra av skrivelsen uppfyller Ryds Glas denna. Ryds Glas hänvisar till prismatrisen i vilken tre olika yrkesroller ska prissättas i fyra olika ”fack”. Om Värends Glas tolkning skulle vara gällande vore det meningslöst att bereda anbudsgivare möjlighet att ange timpris för lärling; uppgiften är ju given såsom 64 procent av offererat timpris av glasarbetare. Modellen skulle uppmuntra till brott mot påstått kvalificeringskrav. I och med att det de facto fanns en möjlighet att fylla i ett pris per timme är det uppenbart att Växjö kommun inte avsett att anbudsgivarna ska utföra egna matematiska beräkningar och fylla i resultatet av detta i anbudsformuläret. Ryds Glas har uppfattat skrivningen i fråga så att den uppställer ett krav på att anbudsgivare ska följa gällande kollektivavtal. Det har Växjö kommun också bekräftat var avsikten. Det aktuella kollektivavtalet rymmer skrivningen om att lärlingslönen i steg 1 ska uppgå till 64 % av ordinarie glasarbetares lön. Ryds Glas är en välkänd och seriös aktör som avlönar lärlingar i enlighet med gällande kollektivavtal. En helt annan fråga är emellertid vilket pris Ryds Glas är villig att offerera Växjö kommun en lärlingstimme för. Enligt gällande kollektivavtal ska Ryds Glas ersätta en lärling steg 1 med 101,90 kr per timme. Ryds Glas har emellertid strategiskt valt att offerera lärling för 100 kr per timme. Ryds Glas har ekonomisk förmåga att erbjuda ett lågt timpris för lärlingars arbete. Något hinder mot prissättningen finns vare sig i förfrågningsunderlaget eller i LOU. Sammantaget strider Värends Glas tolkning av förfrågningsunderlaget dels mot Växjö kommuns uppenbara intention, dels mot anbudsgivarens möjlighet till fri prissättning och dels mot hur en normalt aktsam anbudsgivare bort inse att förfrågningsunderlaget ska tolkas.

Regleringen i förfrågningsunderlaget angående timpriser är inte otydligt formulerad och det föreligger därför inte skäl att på grund av brister i underlaget förordna att upphandlingen ska göras om. Om det vore så otydligt hade

Värends Glas kunnat undanröja den påstådda oklarheten genom att ställa en fråga till Växjö kommun.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Värends Glas har i målet gjort gällande att Växjö kommun har genomfört upphandlingen i strid med likabehandlingsprincipen i 4 kap. 1 § LOU genom att utvärdera och anta Ryds Glas anbud trots att Ryds Glas inte uppfyller kravet på att lärlingspriset ska följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg.

Av förfrågningsunderlaget under rubriken ”Timpris installation utvärderingssvikt 50 %” anges följande.

”Pris anges exklusive meromsättningsskatt och inklusive alla kostnader som är förenade med installationsarbetet förutom pris på rutor specificerade i nedanstående prismatriser.

Lägsta timpris som får anges är SEK 400/h. Anges lägre timpris, används SEK 400/h vid utvärderingen. Anbudsgivaren kommer att vara bunden av timpriset angivet i anbud. OBS! Lärlingspriset ska följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg."

Glasmästeriavtalets lärlingsstege framgår av glasmästeriavtalet. För personer som påbörjat sin lärlingsutbildning efter 22 års ålder ser lönestegen ut enligt följande.

Utb. steg	Antal Timmar	%	2017	2018	2019	Ackord Fast del	fördelningstal
1		64 %	99:80 kr	101:90 kr	104:20 kr	60 kr	0,15
2	0-2500	70 %	109:20 kr	111:40 kr	114:00 kr	70 kr	0,30
3	2501-3000	76 %	118:60 kr	121:00 kr	123:80 kr	75 kr	0,45
4	3001-3500	82 %	127:90 kr	130:50 kr	133:50 kr	80 kr	0,60
5	3501-4000	88 %	137:30 kr	140:10 kr	143:30 kr	85 kr	0,75
6	4001-4500	93 %	145:10 kr	148:10 kr	151:50 kr	90 kr	0,85

Förvaltningsrätten kan konstatera att det i lönestegen finns 6 olika utbildningssteg beroende på hur många fullgjorda utbildningstimmar lärlingen har. För de olika utbildningsstegen finns olika procentsatser. För 2018 är dock den lägsta timlönen, som avser utbildningssteg 1, 101:90 kr och har procentsatsen 64%.

Växjö kommun har i målet anfört att den aktuella formuleringen i förfrågningsunderlaget i sig inte varit avsett som ett formellt obligatoriskt "skakrav" utan endast är en information och att texten inte har någon koppling till det timpris en anbudsgivare anger för glasarbetare respektive lärling.

Förvaltningsrätten konstaterar att texten "OBS! Lärlingspriset ska följa angivet timpris för glasarbetare, procentuellt mot glasmästeriavtalets lärlingssteg" återfinns i förfrågningsunderlaget i direkt anslutning till texten om hur anbudspriserna ska anges. Såsom det aktuella stycket är formulerat och var det

återfinns anser förvaltningsrätten att det står klart att det utgör ett obligatoriskt krav i upphandlingen.

Ryds Glas har i sitt anbud angett timpris för lärling med 100 kr. Förvaltningsrätten konstaterar att 100 kr varken motsvarar 64 % av angivet timpris för glasarbetare eller lägsta timlön 101:90 kr. Förvaltningsrätten anser att Växjö kommun vid prövningen av Ryds Glas anbud avvikit från obligatoriska krav i upphandlingsdokumenten. Växjö kommun har därmed agerat i strid med LOU. Värends Glas får med anledning av detta anses ha lidit eller riskerat att lida skada. Vid nu angivna förhållanden ska upphandlingen rättas och en ny prövning av anbuden ske varvid anbudet från Ryds Glas inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Kristina Jonsson
rådman

Föredragande: Susanne Rehnström



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.