



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**  
2015-09-30  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
9818-15

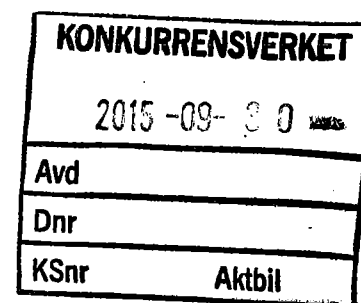
**SÖKANDE**  
Know IT AB, 556391-0354

Ombud: Advokat Henrik Wetzenstein  
Advokatfirman NORDIA KB  
Box 70389  
107 24 Stockholm

**MOTPART**  
Valmyndigheten

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz och jur.kand. Amir Daneshpip  
Gärde Wesslau Advokatbyrå AB  
Kungstorget 2  
411 17 Göteborg

**SAKEN**  
Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 621640

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Valmyndigheten genomför en upphandling med namnet "Drift, förvaltning och anpassning av Valmyndighetens IT-stöd", diarienummer 15-015/2.

Vid upphandlingen tillämpas öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen omfattar tre leveransobjekt, i förfrågningsunderlaget benämnda IT-stöd för valadministration, IT-stöd för Medborgarinitiativet samt Kontorsstöd.

Av tilldelningsbeslut den 30 april 2015 framgår att Valmyndigheten avser att teckna avtal med annan anbudsgivare än Knowit AB (härefter Knowit). Knowits anbud förkastades eftersom bolaget enligt Valmyndigheten inte hade uppfyllt samtliga skall-krav. Valmyndigheten anförde sammanfattningsvis följande som grund för förkastandet. Uppdraget täcktes inte kompetensmässigt av offererade konsultprofiler. Bolaget har inte heller levererat en komplett uppsättning av konsulter som efterfrågats i förfrågningsunderlagets bilaga 3. IT-arkitekt och testare saknas för leveransobjektet IT-stöd för valadministration, testare saknas för IT-stöd för Medborgarinitiativet. För objektet Kontorsstöd har samtliga konsulter offererats under endast en roll. Detta medför att det inte är möjligt att genomföra en bedömning (poängsättning) av konsultprofilerna.

Knowit yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsprövning och anbudsutvärdering ska ske, varvid Valmyndigheten ska beakta Knowits anbud. Som grund för yrkandet anger Knowit att Valmyndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Genom Valmyndighetens agerande har Knowit lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Under alla förhållanden strider det mot proportionalitetsprincipen att förkasta Knowits anbud eftersom samtliga efterfrågade uppgifter funnits med i anbudet och Knowit inte erhåller någon konkurrensfördel för det fall bolagets anbud

utvärderas. Knowit uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda krav.

Valmyndigheten bestrider bifall till Knowits ansökan om överprövning.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av dessa principer eller mot någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta framgår av 16 kap. 6 § LOU.

#### Anbudspresentationen

Av handlingarna i målet och parternas inlagor framgår att Valmyndigheten, efter att anbudet lämnades in har hållit ett möte med Knowit, av parterna benämnt anbuds presentationsmötet. Syftet med mötet var enligt Valmyndigheten att kontrollera att myndigheten hade tolkat anbudet på ett korrekt sätt. Det råder oenighet mellan parterna om Knowit vid mötet frånfallit någon i anbudet upptagen konsult. Förvaltningsrätten bedömer att det utifrån vad parterna har anfört inte är visat att Knowit vid anbuds presentationen skulle ha frånfallit några konsulter som offererats i anbudet. Det är vidare oklart om, och i så fall på vilket sätt, Valmyndigheten anser

att en sådan justering från Knowits sida påverkar anbudets uppfyllande av kraven i upphandlingen. Det som Valmyndigheten har anfört i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att göra någon annan bedömning än att Knowits anbud såsom det getts in under anbudstiden ska ligga till grund för förvaltningsrättens prövning.

**Leveransobjektet kontorsstöd – fråga huruvida konsulter offererats för samtliga roller**

Förvaltningsrätten prövar därefter frågan om Knowit har offererat konsulter för samtliga roller som krävs för leveransobjektet kontorsstöd.

*Förfrågningsunderlaget*

I förfrågningsunderlagets bilaga 3, punkt 1.3 anges följande.

”Följande kompetensprofiler förväntas krävas för att genomföra uppdraget:

- Systemadministratör
- Systemutvecklare
- Säkerhetstekniker
- Testare

Kompetensprofilerna beskrivs i Bilaga B Definition av kompetensprofiler. Anbudssvar lämnas här i beskrivande text för respektive kompetensprofiler, enligt kapitel 1.”

*Vad parterna anför*

Knowit anför bl.a. följande. Valmyndigheten påstår att Knowit endast skulle ha offererat konsulter för en roll och att anbudet således skulle sakna offererade konsulter för samtliga roller. Det är felaktigt. Av Knowits anbud framgår att bolaget har offererat följande konsulter avseende

leveransobjektet kontorsstöd: Andreas S, Erik D, Håkan P, August L, Ecka K, Axel B, Magnus W, Fredrik H och Stefan R. Förvisso kan noteras att den av Knowit egenhändigt tillskrivna rubriken gällande roller här har fallit bort vad gäller Systemutvecklare, Säkerhetstekniker och Testare (dvs. överst står rubriken Databas- och systemadministratör, men därefter har rubrikerna fallit bort), men det framgår likväl klart av anbudet att Knowit offererat konsulter till samtliga roller och inte endast till rollen Systemadministratör. Offererade konsulter har angetts i samma ordning som den roll de offererats för, dvs. först systemadministratörer (Andreas S, Erik D, Håkan P, August L), därefter systemutvecklare (Ecka K, Axel B, Magnus W), säkerhetstekniker (Fredrik H) och testare (Stefan R). Vidare framgår att de konsulter som Valmyndigheten skulle vara oklara över har offererats för samma roller såväl avseende nu aktuellt leveransobjekt som leveransobjektet IT-stöd för valadministration, dvs. Ecka K, Axel B, Magnus W som systemutvecklare, Fredrik H som säkerhetstekniker och Stefan R som testare. För vilka roller aktuella konsulter är offererade framgår även av annan del av Knowits anbud, bilaga B. Där framgår att Ecka K, Axel B och Magnus W endast har offererats för rollen Systemutveckling, förvaltning och Fredrik H endast för rollen Informationssäkerhet och säkerhetstekniker samt Stefan R endast för rollen Testare. Härutöver kan konstateras att det av protokollet från anbudspresentationen har varit klarlagt för Valmyndigheten att Knowit har offererat konsulter för samtliga angivna roller och vilka personer som offererats för respektive roll.

Valmyndigheten anför bl.a. följande. Knowit menar att Valmyndigheten ska ta för givet att rollerna i anbudet alltid har samma ordning för respektive leveransobjekt. Detta är inte korrekt. Dels förekommer olika typer av roller och antal roller för respektive leveransobjekt, där leveransobjektet IT-stöd för valadministration omfattar rollerna databasadministratör och IT-arkitekt, systemdesign, vilket inte leveransobjektet Kontorsstöd har. Dels förekommer det att flera konsulter ingår i en roll

alternativt att en konsult kan ha flera roller. Det är inte givet att en konsults kompetens och erfarenhet motsvarar kompetensprofilens. Syftet med anbudspresentationen var att Valmyndigheten skulle kontrollera att myndigheten tolkat anbudet på ett korrekt sätt, inte att komplettera eller rätta anbudet då detta skulle vara ett brott mot de grundläggande principerna i LOU.

*Förvaltningsrättens bedömning*

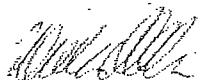
Som Knowit anför återfinns samtliga aktuella konsulter för leveransobjektet Kontorsstöd under rubriken Databas- och systemadministratör i anbudets bilaga 3. Då samtliga offererade nio konsulter räknas upp under denna rubrik framstår det alltså, enligt förvaltningsrättens mening, som att samtliga offereras för denna roll. Förvaltningsrätten anser i likhet med Valmyndigheten att det inte går att anse att myndigheten ska utgå från att rollerna i anbudet alltid har samma ordning för respektive leveransobjekt. Inte heller den omständigheten att de offererade konsulterna har angetts i samma ordning som de uppräknade rollerna i den aktuella delen av förfrågningsunderlaget innebär att det kan anses stå klart vilken roll varje enskild konsult intar. Förvaltningsrätten anser vidare att det som Knowit har anfört inte visar att den omständigheten att fem av de nio konsulterna har offererats för specifika roller inom ett annat leveransobjekt innebär att det står klart att man har avsett att offerera konsulterna för samma roller även för det här aktuella leveransobjektet. Utifrån vad som har anförts bedömer förvaltningsrätten att det inte heller kan anses att den omständigheten att fem av de nio konsulterna har angetts under särskilda rubriker som anger deras erfarenhet i anbudets bilaga B, innebär att det står klart vilken roll konsulterna är avsedda att inta för leveransobjektet Kontorsstöd. Otydligheten i fråga om konsulternas roller för detta leveransobjekt innebär således enligt förvaltningsrättens mening att Knowit inte kan anses ha uppfyllt förfrågningsunderlagets krav i detta

avseende. Valmyndigheten har därför haft fog för att utesluta bolagets anbud från utvärdering. Förvaltningsrätten bedömer att det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att låta bolaget i samband med anbuds- presentationen, efter anbudstidens utgång, göra tillägg eller förtydliganden av uppgifter i anbudet som annars skulle ha inneburit att bolaget rätteligen skulle uteslutas från utvärdering.

Då förvaltningsrätten bedömt att Valmyndigheten rätteligen har förkastat Knowits anbud på ovan angiven grund saknas det skäl för förvaltnings- rätten att pröva huruvida Knowit uppfyller övriga krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Uteslutandet kan inte anses strida mot proportionalitetsprincipen eller de övriga grundläggande principerna som anges i 1 kap. 9 § LOU. Knowits ansökan om ingripande med stöd av LOU ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Melin  
Chefsrådman

Elisabeth Kornfeldt har föredragit målet.