



**SÖKANDE**

Shibuya Crossing AB, 556567-1442

Ombud: Advokat Sara-li Olovsson och jurist Martin Bogg  
Advokatfirman Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Region Uppsala  
Box 602  
751 25 Uppsala

Ombud: Jurist Kristine Nilsson  
Region Uppsala  
Box 602  
751 25 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKE</b>	
2017-08-14	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

## BAKGRUND

Region Uppsala (regionen) genomför en upphandling av ramavtal för löpande leveranser av serverhårdvara, lagringslösningar, nätverksutrustning och därmed förknippad mjukvara samt tillhörande tjänster (dnr UPPH2017-0110). I tilldelningsbeslut den 12 maj 2017 antogs anbud från Atea Sverige AB (Atea). Anbud från Shibuya Crossing AB (Shibuya) placerades efter anbudsutvärderingen på andra plats.

## YRKANDEN OCH GRUNDER

**Shibuya** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan den rättats på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs vari anbudet från Atea förkastas. Till stöd för sin talan anför Shibuya i huvudsak följande.

Regionen har brutit mot den grundläggande likabehandlingsprincipen i LOU genom att anta anbudet från Atea även att anbudet inte uppfyllde samtliga ska-krav i upphandlingen. Av de administrativa föreskrifterna punkt 2.3 och punkt 7 framgår att anbudet ska vara skriftligt och undertecknat av företrädare hos anbudsgivaren samt att anbudet ska innehålla ett namnförtydligande. Anbudet från Atea saknar ett sådant namnförtydligande. Shibuya har även anledning att anta att de produkter Atea offererat inte uppfyller samtliga ställda krav. Då Shibuya skulle ha tilldelats kontrakt om det inte vore för regionens överträdelser av LOU har bolaget lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av överträdelserna.

**Regionen** bestrider Shibuyas talan och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. I samband med tilldelningsbeslutet har Shibuya begärt ut Ateas anbud. I sekretessprövningen som gjordes i samband med detta beslutade regionen om sekretess för den uppgift om namnförtydligande som Atea

hade lämnat. Det är av den anledningen som Shibuya inte har kunnat utläsa uppgiften om namnförtydligande i Ateas anbud. Uppgiften har alltså alltid funnits i Ateas anbud och Atea har nu samtyckt till att uppgiften lämnas ut. Regionen har därför inte agerat i strid med likabehandlingsprincipen. De produkter som Atea offererat uppfyller samtliga ställda ska-krav i upphandlingen.

Shibuya har inte lidit någon skada i upphandlingen då man placerat sig på en andra plats efter utvärderingen, vilken genomförts helt i enlighet LOU och dess grundläggande principer.

**Shibuya** tillägger i genmäle bl.a. följande. Det är synnerligen anmärkningsvärt att regionen bedömt namnförtydligandet som en sådan uppgift som ska sekretessbeläggas. I samband med att Shibuya begärde ut Ateas anbud bifogade regionen en förteckning över sekretessbelagda uppgifter. I denna framgick inte att namnförtydligandet var sekretessbelagt. Shibuya frånfaller dock invändningen med anledning av vad regionen anför.

I de administrativa föreskrifterna punkt 5.5 anges att offererade priser ska inkludera samtliga kostnader. Kravet kan inte tolkas på annat sätt än att inga kostnader får tillkomma, såsom t.ex. kostnader för installation och dylikt. Av Ateas anbud framgår att kostnad för installation av hårdvara tagits bort gällande posten Hardware Installation MES och således inte är inkluderat i Ateas pris. Eftersom Ateas anbud därmed inte inkluderar samtliga kostnader utgör skrivelsen i anbudet en otillåten reservation och anbudet uppfyller inte de krav som ställs. Anbudet ska därför förkastas och genom att utvärdera och anta anbudet även att det inte uppfyller samtliga ska-krav har regionen gjort sig skyldig till en överträdelse av likabehandlingsprincipen.

**Regionen** tillägger i yttrande i huvudsak följande. Det är riktigt, såsom Shibuya anför, att samtliga kostnader ska ingå i de priser som lämnas för

varje konfiguration. I kravspecifikationen under rubriken priskorg anges för konfigurationen IBM DS8870 den hårdvara som efterfrågas för nämnda konfiguration och för vilken ett totalpris ska lämnas. Det totala anbudspriset för konfigurationen inkluderar samtliga kostnader för den hårdvara som efterfrågas i kravspecifikationen. Det efterfrågas alltså inte t.ex. någon mjukvara eller installation för denna konfiguration utan endast hårdvara. Därför efterfrågas inte heller några prisuppgifter i dessa avseenden. Det framgår klart och tydligt att de prisuppgifter som ska lämnas i anbudet avser den hårdvara som anges. Atea har i sitt anbud för konfigurationen IBM DS8870 lagt in en rad gällande Hardware Installation MES men uttryckligen angett att prisuppgift avseende denna tjänst är borttagen då tjänsten inte efterfrågas. Atea har på samma rad angett noll i både antal och pris. Det framgår därför klart och tydligt att det anbudspris Atea lämnat inte inkluderar en kostnad för Hardware Installation MES. Detta kan inte betraktas som en otillåten reservation.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av praxis från EU-domstolen följer att ett anbud som inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget inte får utvärderas. Likabehandlingsprincipen kräver att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan lämnade anbud (jfr t.ex. EU-domstolens avgöranden i mål C-243/89 p. 33 och 37, samt C-87/94 p. 70).

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktigt på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

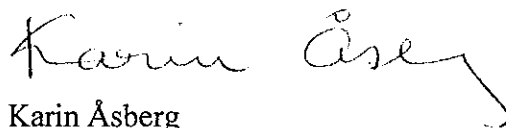
Shibuya har i processen förvaltningsrätten frånfallit invändningen om att Ateas anbud skulle sakna ett namnförtydligande och således vara orent. Förvaltningsrätten har därför inte skäl att ta ställning till denna invändning. Kvar för förvaltningsrätten att pröva är enbart om Ateas anbud innehåller en, såsom Shibuya gör gällande, otillåten reservation gällande prissättningen.

Av de administrativa föreskrifterna punkt 5.5 framgår bl.a. att alla priser ska inkludera samtliga kostnader och att inga separata tilläggsavgifter godtas. Förvaltningsrätten finner i likhet med parterna att skrivningen inte kan förstås på annat sätt än att samtliga kostnader ska ingå i priserna och att inga kostnader för t.ex. installation och dylikt får tillkomma. Anbudsgivarna har således ingen möjlighet att reservera sig mot prissättningen och utvärdering av ett sådant anbud skulle vara i strid med förfrågningsunderlaget och likabehandlingsprincipen.

Av formuläret benämmt priskorg framgår gällande konfigurationen IBM DS8870 vad som efterfrågas. Av priskorgen framgår, vilket även tycks vara ostridigt i målet, att regionen enbart efterfrågat hårdvara och således ingen mjukvara. Atea har i sitt anbud, på raden benämnd Hardware Installation MES, lagt till kommentaren ”borttaget ur kalkylen då det ej efterfrågas”. Regionen har, oemotsagt, anfört att posten Hardware Installation MES är onödig då ingen sådan post efterfrågas. Med hänsyn till att ingen mjukvara efterfrågats, utan enbart hårdvara, finner förvaltningsrätten inte skäl att göra en annan bedömning än den regionen gjort såtillvida att posten Hardware Installation MES är onödig och överflödigt i Ateas anbud. Enbart det faktum att Atea lagt till en onödig post i sitt anbud, vilken Atea själva förklarar i anbudet som överflödigt, föranleder inte att anbudet som sådant ska anses vara förenat med en otillåten reservation (jfr Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 20 maj 2014 i mål nr 7060-13).

Inte heller i övrigt har framkommit att Ateas anbud är oförenligt med ska-kraven eller i strid med förfrågningsunderlaget. Regionen har således förfarit korrekt när Ateas anbud kvalificerats och utvärderats. Mot bakgrund av detta, samt då Shibuya efter anbudsutvärderingen placerats på andra plats, kan Shibuya varken anses ha lidit eller riskerat att lida någon skada till följd av hur upphandlingen har genomförts. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Karin Åsberg  
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Wille Steinert.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

