



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Maria Persson

**DOM**  
2011-12-16  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
9757-11 E, 11105-11 E

Sida 1 (8)

KONKURRENSVERKET	
2011-12-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Sparbanken Öresund AB, 516406-0088  
Box 466  
201 24 Malmö

**MOTPARTER**

1. Båstads kommun

mål nr 9757-11 E

2. Båstadhem AB

mål nr 11105-11 E

Ombud för 2 är Båstads kommun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Sparbanken Öresund AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 88173

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Båstads kommun och Båstadhem AB genomför gemensamt en upphandling av finansiella tjänster. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande. Enligt tilldelningsbeslut har Swedbank AB (Swedbank) placerat sig på en första plats och Sparbanken Öresund AB på en andra plats.

**Sparbanken Öresund AB** (Sparbanken) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att Swedbanks anbud ska förkastas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Enligt punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget görs upphandlingen i enlighet med reglerna om förenklat förfarande. Enligt yttrande den 21 oktober 2011 anges att upphandlingen har genomförts i enlighet med reglerna om öppen upphandling vilket inte är i enlighet med förfrågningsunderlaget. Värdet på upphandlingen är över tröskelvärdet och således inte en förenklad upphandling.

I förfrågningsunderlaget anges t.ex. i punkt 3.1.4 ”kostnader per girering vid in- och utbetalning”. Detta är ett exempel på begäran om pris per styck. Vidare anges i punkt 4.6 att ”vi ser gärna att anbudsgivaren lämnar ett årspris för angivna volymer och förutsättningar i förfrågningsunderlaget”. Detta har uppfattats som ett komplement till anbudet per styck. I utvärderingsprotokollet kan utläsas att Swedbank har lämnat ett årspris för delar av upphandlingen medan de två övriga anbudsgivarna har lämnat styckpriser. Det går därför inte att jämföra anbuden vid utvärderingen. Förfrågningsunderlaget brister således i transparens. Om utvärderingen är felaktig har Sparbanken lidit skada.

Upphandlingen av finansiella tjänster är ett ramavtal i enlighet med definitionen i 2 kap. 15 § LOU. Hänvisningen till A-tjänster är inte liktydig med de tjänster som Båstads kommun och Båstadhem AB anger under punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget såsom t.ex. kontostruktur, förmedling av kommunalskatt, löneförmedling och elektroniska tjänster. Det framgår även av nämnda punkt i förfrågningsunderlaget att även andra leverantörer än banker kan vara leverantörer.

Avtalet gäller under perioden 2012-01-01 – 2014-12-31 dvs. tre år med möjlighet till ett plus ett års förlängning, dock längst till och med 2016-12-31 om parterna är överens. Detta innebär totalt fem års avtal. Några särskilda skäl till längre avtalstid än fyra år har inte angetts i förfrågningsunderlaget. Avtalstiden är inte i enlighet med LOU. Förvaltningsrätten i Göteborg har prövat frågan om längden på ett avtal och konstaterat att ”den längre avtalstiden kan komma att begränsa konkurrensen på den aktuella marknaden på ett otillbörligt sätt”. Sparbanken kan lida skada genom att den längre avtalstiden kan komma att begränsa konkurrensen på den aktuella marknaden på ett otillbörligt sätt.

**Båstads kommun och Båstadhem AB** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med reglerna om förenklat förfarande. Tröskelvärdet underskrids över hela avtalsperioderna varför ett förenklat förfarande är tillämpligt.

Utvärderingen sker med hjälp av metoden relativa jämförelsetal. Med det avses en modell där samtliga anbudsgivare vid utvärderingen behåller anbudspriset men där anbudsgivaren får ett tillägg eller avdrag på priset om denne inte erhåller full poäng avseende mervärde/kvalité. Därmed är utgångspunkten för utvärderingen anbudspriset vilket endast kan beräknas

med hjälp av volymerna som anges i punkt 2.16 i förfrågningsunderlaget. Sammantaget betyder detta att resultatet i utvärderingen inte påverkas av om en anbudsgivare väljer att ange ett årspris eller en kostnad per transaktion. För punkt 3.1.4 har Swedbank angivit ett årspris som inkluderar den volym som anges i förfrågningsunderlaget. Övriga anbudsgivare har angivit en kostnad per transaktion som vid utvärderingen har multiplicerats med volymen som anges i förfrågningsunderlaget. Genom detta förfarande har anbuden blivit jämförbara i utvärderingen.

Denna typ av banktjänster är inga ramavtal (avropsavtal) utan ett tjänstekontrakt enligt 2 kap. 18 § LOU. I dessa fall sker inga senare återkommande avrop som visar att det handlar om ett ramavtal. I LOU finns ingen begränsning av avtalstidens längd avseende tjänstekontrakt som gäller utförande av tjänster i bilaga 2 A-tjänster, se 2 kap. 18 § och 3 kap. 12 § LOU. Avtalstiden strider inte mot LOU utan den är högst rimlig när det gäller denna typ av tjänster. Definitionen av ramavtal enligt LOU är "avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss tidsperiod. Eftersom ramavtal är avsett att användas vid senare anskaffning av något som omfattas av avtalet kan leveranstiderna typiskt sett inte fastställas redan i ramavtalet". Upphandlingen har skett i enlighet med LOU.

### **DOMSKÄL**

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU (i här tillämplig lydelse före den 1 november 2011) kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I 2 kap. 15 § LOU anges att med *ramavtal* avses ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod.

I 5 kap. 3 § LOU anges att ett ramavtal får löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 2.6 att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kommer att antas. I punkt 4.5 anges att ”Avtalet gäller under perioden 2012-01-01 – 2014-12-31 (3 år) med möjlighet till ett plus ett års förlängning, dock längst till och med 2016-12-31 om parterna är överens.” Överenskommelsen om förlängning ska träffas senast 2014-06-30. I punkt 4.6 under rubriken pris anges att ”Vi ser gärna att anbudsgivaren lämnar ett årspris för angivna volymer och förutsättningar i förfrågningsunderlaget”.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 2.1 att upphandlingen görs i enlighet med reglerna om förenklat förfarande. Upphandlingens värde är beräknat till 204 700 kr per år och totalt 1 023 500 kr totalt för kontraktstiden. Enligt förvaltningsrätten har Båstads kommun och Båstadhem AB därmed haft fog för att genomföra upphandlingen med förenklat förfarande enligt LOU.

Vad gäller utvärderingen av priset framgår det inget annat än att anbuden har varit jämställda i utvärderingen och att de därmed har utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Båstads kommun och Båstadhem AB har uppgett att det rör sig om ett tjänstekontrakt och inte ett ramavtal. Vidare anges det inte i förfrågningsunderlaget att det är ett ramavtal som upphandlas och det finns inte heller något annat som tyder på att det skulle vara fråga om ett ramavtal. Enbart det faktum att upphandlingen omfattar tjänsterna löneförmedling, elektroniska tjänster etc. innebär inte i sig att det är fråga om ett ramavtal. Förvaltningsrätten finner att rätten således har att pröva målet utifrån att det rör sig om ett tjänstekontrakt. Härav följer att bestämmelsen i 5 kap. 3 § LOU om avtalstid gällande ramavtal inte är tillämplig och det finns därmed inget krav på att upphandlande myndighet måste ange några särskilda skäl. Det finns ingen bestämmelse i LOU som reglerar avtalstiden vid ett tjänstekontrakt. Båstads kommun och Båstadhem AB har således anfört att avtalstiden är högst rimlig när det gäller denna typ av tjänst. Med hänsyn härtill anser förvaltningsrätten att Sparbanken inte har visat varför avtalstiden vid förevarande tjänstekontrakt är oskäligt lång. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Sparbanken inte visat att Båstads kommun och Båstadhem AB har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU och Sparbankens ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Madeleine Westberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU