



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2015-06-18  
Meddelad i  
Linköping

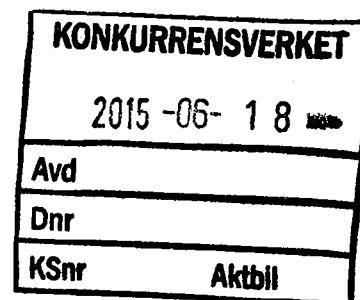
Mål nr  
3679-15

**SÖKANDE**

Sommarvik AB, 556204-6325  
Sommarvik  
672 91 Årjäng

**MOTPART**

Migrationsverket, 202100-2163  
Verksamhetsområde Rättslig styrning  
Rättsenheten  
601 70 Norrköping



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Sommarvik AB:s ansökan om överprövning i de delar där avtal har slutits för Område 4 Mitt mellan Migrationsverket och leverantörer enligt bilaga 1.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.

Dok.Id 213925

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Migrationsverket genomför en upphandling avseende tillfälligt boende för asylsökande nr 7, Område 4 Mitt, dnr. 3.2.2-2015-1877 (upphandlingen). Upphandlingen annonserades ut den 3 mars 2015. Migrationsverket har den 12 maj 2015 underrättat om beslut att tilldela ett antal leverantörer kontrakt i upphandlingen. För området har verket slutit ett antal avtal, se bilaga 1. Av upphandlingsprotokoll till tilldelningsbeslutet framgår att anbud från Sommarvik AB (Bolaget) avseende anläggningen Kristinehamn/Sommarvik inte har bedömts uppfylla kravet enligt punkt 5.15 i förfrågningsunderlaget med motiveringen att Bolaget inte har bifogat bekräftelse på att kommun har mottagit redogörelse inför upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att den ska rättas på så sätt att även Bolaget tilldelas kontrakt. Till stöd för sin talan anför Bolaget sammanfattningsvis följande. Bolaget har uppfyllt det krav som ställts i punkten 5.15 i förfrågningsunderlaget genom att till anbudet bifoga handlingar som visar på kommunikation med kommunen. Migrationsverket har inte varit tydligt vid utformningen av kravet angående vilken information anbudgivaren skulle ha lämnat till kommunen. Migrationsverket borde dessutom ha kontaktat Bolaget och begärt förtydligande om de handlingar som bifogades inte var tillräckliga på samma sätt som verket gjorde beträffande personalorganisationen.

Migrationsverket begär att ansökan om överprövning avslås och anför sammanfattningsvis följande. Frågor och svar angående upphandlingen ställdes och besvarades på [www.tendsign.com](http://www.tendsign.com). Migrationsverket har genom sitt svar på fråga 19 tydliggjort att kravet enligt punkten 5.15 innebär att anbudgivaren måste bifoga skriftlig bekräftelse att kommunen har tagit emot information om anbudgivarens avsikt att lämna anbud just i den aktuella upphandlingen. Lika tydligt framgår av punkt 2.9 i förfrågnings-

underlaget att kompletteringar efter anbudstidens utgång som huvudregel inte är tillåtna. I de fall det särskilt anges att vissa handlingar får inkomma vid en angiven senare tidpunkt är det naturligtvis denna tidpunkt som gäller för dessa handlingar. Bolagets anbud uppfyller inte det ställda kravet och Bolaget har därför inte erhållit någon plats i rangordningen.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Ramen för förvaltningsrättens prövning m.m.*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Förvaltningsrätten anser att det beslut om tilldelning som fattats den 12 maj 2015 tillsammans med tillhörande rangordning får anses vara ett beslut om ett antal igångsatta direktupphandlingar som kan bli föremål för överprövning (jfr Mål C-26/03 Stadt Halle och HFD 2013 ref 31). Vad beträffar de direktupphandlingar som avslutats genom avtal är således dessa avtal ett processuellt hinder för överprövning av upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avvisas i de delar där avtal har slutits mellan Migrationsverket och leverantörer som anges i bilaga 1. Beträffande övriga påbörjade direktupphandlingar, för vilka enligt befintlig utredning avtal ej tecknats, är förvaltningsrätten däremot inte processuellt hindrad att pröva ansökan om överprövning.

I målet har inte framförts någon invändning avseende valet av upphandlingsförfarande. Förvaltningsrätten har därför att pröva huruvida behandlingen av Bolagets anbud i upphandlingen är förenligt med LOU i övrigt.

Vid direktupphandling anger inte LOU, såsom vid annonserade förfaranden, procedurregler för hur valet av leverantör ska ske. De allmänna principerna, däribland likabehandlingsprincipen, ska dock beaktas även vid en direktupphandling. För det fall att den upphandlande myndigheten vid en direktupphandling offentliggjort en särskild procedur för valet av leverantörer får därvid, vid en prövning enligt LOU, anses vara av betydelse på vilket sätt denna tillämpats i upphandlingen.

#### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget punkt 5.15 anges följande rörande krav på kontakt med kommunen.

*Leverantören ska kunna visa att kontakt har tagits med kommunen med information om att ett eventuellt boende kan komma att etableras. Informationen ska lämnas skriftligt (per brev eller e-post) och ska innehålla följande: information om att anbudsgivaren har för avsikt att lämna ett anbud avseende tillfälligt boende för asylsökande i aktuell kommun. Annan information om anbudet är leverantören inte skyldig att lämna till kommunen. Detta är endast en fråga om information.*

*Det krävs inget särskilt godkännande av kommunen för att kunna komma ifråga som leverantör i upphandlingen.*

*Informationen ska skickas till kommunens officiella e-postadress alternativt postadress. För det fall någon sådan adress/e-postadress inte finns ska informationen skickas till kommunchef eller motsvarande.*

*Som bevis för ovanstående ska diarieförd handling eller ankomstregistrerad handling hos kommunen alternativt mottagningskvitto för e-post eller annan skriftlig bekräftelse på att kommunen mottagit handlingen bifogas anbudet. Skärmdump, leveranskvitto eller motsvarande accepteras ej.*

Av Frågor och svar i upphandlingen framgår bl.a. följande.

**19 Publik fråga**

*Gällande 5.15. Vi har ett pågående ABT-avtal och kommunen är sedan tidigare underrättad. Måste vi trots detta ta ny kontakt och underrätta kommunen om att vi planerar att fortsätta med verksamheten?*

**Publikt svar**

*Ja, informationen ska avse denna upphandling.*

Bolaget har till sitt anbud beträffande uppfyllelsen av kravet i punkten 5.15 bifogat ett e-postmeddelande från Kristinehamns kommun, daterat den 1 oktober 2013.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Förvaltningsrätten finner att det av punkt 5.15 och Migrationsverkets svar på fråga 19, som är en del av förfrågningsunderlaget, klart framgår att kravet enligt den aktuella punkten innebär att anbudsgivaren ska visa att kommunen har fått information om att denne har för avsikt att lämna anbud i just den aktuella upphandlingen samt att det inte är tillräckligt att anbudsgivaren vid tidigare upphandlingar lämnat liknande information till den berörda kommunen. Någon oklarhet i innebörden av det ställda kravet föreligger inte enligt förvaltningsrättens uppfattning. Kravet får vidare anses ha klar koppling till upphandlingsföremålet och är, enligt förvaltningsrättens förmenande, inte svårt att tillmötesgå.

I målet är vidare klarlagt att Bolaget i sitt anbud inte visat att kommunen mottagit erforderlig information enligt beskrivet krav ovan. Med hänsyn härtill har Bolagets anbud brustit i uppfyllelse av ett obligatoriskt krav varför skäl föreligger att ej uppta detta till slutlig anbudsutvärdering. Någon skyldighet för Migrationsverket att tillåta Bolaget att läka aktuell brist i dess anbud kan inte anses föreligga. Skäl för begärd rättelse föreligger så-

ledes inte. Bolaget saknar därmed grund för sin ansökan om överprövning varför denna ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (3109/1D-LOU)

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



2015-06-18

Mål nr

3679-15  
92 Aktbil 9

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING  
Domare 2:26

**Förteckning över tecknade avtal i Migrationsverkets upphandling av  
tillfälligt boende för asylsökande nr 7, Område 4 Mitt**

INKOM: 2015-06-18  
MÅLNR: 3679-15  
AKTBIL: 9

ACM Real Estate AB

Bergmansgården Förvaltnings AB (Bergmansgården Grängesberg)

Gylleby Herrgård AB

Resurskompaniet i Sverige AB

Hotell Linblomman AB

Fastighets KB Grönlandsvägen 24 i Malung

Hero Sverige AB (Hero Nygård, Hero Gesundaberget)

Carewell Group AB (Hotell Vildmarken, Kund Karlsgården, Kratte Masugn)

Backbergs Fastigheter AB

Fastighetsbolaget Bergviken AB

Rämsbyn AB

Förvaltningsbolaget Åtorps Herrgård AB

Mistol AB

Tofta Snickeri Aktiebolag (Sonya Hotell & Restaurand, Hotell Svedjegården)

TMP i Uppsala AB

FRANK HOUGEN



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.