



KLAGANDE

Akademiska Hus Norr AB, 556467-8752
Box 7985
907 19 Umeå

Ombud: Advokat Helena Rosén Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

Delt Elteknik AB, 556576-3496
Box 3052
903 02 Umeå

Ombud: Advokat Liselott Fröstad och jur. kand. Eleonore Gustafsson
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås beslut den 5 december 2011 i mål nr 2306-11

SAKEN

Interimistiskt beslut i mål om offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten vidtar inte annan åtgärd i anledning av överklagandet än att yrkandet avseende förvaltningsrättens interimistiska beslut överlämnas till förvaltningsrätten för handläggning.

KONKURRENSVERKET	
2012-03-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Bakgrund

Delt Elteknik AB ansökte hos förvaltningsrätten om överprövning av en upphandling med hänvisning till Akademiska Hus Norr AB:s meddelande om tilldelningsbeslut från den 25 november 2011 angående på- och tillbyggnad av Sveriges Lantbruksuniversitet (SLU) vid Campus Umeå (projekt nr 605 04 20). Delt Elteknik AB yrkade att upphandlingen skulle göras om samt att förvaltningsrätten interimistiskt skulle besluta att Akademiska Hus Norr AB:s upphandling inte får avslutas innan något annat har bestämts.

Förvaltningsrätten beslutade den 5 december 2011 att Akademiska Hus Norr AB inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. Vidare förelades Akademiska Hus Norr AB att senast den 12 december 2011 svara på Delt Elteknik AB:s ansökan. Akademiska Hus Norr AB begärde dock och fick anstånd till den 9 januari 2012 med att utveckla grunderna för sin inställning.

I skrivelse inkommen till förvaltningsrätten den 20 december 2011 begärde Akademiska Hus Norr AB att förvaltningsrätten omedelbart skulle upphäva sitt interimistiska beslut med hänvisning till dels att det saknas laglig grund att interimistiskt förbjuda Akademiska Hus Norr AB att ingå avtal eftersom det är Rekab Entreprenad AB som är avtalspart, dels att det föreligger flera formella fel i beslutet. Akademiska Hus Norr AB anförde bl.a. följande. Man har endast agerat ombud. Det är Rekab Entreprenad AB som är upphandlare och beställare av de entreprenadarbeten som ingår i den utannonserade anskaffningen av på- och tillbyggnad av SLU vid Campus Umeå. Det är Rekab Entreprenad AB som har ingått avtal med Umia AB om utförande av de

entreprenadarbeten som ingår i projektet. Det framgår av till förvaltningsrätten ingivna handlingar i form av bekräftelse från Rekab Entreprenad AB, det bolagets protokoll av den 23 november 2011 samt de administrativa föreskrifter som utannonserats, att det är Rekab Entreprenad AB som är beställare av arbetena och att Akademiska Hus Norr AB endast agerar som ombud. Förvaltningsrättens interimistiska beslut saknar därför laglig grund. Akademiska Hus Norr AB tillade att man avsåg att senast den 22 december överklaga det interimistiska beslutet om inte förvaltningsrätten upphävde sitt beslut senast den 21 december 2011. I huvudsaken anförde Akademiska Hus Norr AB, att bolaget inte är ett offentligt styrt organ och därmed inte en upphandlande myndighet i den mening som avses i LOU, vilket bl.a. kommer att redovisas i senare yttrande.

Med anledning av Akademiska Hus Norr AB:s begäran om omprövning kommunicerade förvaltningsrätten bolagets begäran med Delt Elteknik AB, som beretts tillfälle att yttra sig senast den 2 januari 2012.

Yrkanden m.m.

Akademiska Hus Norr AB yrkar i kammarrätten att det interimistiska beslutet omedelbart upphävs och anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Det saknas laglig grund för det interimistiska beslutet och det föreligger dessutom flera formella fel i beslutet. Akademiska Hus Norr AB är inte beställare och har varken ingått eller avsett att ingå något avtal rörande de aktuella entreprenaderna. Det saknas anledning för förvaltningsrätten att kommunicera deras begäran med Delt Elteknik AB. Vidare har beslutet formulerats på ett sätt som hindrar Akademiska Hus Norr AB att rent allmänt ingå avtal vilket gör att det är nödvändigt att kammarrätten omedelbart upphäver det interimistiska beslutet.

Frågan om prövningstillstånd

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och företar målet till omedelbart avgörande.

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 1 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning). I fall då avtalsspärr enligt 6, 8 eller 9 § inte gäller får rätten besluta att den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. Rätten får också besluta att, till dess något annat har bestämts, ett avtal inte får fullgöras (4 § i samma kapitel).

Kammarrättens bedömning

Förvaltningsrätten har i det överklagade beslutet förordnat att Akademiska Hus Norr AB inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. I beslutet hänvisas uttryckligen till att Akademiska Hus Norr AB genomför upphandling avseende på- och tillbyggnad av SLU vid Campus Umeå (projekt nr 605 04 20). Även om förordnandet utformats generellt kan det därför rimligen inte uppfattas på annat sätt än som ett förbud att ingå avtal för just den upphandlingen. Bolaget är således inte förhindrat att ingå andra avtal. Det saknas därmed också anledning att av sådana skäl mycket skyndsamt ompröva det interimistiska beslutet. Det har inte heller framkommit andra skäl till särskild skyndsamhet.

Av intresse är vidare det "uppgörelseprotokoll" med tillhörande handlingar som Akademiska Hus Norr AB har gett in i målet. Dessa handlingars innehåll tillsammans med Akademiska Hus Norr AB:s uppgift om deras innebörd vad gäller slutande av avtal, medför att målet i förvaltningsrätten även inrymmer frågan om avtal ingåtts med Umia AB redan innan meddelandet om tilldelningsbeslutet skickades till Delt

Elteknik AB. Detta kan i sin tur inverka på Delt Elteknik AB:s agerande och på förvaltningsrättens kommande prövning.

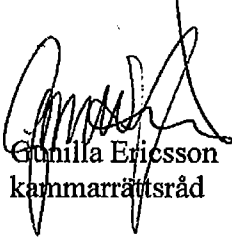
Kammarrätten finner att förvaltningsrättens åtgärd att (tillsammans med vissa av de handlingar som bolaget därvid ingav) kommunicera Akademiska Hus Norr AB:s begäran om upphävande av det interimistiska beslutet med Delt Elteknik AB inte kan anses onödig.

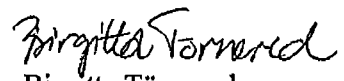
Det finns enligt kammarrättens mening inte heller skäl att föregripa den prövning som enligt instansordningsprincipen ankommer på förvaltningsrätten att företa när kommunikeringen mellan parterna är genomförd.

Med hänsyn till nu anförda förhållanden föranleder Akademiska Hus Norr AB:s överklagande inte någon ytterligare åtgärd från kammarrättens sida än att yrkandet om upphävande av förvaltningsrättens interimistiska beslut överlämnas till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning tillsammans med det där av bolaget framställda yrkandet avseende nämnda beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 9).


Gunnar Pettersén
kammarrättsråd
ordförande


Gunilla Ericsson
kammarrättsråd


Birgitta Törnered
kammarrättsråd
referent

