



**KLAGANDE**

Clean Analytical System AB, 556655-4928  
Gårdfarivägen 3  
532 38 Skara

Ombud: Advokat Göran Forssberg  
Ängelbäcksvägen 65  
269 92 Båstad

**MOTPART**

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap  
651 81 Karlstad

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 22 juli 2013 i mål nr 2935-13

**SAKEN**

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -08- 30	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),


- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),
- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatsfall)  
eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

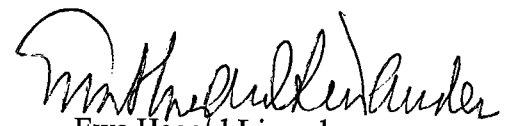
Detta framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).

Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1).

  
Mikael Ocklind

  
Ewa Hagard Linander  
referent ✓



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2013-07-22  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
2935-13 E

*Bilagor 4*  
Sida 1 (4)

**SÖKANDE**

Clean Analytical System AB, 556655-4928  
Gårdfarivägen 3  
532 38 Skara

**MOTPART**

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap  
651 81 Karlstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Clean Analytical System AB:s ansökan om överprövning.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) genomför en offentlig upphandling avseende "Prefab moduler", dnr 12/175, och har i ett tidigare tilldelningsbeslut antagit Clean Analytical System AB (CAS AB) som leverantör. Sedan Procamp AB ansökt om överprövning har förvaltningsrätten i dom den 13 juni 2013, mål nr 617-13, bifallit ansökan och beslutat att rättelse ska vidtas på så sätt att ny utvärdering ska göras med bortseende från CAS AB:s anbud. I nytt tilldelningsbeslut den 3 juli 2013 har MSB med hänvisning till förvaltningsrättens dom antagit Procamp AB som leverantör.

CAS AB ansöker om överprövning och yrkar *i första hand* att MSB:s tilldelningsbeslut omprövas, med beaktande av anbudet från CAS AB, för den händelse MSB:s beslut inte ska uppfattas som att MSB avser att teckna avtal med CAS AB, vars organisationsnummer är angivet för avtalsparten i beslutet, samt *i andra hand* att upphandlingen ska göras om då MSB:s handläggning innehåller fel. Till stöd för sin talan anför CAS AB i huvudsak följande. I tilldelningsbeslutet den 3 juli 2013 anges att MSB beslutat teckna avtal med Procamp AB, org.nr. 556655-4928. CAS AB noterar att det i tilldelningsbeslutet angivna organisationsnumret tillhör CAS AB, inte Procamp AB, samt att det angivna målnumret, 2879-11, inte är det nummer som står på förvaltningsrättens dom. Som framgår också av förvaltningsrättens dom har MSB bedömt CAS AB:s anbud uppfylla samtliga upphandlingskrav samtidigt som bolagets priser är lägre än Procamp AB:s. Det borde ha ålegat MSB att överklaga förvaltningsrättens dom. Det är orimligt att förvaltningsrätten ställer andra krav än den upphandlande myndigheten.

MSB bestrider bifall till CAS AB:s ansökan och anför bland annat följande. MSB tog efter förvaltningsrättens dom ett nytt upphandlingsbeslut i

ärendet den 3 juli 2013. I beslutet angavs att MSB i den aktuella upphandlingen beslutat att teckna avtal med Procamp AB. Av ett rent förbiseende angavs fel målnummer och organisationsnummer i tilldelningsbeskedet. Dessa skrivfel är nu rättade enligt 26 § förvaltningslagen. Med beaktande av förvaltningsrättens dom i mål nr 617-13 får det vidare anses föreligga hinder mot att beakta CAS AB:s anbud såsom bolaget begär. Vad gäller CAS AB:s grund med påstående om att MSB skulle varit skyldigt att överklaga förvaltningsrättens dom i mål nr 617-13 är det MSB:s uppfattning att CAS AB inte kan överklaga MSB:s agerande i den saken.

### DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.


### *Förvaltningsrättens bedömning*

Mot bakgrund av förvaltningsrättens dom i mål nr 617-13 är MSB:s angivande av annat målnummer och CAS AB:s organisationsnummer en sådan uppenbar oriktighet till följd av myndighetens skrivfel, räknefel eller liknande förbiseende som får rättas med stöd av 26 § förvaltningslagen. Det finns således inte någon grund för att uppfatta att MSB avsett att teckna avtal med CAS AB och detta skulle även strida mot förvaltningsrättens

dom. CAS AB har inte heller visat att det på någon annan grund finns skäl att ompröva MSB:s tilldelningsbeslut med beaktande av bolagets anbud och dess förstahandsyrkande kan därmed inte bifallas.

MSB har inte någon skyldighet att överklaga förvaltningsrättens dom även om MSB ansett sig ha följt bestämmelserna i LOU. Av rättsfallet HFD 2011 ref. 29 framgår att även CAS AB haft rätt att överklaga förvaltningsrättens dom men bolaget har inte använt sig av den rätten. Som anförts har MSB haft fog för att rätta den uppenbara felskrivningen i tilldelningsbeslutet och då CAS AB inte heller i övrigt har visat att det förekommit några handläggningsfel kan inte heller bolagets andrahandsyrkande bifallas. Förvaltningsrätten finner således att bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Ulrika Forsman

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.