



KLAGANDE

Tunstall AB, 556387-8551

Ombud: Advokat Fredrik Schultz
White & Case Advokataktiebolag
Box 5573
114 85 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2011 -10- 12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

1. Skurups kommun
274 80 Skurup

2. Phoniro Mobil Access AB

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Sara-Li Olovsson
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 14 januari 2011 i mål
nr 14372-10, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN

Tunstall AB (Tunstall) yrkar i första hand att kammarrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att kommunen ska förkasta Phoniro Mobil Access AB:s (Phoniro) anbud och därefter

utvärdera övriga anbud på nytt. Tunstall yrkar i andra hand att kammarrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Skurups kommun yrkar att överklagandet ska avslås.

Phoniro yrkar att överklagandet ska avslås.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Tunstall

Ett grundläggande krav på tekniska specifikationer är att de är klara till sin innebörd. Kvalificeringskravet ”enkel” svarar inte upp mot detta krav utan leder till avgränsningsproblem. Detta har lett till att kommunen vid prövning av enkelheten vid montage och flyttning av låsenheten även beaktat tillkommande kostnader, fördyring och lagerhållning och därmed lagt till ett antal obligatoriska krav som inte återfinns i förfrågningsunderlaget. Att kommunen beaktat sådana kostnader för bolaget framgår av tilldelningsbeslutet. En sådan åtgärd står i strid med LOU och utgör i sig ett skäl för att upphandlingen ska göras om.

Det finns anledning att betvivla AB Skåne Lås uppgifter när det gäller påståendet att Tunstalls låssystem varken är enkelt att montera eller demontera utan att det krävs en kvalificerad låssmed/låsenjör för att utföra momentet. Tre andra låsinstallatörer intygar att Smith Lock är enkelt att montera. Dessa låsinstallatörer bedriver verksamhet av samma omfattning som AB Skåne Lås. Smith Lock är således ett låssystem som är enkelt att montera och uppfyller därmed kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Bolaget uppfyller samtliga krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget.

Enligt punkt 2.6 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare ha god och stabil ekonomi. Vidare anges i denna punkt att anbudsgivare ska ha minst AA

enligt Soliditet (vilket kontrolleras av kommunen) eller på annat sätt styrka företagets ekonomiska och finansiella ställning som motsvarar ställt krav (t.ex. via intyg från anbudsgivarens bank). Phoniro, som inte uppfyller kravet på AA enligt Soliditet, har inte till sitt anbud fogat några handlingar som styrker företagets ekonomiska och finansiella ställning. Kommunens kontroll avslutades inte efter det att kommunen inhämtat uppgift om Phoniro hos Soliditet utan kontrollen utsträcktes till att omfatta åtgärder vid sidan av förfrågningsunderlaget, genom att kommunen på egen hand gjorde en kontroll med Creditsafe. Kommunen har därmed avvikit från kvalificeringskravet i förfrågningsunderlaget.

Vad gäller frågan om bolaget lidit skada genom kommunens förfarande kan konstateras att det i den aktuella upphandlingen endast förekommit två anbudsgivare. Även om det skulle vara så att bolagets anbud inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen, vilket bestrids, har bolaget lidit skada, då även Phoniros anbud brister i uppfyllandet av kvalificeringskraven.

Skurups kommun

Under kvalificeringsprocessen och vid två demonstrationstillfällen har Tunstall inte kunnat visa att deras offererade produkt uppfyller kravspecifikationen. De punkter som inte uppfylls är följande. Enkelheten enligt förfrågningsunderlagets punkt 3.3. Hemtjänstens standardtelefoner ska kunna användas enligt förfrågningsunderlagets punkt 3.2. Insatsregistreringen enligt förfrågningsunderlaget punkt 3.2. Eftersom Tunstalls anbud förkastats blir inte någon utvärdering av anbudspriset aktuell.

Vad Tunstall anfört om att Phoniro inte uppfyller kriterierna AA enligt Soliditet är korrekt. Dock anges i förfrågningsunderlaget att styrkande av ekonomisk ställning även kan göras på annat sätt. Kommunen utförde en kontroll i kvalificeringsfasen. Bedömningen av den finansiella ställningen av båda anbuderna har gjorts vid samma tidpunkt i kvalificeringsfasen och ingen

avvikelse från förfrågningsunderlaget har gjorts utan båda anbudsgivarna har behandlats lika.

Båda leverantörerna har utöver de offererade priserna tillkommande kostnader för t.ex. låsbyten, batteri och lagerhållning. Detta är dock irrelevant för tilldelningsbeslutet och har inte beaktats vid kvalificering och utvärdering av anbuden. Kommunen har inte lagt till eller ändrat några kriterier som inte finns i förfrågningsunderlaget.

Enligt förfrågningsunderlaget ska insatsregistrering utföras. Detta krav torde även gälla vid anbudsinslämning. Vid demonstrationstillfällena har inte Tunstall haft ett färdigutvecklat program för insatsregistrering. Enligt uppgift från personal dröjer det ytterligare innan ett sådant finns utvecklat.

AB Skåne Lås grundar sin professionella bedömning på de oberoende tester och delaktighet vid anbudsgivarnas demonstrationer. Tunstalls system uppfyller inte förfrågningsunderlagets kvalificeringskrav att låset enkelt ska kunna flyttas till en annan dörr av hemtjänstpersonalen. Tunstalls intyg visar endast att företagets lås kan flyttas av icke auktoriserade låsmeder såsom fastighetsskötare etc. Detta kan inte jämföras med att kunskapen skulle finnas även hos hemtjänstens personal.

Kommunen har genomfört upphandlingen i enlighet med gällande lagstiftning och rådande praxis.

Phoniro

Kommunen har i upphandlingen ställt krav på att anbudsgivare ska ha en god och stabil ekonomi. Vad som anges om rating enligt Soliditet eller att på annat sätt styrka den ekonomiska ställningen är inte i sig något krav, utan endast information om bevismedel som styrker att man uppfyller kravet ifråga. Det är därför inte nödvändigt att ha ratingen AA enligt Soliditet för att uppfylla kravet på finansiell och ekonomisk ställning, utan detta krav

kan uppfyllas på andra sätt. Vidare framgår att det är kommunen som ska kontrollera anbudsgivarnas finansiella och ekonomiska ställning, vilket kommunen också gjort. Creditsafe bedömer att bolaget har en mycket god kreditvärdighet. Creditsafe har tillstånd att bedriva kreditupplysningsverksamhet och är ett allmänt ansett kreditupplysningsföretag med internationell verksamhet. Kommunen har en självständig utredningsskyldighet rörande anbudsgivares ekonomiska och finansiella ställning och har därför haft rätt och skyldighet att göra en individuell bedömning av varje enskild anbudsgivare.

Bolaget uppfyller alla krav i upphandlingen och kommunen har inte brutit mot likabehandlingsprincipen eller någon annan princip i LOU. Tunstalls anbud har förkastats på grund av ett flertal brister i uppfyllelse av kraven i upphandlingen. Tunstalls anbud hade därför inte kunnat antas ens om bolagets anbud förkastats. Då Tunstall inte lidit någon skada finns inte några förutsättningar för ingripande enligt LOU.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

I målet är fråga om överprövning av en upphandling genomförd av Skurups kommun rörande ett nyckelhanteringssystem för hemtjänsten inom kommunen.

Tunstall har gjort gällande att kommunen brutit mot LOU vid prövningen av frågan om bolagets anbud uppfyller kravet på enkelhet när det gäller montering och demontering av lås genom att beakta tillkommande kostnader och därmed ställa upp krav som inte framgått av förfrågningsunderlaget. Kommunen har visserligen i förtydligande till tilldelningsbeslutet, vid sin redovisning av om anbudsgivarna uppfyllt nämnda krav på enkelhet, berört tillkommande kostnader för bl.a. montering och lagerhållning i relation till Tunstalls anbud. Det går emellertid inte att utläsa annat av beslutsförtydligandet än att detta saknat betydelse för kommunens bedömning att Tunstalls

anbud inte uppfyllde kravet på enkel montering och demontering av lås. Diskvalifikationen av Tunstalls anbud grundar sig i stället på bedömningen att montering och flyttning av bolagets lås kräver insats av kvalificerad låsmed/låsingenjör. Kommunen har således i detta hänseende inte beaktat förhållanden som inte framgått av förfrågningsunderlaget och därmed inte heller agerat i strid med LOU.

Kommunen har i målet gjort gällande att Tunstalls anbud inte gått vidare till utvärdering, då anbudet inte uppfyller de kvalificeringskrav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Kommunen har anfört att bolaget saknade ett färdigutvecklat program för insatsregistrering, att låshanteringssystemet inte uppfyllde kravet att klara 360 låsenheter med mindre än att s.k. ”smarta telefoner” används, och att systemets låsenhet inte enkelt kunnat monteras och flyttas.

Kammarrätten gör i detta hänseende följande bedömning. Vad gäller frågan om insatsregistrering framgår av förfrågningsunderlaget att det ska vara möjligt att registrera minst 20 olika insatser, t.ex. tvätt, inköp, städ, dusch m.m. Det är ostridigt i målet att Tunstall, vid de aktuella demonstrationstillfällena, inte haft ett färdigutvecklat program för insatsregistrering. Även om det i förfrågningsunderlaget inte ges något svar på frågan om när ett system för insatsregistrering ska tillhandahållas är det för ett kvalificeringskrav av aktuell art en rimlig förutsättning att den upphandlande enheten vid bedömningen av inkomna anbud ges möjlighet att bedöma om det uppställda kvalificeringskravet är uppfyllt. Det ankommer på anbudsgivaren att visa att så är fallet. Tunstall har inte närmare preciserat hur det offererade programmet för insatsregistrering ser ut eller vid vilken närmare tidpunkt det kan beräknas vara färdigställt. Tunstall har därmed enligt kammarrättens mening inte gjort sannolikt att det uppställda kvalificeringskravet i detta avseende är uppfyllt. Kommunen har därmed haft fog för att förkasta Tunstalls anbud. Vid sådant förhållande finner kammarrätten inte skäl att pröva om Tunstall

även i andra avseenden inte uppfyllt kvalificeringskraven i förfrågningsunderlaget.

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Vid den aktuella upphandlingen fanns det dock endast två anbudsgivare. Vid sådant förhållande kan Tunstall anses ha lidit skada om även Phoniros anbud borde ha förkastats i kvalificeringsfasen. Kammarrätten har därför att pröva Tunstalls invändning att kommunen genom att inhämta kompletterande utredning rörande Phoniros ekonomiska och finansiella ställning avvikit från kvalificeringskravet i förfrågningsunderlaget och att kommunen i stället bort förkasta Phoniros anbud.

Av förfrågningsunderlaget framgår i detta hänseende bl.a. följande. I punkt 2.2. anges att ”anbudsgivare kan uteslutas från deltagande i upphandlingen om några av de situationer som anges i LOU föreligger. Kravet gäller även underleverantör om sådan anlitas. Den upphandlande myndigheten kommer att göra erforderliga kontroller att anbudsgivaren uppfyller ställda krav, för denna kontroll används i första hand kreditupplysning genom Soliditet”. Vidare anges i punkt 2.6. ”Anbudsgivare skall ha en god och stabil ekonomi. Anbudsgivare ska ha minst ”AA” enligt Soliditet (vilket kontrolleras av kommunen) eller på annat sätt styrka företagets ekonomiska och finansiella ställning som motsvarar ställt krav (t.ex. via relevant intyg från anbudsgivarens bank).”

Av tilldelningsbeslutet daterat den 29 oktober 2010 framgår att vid anbudstidens utgång hade anbud inkommit från två leverantörer, Tunstall och Phoniro. Av beslutet framgår inte annat än att de båda leverantörerna ansetts uppfylla de krav på leverantörens ekonomiska och finansiella ställning som uppställts i förfrågningsunderlaget. Ingen har därför uteslutits på denna grund. Kammarrätten finner inte skäl att göra en annan bedömning än vad

förvaltningsrätten gjort när det gäller frågan om Phoniro uppfyller de uppställda kraven på ekonomisk och finansiell ställning. Fråga är då om den omständigheten att kommunen företagit en utredning rörande Phoniro utgör ett brott mot likabehandlingsprincipen. Förfrågningsunderlaget ger utrymme för kommunen att inhämta upplysningar rörande de företag som lämnat anbud i upphandlingen. Enligt kammarrättens mening gäller detta även om anbudsgivaren inte uppfyllt kravet i punkt 2.6 på bevisning som styrker den ekonomiska och finansiella ställningen. Därigenom kan inte något brott mot LOU sägas föreligga. Inte heller är det i målet visat att kommunen särbehandlat Phoniro i förhållande till Tunstall. Kammarrätten anser därför att kommunen i detta avseende inte gjort sig skyldig till något brott mot likabehandlingsprincipen.

Sammantaget finner kammarrätten således att det saknas skäl att förordna om ingripande enligt LOU. Tunstalls överklagande ska därför avslås.

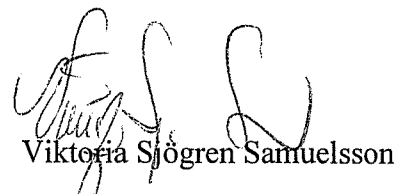
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1.



Ingvar Johansson



Niclas Falkendal



Viktoria Sjögren Samuelsson
referent



KLAGANDE

Tunstall AB, 556387-8551
Årstaängsvägen 1 A
117 43 Stockholm

MOTPART

Skurups kommun
274 80 Skurup

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Tunstall AB:s ansökan om ingripande enligt
LOU.

YRKANDEN M.M.

Skurups kommun genomför en upphandling avseende nyckelhanteringssystem till hemtjänstens verksamhet, refnr 2010:06. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har Phoniro Systems AB (Phoniro) tilldelats kontraktet.

Tunstall AB (Tunstall) har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan har Tunstall anfört bl.a. följande. Kommunen har angivit lägsta pris som tilldelningsgrund och det finns då inte utrymme för andra utvärderingskriterier än priset. Priset omnämns dock inte i tilldelningsbeslutet. Kommunen har brutit mot LOU genom att ändra kriterierna i förfrågningsunderlaget och genom att utgå från felaktiga förutsättningar.

Låsenheten

Kommunen hänför sig till antalet typer av låsenheter vilket leder kommunen till slutsatsen att installation och flytt av låsenheter inte kan bedömas vara enkel och att Tunstall därmed inte uppfyller kravspecifikationen. Antalet typer av låsenheter är dock inte ett obligatoriskt krav enligt förfrågningsunderlaget. Påståendet är dessutom felaktigt i sak. Tunstall har två typer av låsenheter och inte fyra. Phoniro har två typer av låsenheter och inte en. Inte heller är lagerhållning ett obligatoriskt krav. Trots detta väger kommunen in lagerhållning som en försvårande och fördyrande omständighet.

Förfrågningsunderlaget anger inte vilka typer av lås som ska hanteras utan kravet är att nyckelsystemets låsenhet ska kunna monteras "enkelt". Med erfarenhet från över 20 000 låsinstallationer kan monteringen ske enkelt vilket även gäller lås av typen ASSA 2000.

Användning av standardtelefoner i nyckelhanteringsystemet

Tunstall har i sitt anbud angett att man uppfyller kraven i punkterna 3.2 och 3.5 i förfrågningsunderlaget. Kommunens uppfattning om vad Tunstall framförde vid det fördjupade demonstrationstillfället är inte korrekt. Tunstalls lösning klarar fler än 200 låsenheter med standardtelefoner. Att Tunstall rekommenderar en annan typ av telefoner hindrar inte att önskad funktion även nås med standardtelefoner.

Insatsregistrering

Att insatsregistrering ska kunna utföras för minst 20 olika insattstyper inom det närmaste halvåret framgår inte av förfrågningsunderlaget. Tunstall klarar kravet avseende insatsregistrering fr.o.m. avtalstecknande.

Finansiell och ekonomisk ställning

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare ha en god och stabil ekonomi varvid gäller att anbudsgivare ska ha minst "AA" enligt Soliditet eller på annat sätt styrka företagets ekonomiskt och finansiella ställning som motsvarar ställt krav. Enligt rating från Soliditet har Phoniro sedan länge rating "A". Med hänsyn härtill och då Phoniros anbud inte innehåller någon annan dokumentation som styrker deras ekonomiska och finansiella ställning uppfyller Phoniro inte kravet. Trots det har kommunen utvärderat Phoniros anbud. Handlingen från Creditsafe är dagtecknad den 26 november 2010 dvs. efter tilldelningsbeslutet och kan sålunda inte ha legat till grund för kommunens prövning.

Skurups kommun har bestritt bifall till ansökan och anfört bl.a. följande. Kommunen har i vecka 24 inbjudit till en enklare första demonstration och

en andra fördjupad demonstration i vecka 41. Vid demonstrationstillfällena har anbudsgivarna getts möjlighet att visa om deras offererade system uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget. Tunstall har inte kunnat visa att deras system uppfyller kraven. Inte heller har de kunnat visa att systemet lever upp till vad som angivits i anbudet. Eftersom Tunstall inte uppfyller kvalificeringskriterierna har utvärdering av priset inte blivit aktuellt. Vid utvärderingen har kommunen följt förfrågningsunderlaget.

Låsenheten

Nyckelsystemets låsenhet ska enkelt kunna monteras på hemtjänsttagarnas dörrar samt enkelt kunna flyttas till en annan dörr när insatsbehovet ändras. Tunstalls system kräver låssmed/låsingenjör vilket inte kan bedömas som enkel montering och/eller förflyttning.

Användning av standardtelefoner i nyckelhanteringssystemet

Låssystemet ska användas med hjälp av hemtjänstpersonalens standardmobiltelefoner. Vid det fördjupade demonstrationstillfället informerade Tunstall om att deras system enbart klarar cirka 200 låsenheter med användande av standardmobiltelefoner. Om fler än 200 låsenheter ska användas är rekommendationen att s.k. ”smarta telefoner” ska användas. Om inte sådana telefoner används kan funktionaliteten inte säkerställas. Av punkt 3.5 i förfrågningsunderlaget framgår att kommunen behöver 360 låsenheter vilket innebär att systemet inte kommer att fungera med standardtelefoner.

Insatsregistrering

Insatsregistrering ska kunna utföras för minst 20 olika insatstyper. Detta krav torde gälla även vid anbudsinlämning. Vid det fördjupade demonstrationstillfället konstaterade kommunen att nyckelsystemet från Tunstall inte

hade ett färdigutvecklat program för insatsregistrering vilket innebär att anbudet inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Finansiell och ekonomisk ställning

Kommunen har vid kvalificeringsfasen kunnat påvisa att tillräckliga ekonomiska förutsättningar föreligger för att Phoniro ska kvalificeras. Kommunen undersökte med Creditsafe och där var ratingen mycket hög/bra vilket således styrker att adekvat finansiell ställning föreligger.

Förvaltningsrätten har den 9 november 2010 beslutet att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 4.1 att det anbud som uppfyller samtliga ovillkorliga krav och har lägst pris kommer att antas.

Av punkt 2.1 följer att en ”anbudsgivare skall uppfylla samtliga ställda krav för att delta i utvärderingen. Anbudsgivare skall kunna bevisa att ställda krav uppfylls och vid respektive krav framgår vilken typ av bevisning/verifiering som krävs”.

I punkt 2.6 anges under rubriken *Finansiell och ekonomisk ställning* att ”anbudsgivare skall ha en god och stabil ekonomi” och att ”anbudsgivare skall ha minst ”AA” enligt Soliditet (vilken kontrolleras av kommunen) eller på annat sätt styrka företagets ekonomiska och finansiella ställning som motsvarar ställt krav”.

I punkt 3.2 anges under rubriken *Nyckelhanteringssystemet* att ”minst 20 st olika insatser skall vara möjliga att registrera i systemet” samt att ”systemet skall styras elektroniskt och kunna hanteras från hemtjänstpersonalens mobiltelefon eller på annat likvärdigt sätt”.

I punkt 3.3 anges under rubriken *Låsenheten* att ”nyckelns låsenhet skall kunna monteras enkelt och utan åverkan på insidan av vårdtagarens dörr. Låset skall enkelt kunna flyttas från en dörr till en annan av hemtjänstpersonalen”.

Nyckelhanteringssystemet

Tunstall har uppgett att dels att kravet rörande insatsregistreringar kommer att vara uppfyllt vid avtalstecknandet dels att kravet beträffande funktion med standardtelefoner uppfylls, även om annan form av telefon rekom-

menderats. Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter, även med beaktande av vad som anförts om att vissa uttalanden förekommit vid demonstrationstillfället vecka 41.

Låsenheten

Kommunen har i förfrågningsunderlaget uppställt ett antal tekniska krav på det efterfrågade nyckelhanteringssystemet med låsenhet. Kommunen har valt att formulera de tekniska kraven som kvalificeringskrav och som enda utvärderingskriterium ha priset. Beskrivningen av vissa tekniska krav innehåller mindre precisa inslag som gör att kraven möjligen hellre kunnat behandlas som utvärderingskriterier. Det kan således föreligga vissa avgränsningsproblem när det gäller att avgöra om ett tekniskt krav är uppfyllt eller inte. Detta kan bl.a. sägas gälla kravet om "enkel" montering och demontering.

Kommunen har förkastat Tunstalls anbud också på den grunden att installation och flytt av deras låsenheter inte bedöms vara enkel. AB Skåne Lås, vilka bedömde de olika systemen vid de fördjupade demonstrationstillfällena, har i skrivelse uttalat sig om att Tunstalls låssystem varken är enkelt att montera eller demontera utan att det krävs en kvalificerad låssmed/låsingenjör för att kunna utföra momenten. På begäran av Tunstall har Sjögrens Lås & Brandskydd AB i skrivelse uttalat sig om att med utförliga anvisningar och instruktioner från Tunstall så kan kunden med enkelhet göra nödvändiga flyttningar/omflyttningar utan besvär. Trots att Tunstall anser att deras låssystem uppfyller kraven finner förvaltningsrätten ingen anledning att betvivla AB Skåne Lås uppgifter om att det krävs en kvalificerad låssmed/låsingenjör för montering och flytt av låsenheter. Skurups kommun har således haft skäl att förkasta Tunstalls anbud på angiven grund.

Finansiell och ekonomisk ställning

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare ha minst "AA" enligt Soliditet, vilket motsvarar god kreditvärdighet. Vidare framgår det av förfrågningsunderlaget att man på annat sätt kan styrka sin ekonomiska och finansiella ställning så att det motsvarar det ställda kravet. Kommunen har kontrollerat med Creditsafe där Phoniro har ratingen mycket bra kreditvärdighet. Förvaltningsrätten finner inte anledning till annan bedömning än kommunen haft utredning till stöd för att Phoniro uppfyllt det ställda kravet på kreditvärdighet.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Tunstall inte förmått göra det sannolikt att kommunen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU. Tunstalls ansökan härom ska därför avslås.

Särskilda upplysningar

Rättens interimistiska beslut från den 9 november 2010 upphör med denna dom att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan anvisade besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.