



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2017-03-06
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 9728-16

SÖKANDE

Svenskt Byggmontage AB, 556922-9072
 Plastgatan 9
 261 73 Häljarp

MOTPART

Eslövs Bostads AB, 556095-2391
 Box 225
 241 23 Eslöv

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2017-03-06	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Svenskt Byggmontage AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 362595

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag-fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Eslövs Bostads AB genomför en upphandling av solcellsanläggning på Rönneberga. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud har Eslövs Bostads AB beslutat att anta anbudet från SVEA renewable solar AB.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Svenskt Byggmontage AB, nedan bolaget, ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Den vinnande anbudsgivaren, SVEA renewable solar AB, lämnade en tidplan som inte uppfyllde upphandlingens krav. I förfrågningsunderlaget står det tydligt att arbetet ska vara utfört senast den 31 oktober 2016. Den vinnande anbudsgivaren lämnade en tidplan med avslut den 2 december 2016. Alltså klarade anbudsgivaren inte kravet, men Eslövs Bostads AB gav en ny chans för tidplan. Har man lämnat ett anbud där ett krav inte är uppfyllt ska man bli utesluten och inte få en ny chans att lämna en kompletterande tidplan. Enligt bolaget kan det ifrågasättas vilken information som SVEA renewable solar AB fick och på vilket sätt och vilka fler anbudsgivare som fick samma information. All kommunikation i upphandling ska vara skriftlig och muntlig information ska inte kunna påverka tilldelningen. All dialog måste vara transparent så att alla kan ta del av den. Den vinnande anbudsgivaren har särbehandlats och bolaget har diskriminerats genom konkurrensbegränsande former. Den vinnande anbudsgivaren skickade även in ett CV på en arbetsledare som inte klarade kravet avseende tre års erfarenhet inom solcellsinstallation. Enligt inlämnat CV hade arbetsledaren endast två års erfarenhet. Efter påpekande från Eslövs Bostads AB kommer anbudsgivaren in med en komplettering där de anför att de glömde att arbetsledaren blivit anställd 2013 och inte 2014. Detta tillåter Eslövs Bostads AB. Den vinnande anbudsgivaren borde ha blivit utesluten på dessa grunder och bolaget tilldelas uppdraget.

Eslövs Bostads AB anser att bolagets ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Vid tilldelning framgick att anbudsgivaren med lägsta pris, K Utveckling Engineering AB, inte kunde kvarstå vid det pris som denne angett i sitt anbud. Anbudsgivaren insåg att priset var orimligt lågt och uttryckte själv att det var en felberäkning och bad om att inte behöva hållas vid sitt anbud vilket även tillmötesgicks av Eslövs Bostads AB. Efter den ovan beskrivna justeringen av tilldelningsbeslutet fick Eslövs Bostads AB ett nytt resultat, vilket meddelades den 15 september 2016. Under tiden för den frivilliga avtalsspärren, som Eslövs Bostads AB valt att beakta, uppdagades det att vilseledande information hade utgått från Eslövs Bostads AB. Informationen var av sådan karaktär att detta hade påverkat en anbudsgivare, SVEA renewable solar AB, på ett sådant sätt att denne kommit att lämna en tidplan som inte var grundad på den information som var tillhandahållen via det formellt redovisade i upphandlingsverktyget TendSign, utan den nya information som enbart meddelats den anbudsgivaren gav en helt annan bild gällande tidplan. Mot bakgrund av att vilseledande information utgått och lett till att SVEA renewable solar AB lagt sin tidplan utifrån den vilseledande informationen återkallades tilldelningsbeslutet för att ånyo efterfråga tidplan enligt de förutsättningar som de facto angetts i upphandlingsverktyget TendSign. Under utvärderingen gavs samtliga anbudsgivare ånyo möjlighet att lämna tidplan enligt de formella kraven som ställts i förfrågningsunderlaget och som återfinns i TendSign. Utvärderingen visade då att samtliga anbudsgivare uppfyllde kravet och därmed tilldelas kontraktet till den anbudsgivare som utifrån utvärderingen erbjudit lägst pris. Svenskt Byggmontage har alltså inte diskriminerats på något sätt. Samtliga anbudsgivare har getts samma förutsättningar att inkomma med en tidplan som motsvarar de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget. När det gäller det CV som vinnande anbudsgivare lämnat på arbetsledare så har inlägga lämnats som styrker erfarenheten. Såsom bolaget påvisar så ser det vid en första anblick ut som föreslagen arbetsledning inte uppfyller erfarenhetskravet. Av bestämmelserna i LOU följer att en upphandlande myndighet har

rätt att begära förtydliganden och kompletteringar som avser att konkretisera tidigare lämnade uppgifter. Det är ibland svårt för en upphandlande myndighet att tydligt avläsa vilka moment i en persons arbetsuppgifter som är relevanta för uppdraget i samband med en anställning om detta inte tydligt framgår av CV. Så var det i detta fall varpå Eslövs Bostads AB begärde in förtydliganden för att konkretisera de tidigare lämnade uppgifterna. Helt enligt reglerna för kompletteringar i LOU. Eslövs Bostads AB har således genomfört upphandlingen av solcellsanläggning enligt LOU.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 9 kap. 8 § och 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud för-

tydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges under punkten AFD.4 att entreprenaden ska påbörjas efter startmöte och vara färdigställd i sin helhet för slutbesiktning senast den 31 oktober 2016.

Av utredningen i målet framgår att den vinnande anbudsgivaren lämnat en tidplan som inte uppfyller kravet. Den upphandlande myndigheten har emellertid efter tilldelningsbeslutet funnit att information utgått som enligt myndigheten gav en vilseledande bild av vad som krävdes för att uppfylla de ställda kraven. Tilldelningsbeslutet återkallades därför och samtliga anbudsgivare gavs möjlighet att på nytt lämna tidplan enligt ställda krav i förfrågningsunderlaget. Det är ostridigt i målet att samtliga anbudsgivare därefter uppfyller kravet på tidplan.

En upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och det får inte handla om att ersätta tidigare uppgifter utan tvärtom att konkretisera dem på ett eller annat sätt.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av utredningen i målet framgår att Eslövs Bostads AB gett anbudsgivarna möjlighet att förtydliga sina ursprungliga anbud och lämna ny tidplan, vilket medfört att den vinnande anbudsgivarens anbud därefter uppfyller aktuellt krav. Förvaltningsrätten kan emellertid, med hänsyn till att missvisande information avseende kravet lämnats av den upphandlande myndigheten samt att samtliga anbudsgivare getts möjlighet att lämna ny tidplan, inte finna att det därigenom förelegat risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Den omständigheten att den aktuella missvisande informationen lämnats muntligt till berörd anbuds-

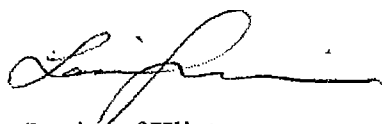
givare ändrar inte bedömningen. Skäl för ingripande på denna av bolaget anförd grund föreligger således inte.

Vidare anges under punkten AFB.51 i aktuellt förfrågningsunderlag att arbetsledning som anbudsgivaren avser att tillhandahålla för uppdraget ska ha minst tre års dokumenterad erfarenhet av arbetsledning för motsvarande uppdrag.

Av utredningen i målet framgår att Eslövs Bostads AB har gett den vinnande anbudsgivaren möjlighet att inkomma med förtydligande för att konkretisera de tidigare lämnade uppgifterna gällande i anbudet uppgiven arbetsledares erfarenhet. Den vinnande anbudsgivaren har i förtydligandet av arbetsledarens CV visat att arbetsledaren har tre års erfarenhet i enlighet med kravet i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens mening kan Eslövs Bostads AB:s begäran om förtydligande inte anses ha medfört att anbudet ändrats på ett sådant sätt att risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning förelegat. Det är således inte visat annat än att den vinnande anbudsgivaren uppfyller det aktuella kravet och skäl för ingripande på denna grund föreligger därför inte.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter som bolaget åberopat i målet inte visar att Eslövs Bostads AB i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU eller att Svenskt Byggmontage AB har lidit eller riskerat att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Sune Wennerberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagat kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.