



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2015 -04- 17
 Meddelad i
 Malmö

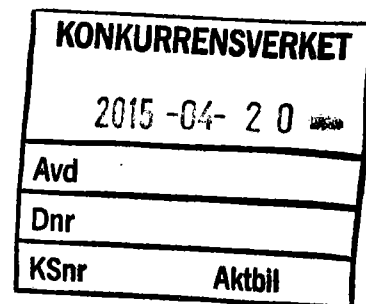
Mål nr
 941-15

SÖKANDE

Cervident AB, 556199-6132
 Box 210 26
 200 21 Malmö

MOTPART

Malmö högskola
 205 06 Malmö



Ombud: advokaten Malin Wallin och jur.kand. Anna Blomgren
 MAQS Advokatbyrå Stockholm AB
 Box 7009
 103 86 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Cervident AB:s ansökan om ingripande enligt LOU på så sätt att upphandlingen avseende område 1, oral protetik, ska rättas i enlighet med vad som framgår av domskälen.

Förvaltningsrätten avslår Cervident AB:s ansökan om ingripande enligt LOU i övriga delar.

Dok.Id 248467

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Malmö högskola genomför en upphandling av Tandtekniska tjänster II, Mahr 24-2013/643. Upphandlingen är uppdelad i tre områden och ramavtal kommer att tecknas med fem leverantörer för område 1, oral protetik, med tre leverantörer för område 2, bettfysiologi, och med tre leverantörer för område 3, ortodonti. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU och tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Cervident AB har lämnat anbud för område 1 och 2. Av tilldelningsbeslut den 12 januari 2015 framgår att Cervident rangordnats som nummer sju för område 1. För område 2 har Cervidents anbud inte utvärderats eftersom en av Cervidents referenser inte godkänts.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Cervident ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Rätt information har inte säkerställts och bedömningen är subjektiv och inte likvärdig. Cervident riskerar att lida skada om nuvarande tilldelningsbeslut tillämpas. I första hand ska ny utvärdering av referenser genomföras och i andra hand ska upphandlingen göras om på ett sådant sätt att en neutral bedömning kan säkerställas.

Område 1, oral protetik

Malmö högskolas interna referens har bedömts subjektivt och informationen är ofullständig. Cervident är ett av fåtal dentallaboratorium som är kvalitetssäkrat enligt ISO 9001. Cervident har ett aktivt kvalitetssystem och arbetar fortlöpande med uppföljning och förbättring. Det finns ingenting i Cervidents avvikelserapport eller uppföljning av avvikelser som styrker att Malmö högskolas interna referens har någon grund. Cervident

har registrerat en högst normal avvikelsegrad gällande högskolan. Dessutom är det fakturerade värdet under den begärda referensperioden (2012 och 2013) lågt och långt understigande det värde på 300 000 kr som anges i ska-kravet. Cervident anser att denna referens är högst felaktig och inte medger en likvärdig bedömning av de olika anbudsgivarnas referenser. Referensen är anonym, ofullständigt ifylld, dvs. flertalet fält och frågor är inte besvarade, inte undertecknad med vare sig namn eller underskrift och borde inte vara underlag för bedömning. Med tanke på de fåtal beställningar Cervident har utfört till Malmö högskola under aktuell referensperiod borde det vara mycket svårt eller t.o.m. omöjligt att kunna utställa en objektiv referens. Det finns inga interna referenser för övriga anbudsgivare så även av denna anledning måste det ifrågasättas om anbudsgivarna blivit lika bedömda. Cervident har missgynnats av denna referensinhämtning.

Område 2, bettfysiologi

Malmö högskola gör gällande att bettfysiologi inte har utförts åt Cervidents referensperson. Cervident kan styrka att så har skett. Det måste vara Malmö högskolas ansvar att information införskaffas på ett sådant sätt att riktiga uppgifter kan bedömas. Cervident har lämnat korrekta uppgifter. Cervident har många alternativ på referenter varför det inte finns grund för att använda sig av någon referent som skulle vara det minsta tveksam.

Övriga anbudsgivares uppfyllelse av ska-krav

I punkten 2.4, Företagsuppgifter, i förfrågningsunderlaget ska bolagsform anges. Ett par anbudsgivare har gått vidare till utvärdering trots att ofullständiga och felaktiga uppgifter har lämnats angående bolagsformen. Vare sig Dentallaboratorium eller ett organisationsnummer som angivits som svar är bolagsformer. Dessa anbud är således inte giltiga. Att information har funnits i annan del av anbudet kan inte medföra att anbudsgivarna kvalificerat sig till nästa steg i utvärderingen.

Förtydligande

Gällande "Förtydligande av referensblankett" finns den inte i anbudsunderlaget som utannonserades på Visma Tendsign. Om förändringar/förutsättningar eller kompletteringar görs ska detta framgå tydligt av anbudsförfrågan vilket inte är fallet. Inte heller har anbudsunderlaget uppdaterats eller det klart och tydligt meddelats att förändringar skett. Detta har enbart skett i "Frågor och svar". Det normala är att ändringar tydliggörs genom att ett nytt förfrågningsunderlag meddelas. Stora förändringar har skett för merparten av branschens företags möjlighet att lämna anbud. Det kan inte uteslutas att otydligheten resulterat i att mindre företag inte har trott sig kunna delta p.g.a. de utannonserade kraven.

Malmö högskola anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

Som Malmö högskola förstår Cervidents ansökan om överprövning har Cervident invändningar mot utvärderingen i följande delar; att en intern referens har beaktats för område 1 och att en referens inte godkänts för område 2.

Referenstagningen vid utvärderingen av Cervidents anbud har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget samt LOU. Cervident har därmed inte lidit eller riskerat att lida skada.

Av punkt 6.1 i förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen kommer att göras med fördelning 50 procent pris och 50 procent kvalitet och att varje avtalsområde utvärderas för sig. Enligt punkten 6.3 sker utvärderingen av kvalitet utifrån en sammanräkning av angivna poäng i referensblanketterna. I de fall en intern referens är aktuell kommer den sammanlagda poängen för denna att viktas lika högt som de två bifogade referenserna

tillsammans. Av referensblanketten, bilaga 2 till förfrågningsunderlaget, framgår att minst två referensuppdrag ska lämnas för varje offererat område. Vidare framgår att ett av referensuppdragen avseende område 1 ska ha en omfattning om 300 000 kr. Enligt ett förtydligande ska referensuppdragen vara utförda 2012-2014. Av bilaga 2 framgår vidare att om Malmö högskola har egen erfarenhet av leverantörer kan intern referenstagning komma att ske. Referenstagningen syftar till att ge Malmö högskola en uppfattning om hur leverantören uppfyller sina uppdrag och det utförda arbetets kvalitet. Detta i syfte att säkerställa att Malmö högskola får den kvalitet som erfordras. Referenterna ska betygsätta anbudsgivarna utifrån elva tydligt angivna frågor, vilka kan ge poäng 0-4. Det högsta antalet poäng som en anbudsgivare kan erhålla är totalt 44 poäng.

Område 1, oral protetik

Eftersom Malmö högskola har haft ett långvarigt samarbete med Cervident och således har intern erfarenhet av Cervident inom område 1 har en intern referenstagning skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det finns inte något krav på att en intern referens måste vara angiven till namn utan det är förenligt med LOU att denne är anonym. Den interna referensen har fyllt i samma blankett som gäller för övriga referenser och Malmö högskola har bedömt att denna är korrekt ifylld. Eftersom inte alla frågor besvarats har endast besvarade frågor beaktats vid utvärderingen. Cervident har inte tydliggjort i vilka avseenden blanketten skulle vara felaktigt ifylld. Cervident har inte heller specificerat i vilket avseende den interna referenstagningen har skett med ofullständig information. Cervident har vidare lämnat in två referensuppdrag, varav ett av dessa har haft en omfattning om 300 000 kr. Bolaget uppfyller således kravet på angivande av referensuppdrag beträffande område 1. Något krav på att det uppdrag som omfattas av den interna referenstagningen ska ha en viss omfattning har inte ställts upp. Vad Cervident har anfört om det fakturerade värdet under 2012 och 2013 saknar därför relevans. Vidare har det klart och tydligt framgått av förfrågnings-

underlaget att om Malmö högskola har intern erfarenhet av en anbudsgivare kan Malmö högskola inhämta interna referenser. Detta har alltså varit en möjlighet och ingen skyldighet för Malmö högskola.

Område 2, bettfysiologi

Cervident har angett två referenser för område 2, bettfysiologi. När Malmö högskola kontaktade den ena referenten uppgav denne att Cervident inte har utfört några uppdrag avseende bettfysiologi utan att de utförda uppdragen endast har omfattat protetik. Mot denna bakgrund har Malmö högskola bedömt att Cervident endast lämnat en giltig referens för område 2 och därmed inte uppfyller kraven för att utvärderas. Det är anbudsgivaren som är ansvarig för att lämnade uppgifter i anbudet är korrekta och fullständiga. I detta ingår för anbudsgivaren att säkerställa att lämnade referenser svarar och lämnar de omdömen som anbudsgivaren önskar förmedla. Malmö högskola har inte haft anledning att betvivla referentens uppgifter och det har inte heller ankommit på Malmö högskola att ytterligare kontrollera den information som Cervident angivit i sitt anbud. Att lämnade uppgifter är korrekta är helt och hållet Cervidents ansvar. Vidare har Malmö högskola ingen skyldighet att låta en anbudsgivare förtydliga sitt anbud. Felaktigheten i Cervidents anbud är inte heller ett sådant uppenbart fel som avses i 15 kap. 12 § LOU. Om Malmö högskola hade bett Cervident om en ny referens hade det utgjort en otillåten särbehandling i förhållande till övriga anbudsgivare.

Övriga anbudsgivares uppfyllelse av ska-krav

Boxholm Dental AB har under rubriken "Bolagsform" i punkten 2.4 i förfrågningsunderlaget angivit "dentallaboratorium" medan Praktikertjänst AB, Svea Dentallab under samma rubrik angivit bolagets organisationsnummer. Bolagsformen framgår av de båda anbudsgivarnas namn och av organisationsnummer som anges i samma punkt. Den efterfrågade uppgiften är bolagsform och eftersom denna uppgift framgår tydligt på annan

plats i anbudet har Malmö högskola ansett att anbudsgivarna uppfyller det ställda kravet om angivande av bolagsform.

Förtydligande

Förtydligandet av referensblanketten har publicerats i "Frågor och svar" den 22 augusti 2014, vilket har varit i god tid innan anbuderna skulle ges in. Det ankommer på potentiella anbudsgivare att inför lämnande av anbud hålla sig uppdaterade om eventuella förändringar eller förtydliganden av förfrågningsunderlaget. Svar på frågor samt förtydliganden av anbud ska komma samtliga potentiella anbudsgivare till del på samma sätt så att lika-behandlingsprincipen och transparensprincipen uppfylls. Olika typer av förtydliganden som annonseras i "Frågor och svar" utgör del av det förfrågningsunderlag som gäller som utgångspunkt vid anbudsgivning. Malmö högskola har därför inte heller i detta avseende agerat felaktigt eller i strid med LOU utan det har ankommit på Cervident att kontrollera vad Malmö högskola angivit i "Frågor och svar".

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Utredningen i målet

Följande av relevans framgår av förfrågningsunderlaget.

Av 2.4, Företagsuppgifter, framgår att anbudsgivaren i anbudet bl.a. ska ange följande uppgifter: Företagets namn och adress (Fritextsvar), Företagsform (Fritextsvar), Organisationsnummer (Fritextsvar).

Av 2.12, Frågor och kompletterande upplysningar, framgår bl.a. följande. Inkomna frågor kommer att besvaras i "Tendsign frågor- och svar-funktion". Eventuella frågor ska vara inkomna senast 2014-08-27. Inkomna frågor kommer att besvaras senast 2014-08-29. Om förfrågningsunderlaget behöver kompletteras med anledning av frågor från leverantör eller av annan anledning, kommer skriftlig komplettering att sändas till samtliga kända underlagshämtare. Om underlaget hämtas anonymt är det leverantörens skyldighet att själv hålla sig informerad om eventuella kompletteringar. Endast skriftligt kompletterande uppgift lämnad av Malmö högskola eller dennes ombud under anbudstiden är bindande för både Malmö högskola och anbudsgivare/leverantör.

Av punkten 4.8, Teknisk och yrkesmässig kapacitet, framgår bl.a. följande. Anbudsgivaren ska ha den tekniska förmåga, kapacitet och yrkesmässiga kompetens som krävs för leverans av efterfrågade varor enligt de i detta förfrågningsunderlag angivna villkor. För att visa att anbudsgivaren besitter den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten som efterfrågas i denna upphandling ska anbudsgivaren ange två referenser. Information önskas om vem beställaren var, när beställningen gjordes samt storleken på leve-

ransen. Anbudsgivare ska dessutom ange en referensperson vardera för dessa två uppdrag så att Malmö högskola kan verifiera att uppdragen verkligen utförts i samma eller större omfattning samt på samma eller liknade sätt som efterfrågas i denna upphandling. Referensblankett ska användas. För att Malmö högskola ska kunna bilda sig en uppfattning om anbudsgivarens kapacitet ska bifogade referenser avse leveransavtal av liknande karaktär som efterfrågas i denna upphandling. Bifogade referenser ska således inte avse endast enstaka utförda arbeten. Referenserna ska gälla upprepade leveranser av arbeten. Bifogade referenser ska avse samma område (1-3) som anbudsgivare lämnar anbud för. Det ska av referensblanketten framgå vilket/vilka område/en denna avser. Referensblanketter ska vara ifyllda och bifogade vid anbudsinslämning samt motsvara ovanstående krav om leveransavtal. I annat fall bedöms inte inkommet anbud som komplett. I det fall Malmö högskola har tidigare erfarenhet av samarbete med anbudsgivare avseende det/de område/en (1-3) som anbudet avser kan en intern referens komma att tas. Om intern referens används kommer denna att värderas lika högt som de två bifogade referenserna.

Av referensblanketten framgår bl.a. följande. Referensuppgifter från tidigare/nuvarande uppdragsgivare ska ge Malmö högskola en uppfattning om anbudsgivarens förmåga att leverera efterfrågade tandtekniska arbeten. Referensuppdrag ska avse uppdrag av liknande karaktär som det Malmö högskola efterfrågar. Lämnade referenser ska avse det/de områden (1-3) som anbudsgivaren offererar. Minst två referensuppdrag ska lämnas för varje offererat område (1-3). Referensuppdrag ska vara utförda under 2012-2013. Minst ett av referensuppdragen ska uppgå till 300 000 om referensen avser område 1, oral protetik. Malmö högskola kan komma att ta kontakt med referenslämnare för att få bekräftat dennes referenser. Anbudsgivare ska därför underrätta angivna kontaktpersoner samt kontrollera att de är tillgängliga. Har Malmö högskola själv erfarenhet av leverantören kan intern referenstagnation komma att ske. Denna referens sammanvägs

med övriga referenser enligt beskrivning i förfrågningsunderlaget (utvärdering kvalitet). Av referensblanketten framgår vidare att anbudsgivaren ska fylla i vissa uppgifter om referenten, bl.a. vilket eller vilka anbudsområden referenten avser, kontaktuppgifter, beskrivning av uppdraget, uppdragets fakturerade värde och uppdragstid. Referenten ska i sin tur poängsätta anbudsgivaren utifrån ett antal frågor och det finns även möjlighet att lämna kommentarer.

Av punkten 6.1, Utvärdering, framgår bl.a. följande. Utvärdering av anbud kommer att göras med fördelning 50 % pris och 50 % kvalitet. Separat utvärdering kommer att ske för varje avtalsområde (1-3). Detta innebär att anbud kan komma att antas eller förkastas för ett eller flera områden. Utvärdering av kvalitet kommer att ske genom sammanräkning av poäng i inkomna referensblanketter (2 st) och i förekommande fall intern referens (1 st).

Av punkt 6.3, Utvärdering av kvalitet 50 %, framkommer i huvudsak följande. Utvärdering av kvalitet kommer att ske utifrån sammanräkning av angivna poäng i referensblanketterna. I de fall där intern referens är aktuell kommer den sammanlagda poängen i denna att viktas lika högt som de två bifogade referenserna tillsammans. Exempel utan intern referens: två bifogade referenser motsvarar kvalitet 50 %. Exempel med intern referens; en intern referens motsvarar kvalitet 25 % + två bifogade referenser motsvarar kvalitet 25 %.

Av förtydligande avseende Malmö Högskolas upphandling av Tandtekniska tjänster Mahr 24-2013/643 framgår följande tillägg avseende kravet på att referensuppdrag ska vara utförda 2012-2013. ”Detta ändras att gälla 2012-2014 för samtliga områdes referenser.” Därutöver framgår följande tillägg avseende kravet att minst en av referenserna för område 1 ska uppgå till 300 000 kr. ”Kravet ställs för att säkerställa att anbudsgivaren

har kapacitet och förmåga att leverera i enlighet med högskolans behov och att leveranskapaciteten inte påverkas av uppdrag från andra än Malmö högskola. För nystartade anbudsgivare finns möjlighet att inkomma med alternativa bevis eller referenser, t.ex. uppdrag som utförts av annan juridisk person men med tydlig knytning till den nystartade anbudsgivaren på så sätt att detta ändå kan bedömas ge en garanti för anbudsgivarens förmåga att leverera i enlighet med Malmö högskolas behov. Malmö högskola kommer att göra en självständig bedömning av om de aktuella referenserna är likvärdiga med det ställda kravet.”

Förvaltningsrättens bedömning

Område 1, oral protetik

Förvaltningsrätten har först att pröva Malmö högskolas inhämtande och utvärdering av en för Cervident intern referens avseende område 1, oral protetik.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska visa sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet genom att bifoga två referenser per offererat område. Referenserna ska bl.a. avse leveransavtal av liknande karaktär som efterfrågas i upphandlingen och ska gälla upprepade leveranser av arbeten. Samtliga krav som ställs på av anbudsgivaren bifogade referenser framgår av punkten 4.8 i förfrågningsunderlaget och av referensblanketten. Referenser som uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven kommer sedan att utvärderas i enlighet med vad som framgår av punkterna 6.1 och 6.3 i förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår det även att interna referenser kan beaktas inom ramen för utvärderingen. En eventuell intern referent får stor betydelse vid utvärderingen, eftersom en sådan viktas lika högt som de av anbudsgivaren bifogade referenserna. För att Malmö högskola ska kunna

utvärdera interna referenser kan förfrågningsunderlaget enligt förvaltningsrättens mening inte tolkas på annat sätt än att sådana referenser måste uppfylla samma krav som gäller för av anbudsgivaren bifogade referenser. Detta innebär således att samtliga krav i punkten 4.8 i förfrågningsunderlaget och i referensblanketten måste vara uppfyllda för att de svar som referenten angivit i referensblanketten ska vara möjliga att beakta och utvärdera. För att intern referenstagning inte ska strida mot principerna om transparens och likabehandling måste det även vara kontrollerbart för anbudsgivaren att den interna referenstagningen har skett i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget.

Malmö högskola har valt att inom ramen för utvärderingen av Cervidents anbud beakta en intern referens. Av den referensblankett som ifyllts av Malmö högskolas interna referent framgår inte vem referenten är. Inte heller är samtliga uppgifter i blanketten ifyllda och det går inte att utläsa någon beskrivning av uppdraget, uppdragets fakturerade värde eller vilken uppdragstid som är aktuell.

Eftersom det p.g.a. avsaknad av denna information enligt förvaltningsrättens mening inte är möjligt för Cervident att kontrollera att den interna referensen uppfyller ställda krav i förfrågningsunderlaget, strider det mot principen om transparens och likabehandling att beakta densamma inom ramen för utvärderingen av Cervidents anbud.

Cervident har kommit på sjunde plats i utvärderingen av område 1. Eftersom ramavtal ska tecknas med fem leverantörer kan det inte uteslutas att Cervident lidit skada med anledning av Malmö högskolas bristande interna referenstagning. Eftersom bristen inte påverkat det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräcklig åtgärd. Rättelse ska ske på så sätt att Malmö högskola vid en ny utvärdering av område 1 inte ska beakta den interna referensen som inhämtats avseende Cervident.

Område 2, bettfysiologi

Förvaltningsrätten har i denna del att ta ställning till om det varit korrekt att utesluta Cervidents anbud från utvärdering av område 2.

Enligt förfrågningsunderlaget ska två referenser bifogas anbudet per offererat område. Referenserna ska avse uppdrag av liknande karaktär. Av tilldelningsbeslutet framgår att en av Cervidents referenser för område 2 inte godkännts. Malmö högskola hänvisar till en tjänsteanteckning upprättad den 21 oktober 2014, vari det framgår att Cervidents referens inom bettfysiologi i telefonsamtal med Malmö högskola informerat om att Cervident aldrig använts för tandtekniska tjänster inom bettfysiologi.

Det ankommer på anbudsgivaren att visa att man uppfyller de krav som uppställts i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser inte att det som Cervident anfört i målet visar att Cervidents anbud uppfyller aktuellt krav.

Malmö Högskola har således haft fog för att inte utvärdera Cervidents anbud för område 2 och Cervident har således inte lidit någon skada. Cervidents yrkande om ingripande enligt LOU i denna del ska därför avslås.

Övriga anbudsgivares uppfyllelse av ska-krav

Cervident har gjort gällande att anbudsgivare Praktikertjänst AB, Svea Dentallab och Boxholm Dental AB inte uppfyller kravet på angivande av företagsform i punkten 2.4, Företagsuppgifter, i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det av de uppgifter som angivits i punkten 2.4 i respektive anbud framgår att de båda bolagen drivs i aktiebolagsform. Efterfrågade uppgift om företagsform framgår således av respektive anbud. Det saknas således grund för att utesluta anbuden från

Praktikertjänst AB, Svea Dentallabs och Boxholm Dental AB ur upphandlingen.

Förtydligande

Cervident har slutligen gjort gällande att Malmö högskolas förtydligande inte ingår i förfrågningsunderlaget samt att förändringar har skett som kan ha påverkat mindre företags möjligheter att lämna anbud.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att även om möjligheten att förtydliga och komplettera ett förfrågningsunderlag som utgångspunkt är begränsad finns det inga hinder för detta så länge sådana förtydliganden eller kompletteringar inte strider mot de grundläggande EU-rättsliga principerna som bl.a. kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Det framgår också av förfrågningsunderlaget att förtydliganden kan komma att ske, hur detta i så fall kommer att kommuniceras samt inom vilka tidsramar.

Vad Cervident har anfört visar inte att förtydligandet skulle strida mot någon av de grundläggande EU-rättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Cervident har inte heller ens påstått att förtydligandet påverkat Cervidents möjlighet att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Det saknas enligt förvaltningsrättens mening även på denna grund anledning för ingripande enligt LOU.

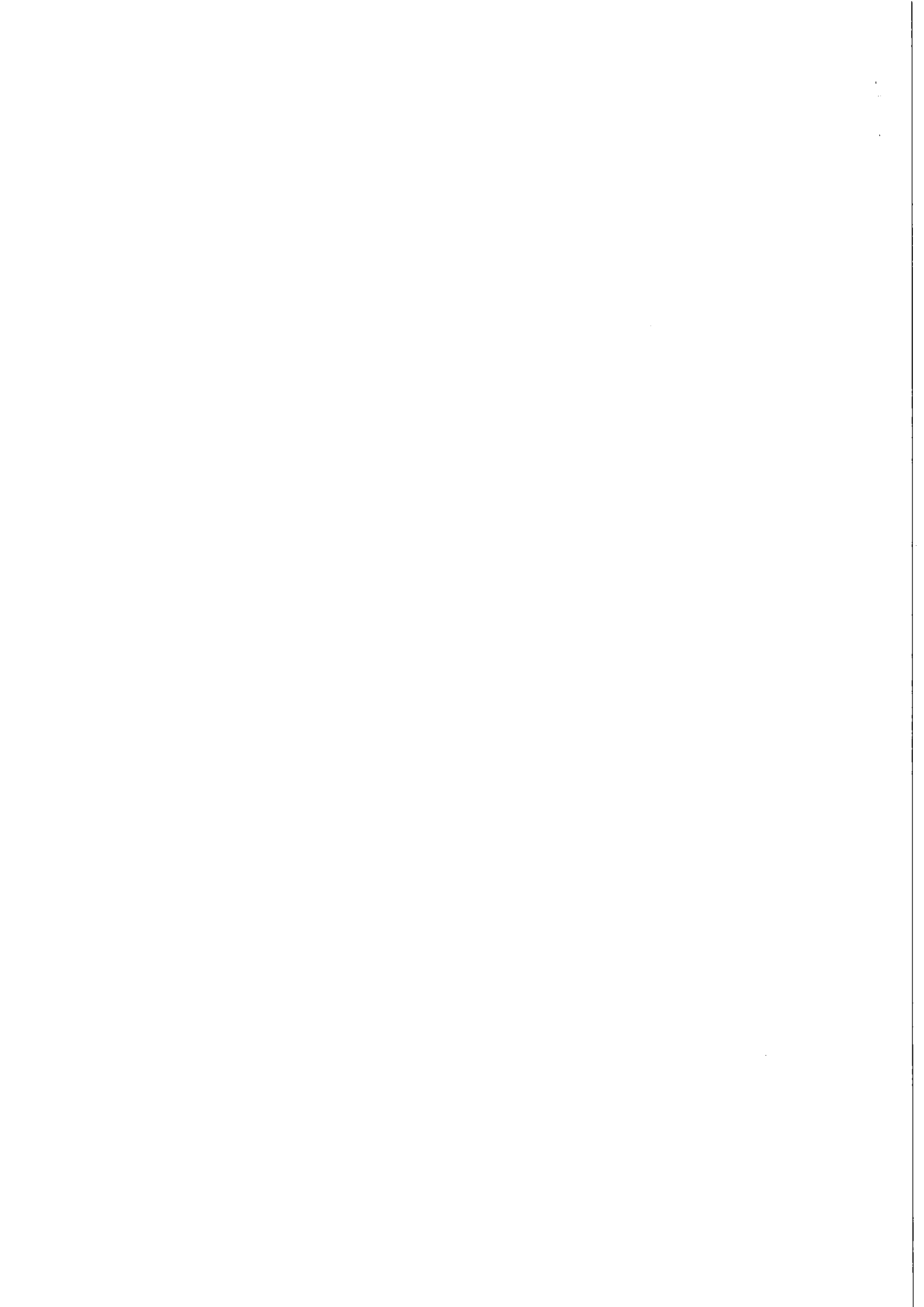
Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det finns grund för ingripande i enlighet med LOU avseende område 1, oral protetik. Upphandlingen ska i denna del rättas på så sätt att ny utvärdering ska genomföras. Vid den nya utvärderingen ska Malmö högskola inte beakta den interna referens som inhämtats avseende Cervident. I övriga delar som överprövats finns det inte skäl för ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Anders Mattsson

Föredragande i målet har varit Lina Andersson.





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

