



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-02-17
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 1420-11
 Enhet 17

SÖKANDE

Fidelia AB, 556262-1614
 Box 1113
 131 26 Nacka Strand

Ombud:

Advokat Kristian Pedersen och jur. kand. Erik Olsson
 Advokatfirman Delphi KB
 Box 1432
 111 84 Stockholm

MOTPART

Polismyndigheten i Stockholms län
 106 75 Stockholm

Företrädd av:

Rikspolisstyrelsen
 Box 12256
 102 26 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 21 januari 2011 upphör
 därmed att gälla.

KONKURRENSVERKET	
2011-02-18	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 101254

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Rikspolisstyrelsen (RPS) genomför en upphandling av ramavtal avseende polititransport för Polismyndigheten i Stockholms län, dnr PVS-409-4850/09 (hädanefter upphandlingen). Upphandlingen var ursprungligen en del av ett samordnat förfarande som omfattade två polismyndigheter, Polismyndigheten i Stockholms län och Polismyndigheten i Södermanlands län. Genom förfrågningsunderlag daterat den 21 december 2009 bjöds leverantörer in att lämna anbud i upphandlingen, som genomförs som ett öppet förfarande.

Genom tilldelningsbeslut tilldelades leverantören Fidelia AB (Fidelia) upphandlingskontrakt med såväl Polismyndigheten i Stockholms län som Polismyndigheten i Södermanlands län.

Leverantören Politivagn Stockholm AB (Politivagn) ansökte om överprövning hos förvaltningsrätten.

Förvaltningsrätten beslutade den 1 december 2010 genom dom i mål nr 41767-10 att avslå Politivagns ansökan såvitt gällde Polismyndigheten i Södermanlands län. Domen har vunnit laga kraft. Polismyndigheten i Södermanlands län har därefter tecknat kontrakt i sin del av upphandlingen.

Förvaltningsrätten beslutade den 1 december 2010 genom dom i mål nr 41391-10 att upphandlingen, såvitt gäller Polismyndigheten i Stockholms län, inte fick avslutas förrän rättelse skett på så sätt att Rikspolisstyrelsen gör en ny utvärdering, varvid Rikspolisstyrelsen även inkluderar Politivagns anbud. Domen har vunnit laga kraft.

Polismyndigheten i Stockholms län (polismyndigheten) har i tilldelningsbeslut den 10 januari 2011 beslutat att tilldela upphandlingskontraktet till Politivagn. Beslutet meddelades anbudsgivarna den 11 januari 2011.

Förvaltningsrätten har i beslut den 21 januari 2011 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Fidelia ansöker nu om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rättelse ska ske på så sätt att anbudet från Politivagn förkastas och att en ny utvärdering därefter genomförs varvid Fidelia, som utifrån förutsättningarna i förfrågningsunderlaget offererat det lägsta anbudspriset, tilldelas ramavtal.

Som grund för sitt yrkande anför Fidelia i huvudsak följande.

Polismyndigheten har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens och därmed mot 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera och anta Politivagns anbud trots att anbudet inte uppfyller samtliga i upphandlingen ställda skall-krav. Om inte polismyndigheten brutit mot LOU skulle Fidelia ha tilldelats ramavtal i upphandlingen. Fidelia har därmed till följd av polismyndighetens överträdelse av LOU lidit skada, eller riskerar i vart fall att lida skada, genom att inte tilldelas ramavtal i upphandlingen.

Förvaltningsrätten är inte bunden av sin dom eller de ställningstaganden som gjordes i domskälen i mål nr 41391-10. Detta bl.a. eftersom allmän förvaltningsdomstol i mål om överprövning enligt LOU ska tillämpa officialprincipen med försiktighet och som huvudprincip endast ska grunda avgöranden på de omständigheter som parterna anför (jfr RÅ 2009

ref. 69). Samma eller likartade frågeställningar kan därför komma att bedömas olika i olika mål, beroende på hur parterna utformar sin talan. Frågan huruvida Politivagns anbud uppfyller skall-kraven i upphandlingen behöver ges en djupare och mer allsidig bedömning än vad som blev fallet i det tidigare målet.

Fidelis åberopar härvid bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 7714-08. I den nämnda domen fann kammarrätten att den upphandlande myndigheten förfarit felaktigt genom att utvärdera och anta ett anbud från en anbudsgivare som inte uppfyllt ett av de formella skall-kraven i upphandlingen (krav på att bifoga kopia av ansvarsförsäkring). Det är den upphandlande myndigheten som, inom ramarna för de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU, ställer upp de skall-krav som myndigheten anser nödvändiga. Efter det att förfrågningsunderlaget offentliggjorts kan den upphandlande myndigheten dock inte ändra, efterge eller bortse från de uppställda skall-kraven. Skall-krav är således obligatoriska. Anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav får således inte antas utan ska förkastas. Om så inte sker begår den upphandlande myndigheten en överträdelse av likabehandlings- och transparensprincipen.

Skall-kravet avseende angivande av prisuppgifter utan ändringar, tillägg eller reservationer

Av punkten 11.1 i förfrågningsunderlaget framgår följande om hur priset ska anges i anbudet. ”Anbudsgivaren **skall** ange priser i SEK exklusive mervärdesskatt förslagsvis direkt i avtalsbilaga 2 ”Prisbilaga”. Priserna **skall** omfatta ersättning för samtliga kostnader och utgifter för fullgörandet av i ramavtalet nämnda åtaganden. För att utvärdering av lämnade priser ska kunna genomföras **skall** de prisuppgifter som begärts lämnas utan reservationer, ändringar eller tillägg.”

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Det framgår således med all önskvärd tydlighet att priserna ska lämnas genom ifyllande av den prisbilaga som bifogats förfrågningsunderlaget och att inga ändringar eller tillägg i denna prisbilaga är tillåtna. Syftet med detta krav har varit att säkerställa att utvärdering av lämnade priser ska kunna göras, dvs. att säkerställa jämförbara anbud som lämnats utifrån samma förutsättningar. I prisbilagan finns två fält att fylla i, ett fält avseende framkörningsavgift och ett fält avseende kilometertaxa.

Av punkten 12.2 i förfrågningsunderlaget framgår vidare följande. *"För Polismyndigheten i Stockholms län kommer prisutvärderingen att baseras på 1 100 polititransporter à 20 kilometer. (Med framkörningsavgift)."*

Fidelia har i sitt anbud offererat en framkörningsavgift om 2 450 kr exklusive moms och noll kronor i kilometertaxa. Fidelias utvärderingspris blir således, i enlighet med punkten 12.2 i förfrågningsunderlaget $(2\,450\text{ kr} * 1\,100\text{ polititransporter}) = 2\,695\,000\text{ kr}$.

Politivagn har i sitt anbud offererat en framkörningsavgift om 1 970 kr exklusive moms och en kilometertaxa om 25 kr exklusive moms. Politivagns utvärderingspris blir således, i enlighet med punkten 12.2 i förfrågningsunderlaget $((1\,970\text{ kr} * 1\,100\text{ polititransporter}) + (20\text{ km} * 25\text{ kr} * 1\,100\text{ polititransporter})) = 2\,717\,000\text{ kr}$.

Politivagn har emellertid i sitt anbud inte respekterat de mycket tydliga instruktioner som framgår av förfrågningsunderlaget, dvs. skall-kravet om att endast lämna de prisuppgifter som begärts utan reservationer, ändringar eller tillägg. I stället har Politivagn, utöver att ange framkörningsavgift och kilometertaxa, i strid med förfrågningsunderlaget ändrat i prisbilagan och skapat ett nytt fält för maxtaxa per transport. I detta tilläggsfält har Politivagn sedan angett vissa uppgifter. Det är dessa tilläggsuppgifter som har medfört att Politivagn har tilldelats ramavtal. Om Politivagn endast

lämnat de enligt förfrågningsunderlaget tillåtna prisuppgifterna skulle i stället, som framgått ovan, Fidelia ha tilldelats ramavtal.

Genom att inte förkasta, utan tvärtom utvärdera och anta, Politivagns anbud trots att anbudet inte uppfyller skall-kravet avseende pris och dessutom, baserat på förutsättningarna för utvärdering enligt förfrågningsunderlaget, har ett högre pris än Fidelias anbud, har polismyndigheten gjort sig skyldig till överträdelse av principerna om likabehandling och transparens.

Effekten av att polismyndigheten tillåtit Politivagn att bryta mot det aktuella skall-kravet har blivit att anbudena inte varit jämförbara. I sammanhanget bör också framhållas att Fidelia hade kunnat utforma sitt anbud på annat sätt och därmed fått fler alternativ för prissättning och bättre möjligheter till framgång i upphandlingen, om det på förhand framgått att polismyndigheten vid utvärderingen skulle komma att bortse från skall-kravet om att endast lämna de prisuppgifter som begärts utan reservationer, ändringar eller tillägg. Fidelia hade då, såsom Politivagn gjort, kunnat dra nytta av det faktum att flertalet polititransporter som utförs för polismyndighetens räkning inte är så långa som de 20 km som angetts i förutsättningarna för utvärdering av priserna, utan kortare. Vidare hade Fidelia, med kännedom om att kravet skulle komma att frångås och den påverkan detta skulle få på konkurrerande anbud, ha kunnat tillämpa en annan prissättningsstrategi för att möta konkurrenternas anbud.

Skall-kravet avseende beskrivning av tillgänglighet

Det framgår tydligt av punkten 9.1 i förfrågningsunderlaget att anbudet ska innehålla en beskrivning av hur anbudsgivaren genom disponering av resurser ska säkerställa att anbudsgivaren kan inställa sig inom 90 minuter från mottaget avrop.

Politivagns anbud innehåller emellertid ingen som helst beskrivning av hur kravet på en inställetid på 90 minuter ska säkerställas. Den beskrivning av tillgänglighet som bifogats Politivagns anbud uppfyller således inte skall-kraven i upphandlingen på denna mycket centrala punkt och ska således även på denna grund förkastas. Att inte förkasta anbud som brister avseende skall-krav utgör en överträdelse av principerna om likabehandling och transparens såsom dessa framgår av 1 kap. 9 § LOU.

Polismyndigheten bestrider bifall till ansökan och yrkar i första hand att förvaltningsrätten avvisar Fidelias ansökan i den del som avser förkastande av Politivagns anbud till följd av lämnade prisuppgifter samt i övrigt avslår Fidelias ansökan. I andra hand yrkar polismyndigheten att förvaltningsrätten avslår Fidelias ansökan i dess helhet.

Till stöd för sin talan anför polismyndigheten i huvudsak följande.

Skall-kravet avseende angivande av prisuppgifter utan ändringar, tillägg eller reservationer

Fidelias synes göra gällande att polismyndigheten bort förkasta Politivagns anbud av exakt den anledning som förvaltningsrätten bemött i mål nr 41391-10 och ansett inte vara skäl för förkastande. Enligt polismyndigheten ska frågan därför, genom att vara föremål för exakt samma omständigheter som vid den lagakraftvunna prövningen, anses vara omfattad av res judicata. Fidelias ansökan bör därför avvisas i denna del.

För det fall förvaltningsrätten anser att frågan kan prövas på nytt, ska frågan vid denna prövning bedömas på samma sätt som tidigare och således ska Fidelias yrkande avslås i denna del. En motsatt bedömning låter sig svårligen göras utan att det därmed görs avkall på rättssäkerheten. Förvaltningsrätten lade i domen i mål nr 41391-10 vikt vid förhållandet att syftet med det aktuella skall-kravet inte har förfelats eftersom polismyndigheten

har kunnat utvärdera Politivagns anbud i enlighet med den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget. Att detta syfte är av avgörande betydelse synes vitsordat av Fidelia i den aktuella ansökan om överprövning.

Ifråga om själva utformningen av skall-kravet i förfrågningsunderlaget har Fidelia gjort gällande att det i kravet anges att priser ska lämnas genom ifyllande av avtalsbilaga 2 "Prisbilaga", som bifogats och utgjort del av förfrågningsunderlaget. Av skall-kravet framgår emellertid inte något sådant krav. Det anbudsgivare har att göra enligt kravet är att ange priser omfattandes ersättning för samtliga kostnader och utgifter för fullgörandet av i ramavtalet nämnda åtaganden. Priserna ska anges i SEK exklusive mervärdesskatt och kan *förslagsvis* (polismyndighetens kursivering) lämnas direkt i avtalsbilaga 2, "Prisbilaga".

Fidelia har i sitt anbud angett ett pris för framkörningsavgift om 2 450 kr och avseende kilometertaxan ett pris om 0 kr per km. Fidelia har således angett ett fast pris/en maxtaxa innebärandes att alla transporter oavsett längd kommer att kosta 2 450 kr.

Politivagn har å sin sida angett att för transporter upp till 11 km kommer dessa att kosta 1 970 kr i framkörningsavgift samt 25 kr per km. För transporter överstigande 11 km kommer dessa kosta 2 270 kr. Politivagn har således ifråga om transporter överstigande 11 km angett, likt Fidelia, ett fast pris/en maxtaxa.

I punkten 12.2 i förfrågningsunderlaget anges att polismyndighetens utvärdering kommer att baseras på 1 100 transporter à 20 km. Av betydelse för utvärderingen är därmed den totala kostnaden för transporter om 20 km. I detta avseende är det pris som Politivagn offererat och som polismyndigheten haft att beakta enligt förvaltningsrättens dom 2 270 kr. Detta pris har

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

i enlighet med utvärderingsmodellen och i likhet med Fidelias pris om 2 450 kr multiplicerats med 1 100 transporter. Vid genomförd utvärdering har det framkommit att Politivagns anbud innefattar en kostnad om 2 497 000 kr i jämförelse med Fidelias som innefattar en kostnad om 2 695 000 kr. Politivagn har enligt utvärderingen offererat lägst pris och har därför tilldelats kontraktet.

Att anbuden inte varit jämförbara bestrids med beaktande av vad som angetts ovan och särskilt med hänvisning till att det i praktiken avseende transporter av för utvärderingen aktuell längd har angetts två fasta pris eller om så anses, maxtaxor. Av samma skäl bestrids påståendet om att Fidelia förfördelats genom att inte ha haft vetskap om att de har kunnat lämna ett fast pris/en maxtaxa. Fidelias påstående, om att ifall Fidelia haft denna kunskap hade det beaktats att flertalet transporter understiger 20 km, är utan betydelse eftersom det uttryckligen var angett i förfrågningsunderlaget att det är kostnaden för transporter om 20 km som kommer att utvärderas.

Skall-kravet avseende beskrivning av tillgänglighet

Fidelia har vidare gjort gällande att Politivagns anbud inte uppfyller skallkravet i punkten 9.1 avseende inställetid. Fidelia har till stöd för detta anfört att det inte framgår av Politivagns anbud hur denna inställetid ska säkerställas. Av skallkravet framgår att en anbudsgivare uppfyller skallkravet genom att "beskriva hur anbudsgivaren kommer att organisera sin verksamhet för att uppfylla kraven på tillgänglighet". Skallkravet innehåller inte några miniminivåer eller liknande på vad denna beskrivning ska innehålla. Enligt polismyndigheten har Politivagn genom beskrivningen på s. 44 i anbudet uppfyllt vad som åligger en anbudsgivare i aktuellt skallkrav. Skäl för ett förkastande av Politivagns anbud föreligger således inte.

Fidelia har därefter anfört i huvudsak följande.

Fidelia vill framhålla att förvaltningsrättens dom i mål nr 41391-10 inte utgör hinder för en prövning i sak av Fidelias ansökan och att förvaltningsrätten vid denna prövning varken är bunden av den tidigare domen eller de ställningstaganden som gjordes i domskälen.

Den huvudsakliga grunden för polismyndighetens yrkanden förefaller vara att polismyndigheten numera anser sig ha gjort fel då polismyndigheten i tilldelningsbeslut av den 23 september 2010 förkastade Politivagns anbud med motiveringen att detta var orent vad gäller lämnad prisuppgift. Polismyndigheten hävdar nu, i direkt motsats till vad polismyndigheten angav i föregående tilldelningsbeslut och i direkt motsats till vad polismyndigheten gjort gällande inom ramen för förvaltningsrättens mål nr 41391-10, att det var fullt tillåtet för anbudsgivare att i strid med den till förfrågningsunderlaget bifogade prisbilagan fylla i olika ytterligare takpriser och därtill att göra ändringar i utformningen av prisbilagan. En möjlighet att sätta takpris för olika körsträckor gynnar en anbudsgivare som har kunskap om vilka körsträckor som är de vanligaste hos den upphandlande myndigheten och därmed kan anpassa sin prissättning till detta istället för till vad som efterfrågats, dvs. pris för en körsträcka som ska ligga till grund för utvärderingen av pris i upphandlingen. Även om det är avgiften för en körsträcka om 20 km som utvärderas innebär en anbudsgivares kunskap om att endast ett begränsat antal körningar kommer att vara så långa att denna anbudsgivare kan dumpa sina priser vad avser den utvärderade distansen om denna anbudsgivare samtidigt ges en möjlighet att förbehålla sig rätten att ta ut ett högre pris för kortare sträckor.

Om polismyndigheten istället för att bara utvärdera distansen 20 km på förhand hade klargjort för anbudsgivarna att majoriteten av alla transporter avser kortare sträckor än 20 km, utvärderat en kortare distans såsom 11 km eller angett att det var möjligt för anbudsgivare att ge olika pris för olika distanser hade Fidelia kunnat utforma sitt anbud på annat sätt och skulle då

ha fått fler alternativ för prissättning och bättre möjligheter till framgång i upphandlingen.

UTREDNINGEN I MÅLET

Förfrågningsunderlaget

9.1 Tillgänglighet

I avtalsbilaga 1 "Tjänstespecifikation" framgår att leverantören är skyldig att:

- a) hålla dygnstäckande jour årets alla dagar;
- b) ta emot avrop dygnet runt årets alla dagar via ett för polisen reserverat telefonnr.;
- c) tillhandahålla en alternativ kontaktväg i form av ett reservnr./e-postadress;
- d) påbörja uppdrag inom 15 minuter från erhållet avrop;
- e) inställa sig inom 90 minuter från mottaget avrop (med undantag från de delar av Stockholms län där landförbindelse saknas); samt att
- f) utföra samtransporter

Anbudsgivaren **skall** beskriva hur anbudsgivaren kommer att organisera sin verksamhet för att uppfylla kraven på tillgänglighet. Det är viktigt för RPS att veta var anbudsgivaren utgår från, dvs. var personalen och fordonen finns, samt hur anbudsgivaren disponerar dessa resurser, såväl geografiskt som tidsmässigt för att tillmötesgå RPS krav. Det är även viktigt för RPS att veta på vilket sätt anbudsgivaren avser ta emot avrop för att tillmötesgå RPS krav.

11.1 *Pris*

Anbudsgivaren **skall** ange priser i SEK exklusive mervärdesskatt förslagsvis direkt i avtalsbilaga 2 "Prisbilaga". Priserna **skall** omfatta ersättning för samtliga kostnader och utgifter för fullgörandet av i ramavtalet nämnda åtaganden. För att utvärdering av lämnade priser ska kunna genomföras **skall** de prisuppgifter som begärts lämnas utan reservationer, ändringar eller tillägg.

12.2 *Anbudsutvärdering (steg 2)*

Vid anbudsutvärderingen kontrolleras inledningsvis att anbud uppfyller de ställda skallkraven i punkten 9 "Krav på tjänsten" samt att de kommersiella villkoren i punkten 11 "Kommersiella villkor" är uppfyllda. Därefter kommer de anbud som uppfyller skallkraven att genomgå en bedömning av vilket anbud som har det lägsta priset. Den anbudsgivare som sammantaget lämnat det lägsta priset kommer att erhålla 3 poäng. Anbudsgivare som lämnat ett högre pris erhåller en lägre poäng motsvarande den procentuella differensen mellan deras pris och lägsta pris (Ex: Ett pris som är 10 % högre än lägsta pris erhåller $3/1,10 = 2,73$). Den anbudsgivare som erhåller högst poäng kommer att anses ha lämnat anbudet med det lägsta priset. Prisutvärderingen kommer att baseras på följande parametrar för respektive polismyndighet där varje polismyndighet utvärderas var för sig:

För Polismyndigheten i Stockholms län kommer prisutvärderingen att baseras på 1 100 polititransporter à 20 kilometer. (Med framkörningsavgift).

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Den 15 juli 2010 infördes ändringar i LOU (SFS 2010:571). Äldre bestämmelser gäller dock för upphandlingar som har påbörjats före ikraft-

trädandet. I förevarande mål ska bestämmelserna i LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010 tillämpas.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning i mål om offentlig upphandling utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU.

Res judicata

Polismyndigheten yrkar att Fidelias ansökan ska avvisas i den del som avser förkastande av Politivagns anbud till följd av lämnade prisuppgifter. Polismyndigheten har härvid i huvudsak anfört att Fidelia synes göra gällande att polismyndigheten bort förkasta Politivagns anbud av exakt den anledning som förvaltningsrätten redan prövat i mål nr 41391-10. Eftersom sakförhållandena är desamma som vid den lagakraftvunna prövningen ska ansökan i denna del anses vara omfattad av res judicata.

Upphandlingsprocessen är på flera sätt annorlunda från den sedvanliga förvaltningsprocessen. Lagstiftningen syftar till att ge leverantörerna rätt att få den upphandlande enhetens åtgärder prövade av domstol. Den upphandlande enheten har rätt att överklaga en dom som gått den emot. När den upphandlande enheten väljer att inte överklaga en sådan dom utan i stället vidtar rättelse eller gör om upphandlingen på det sätt som rätten

föreskrivit bör leverantörerna ha en möjlighet att även fortsättningsvis få den upphandlande enhetens åtgärder prövade av domstol. Denna möjlighet bör finnas så länge upphandlingen pågår. Tilläggas kan också att förvaltningsrätten i mål nr 41391-10 prövat frågan om det fanns skäl för en ny utvärdering varvid Politivagns anbud skulle inkluderas. I förevarande mål är frågan om polismyndigheten vid den nya utvärderingen handlat i strid med LOU genom att tilldela Politivagn upphandlingskontraktet. Sakförhållandena i de båda målen är visserligen desamma men i förevarande mål har förvaltningsrätten att utgå från vad Fidelia, som sökande, anfört i målet och om det på grund av detta finns anledning att vidta åtgärder enligt LOU. Förvaltningsrätten anser därför inte att det föreligger hinder för att ta upp Fidelias ansökan, avseende lämnade prisuppgifter, till prövning i sak.

Skall-kravet avseende angivande av prisuppgifter och anbudsutvärderingen

Fidelia har i huvudsak anfört att polismyndigheten brutit mot de principer som bär upp LOU genom att utvärdera och anta Politivagns anbud trots att Politivagn inte följt förfrågningsunderlagets skall-krav om att lämna prisuppgifter utan reservationer, ändringar eller tillägg. Politivagn har, enligt Fidelia, utöver att ange framkörningsavgift och kilometertaxa, i strid med förfrågningsunderlaget ändrat i prisbilagan och skapat ett nytt fält för maxtaxa per transport. Enligt Fidelia är Fidelias anbudspris lägre om utvärdering sker baserat på förutsättningarna för utvärdering enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten har i lagakraftvunnen dom i mål nr 41391-10 bl.a. anfört att det inte finns något krav på att den prisbilaga som nämns i förfrågningsunderlagets avsnitt 11.1 ska användas eller att det tillräckligt tydligt framgår att det är exakt de prisuppgifter som nämns i prisbilagan som endast får lämnas.

Vidare konstaterade förvaltningsrätten i mål nr 41391-10 att de prisuppgifter som Politivagn lämnat innefattade samtliga kostnader och utgifter för fullgörandet av i ramavtalet nämnda åtaganden. Förvaltningsrätten ansåg inte att de lämnade prisuppgifterna medförde några svårigheter för genomförandet av prisutvärderingen. Att Politivagn i sitt anbud angett framkörningsavgift, kilometertaxa samt maxtaxa för transporter överstigande 11 km skulle således inte anses innebära att priserna hade lämnats med ett sådant tillägg att utvärdering av lämnade priser inte kunde genomföras. Politivagn bedömdes därmed uppfylla det krav som uppställts i förfrågningsunderlaget avsnitt 11.1. Förvaltningsrätten lade sammanfattningsvis vikt vid det förhållandet att syftet med det aktuella skall-kravet inte hade förfelats eftersom polismyndigheten kunnat utvärdera Politivagns anbud i enlighet med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen.

I likhet med vad sökanden anfört följer det av rättspraxis att officialprincipen ska tillämpas med försiktighet i mål om offentlig upphandling. Förvaltningsrättens prövning ska utgå från vad parterna har framfört i målet och göra en bedömning av om det med anledning av detta finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. I förevarande mål är det dock fråga om sakförhållanden som redan bedömts i ett lagakraftvunnet avgörande. Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att detta inte förhindrar en ny sakprövning men finner inte skäl att, med beaktande av vad Fidelia nu anfört om Politivagns lämnade prisuppgifter, göra en annan bedömning rörande Politivagns anbud och tolkningen av förfrågningsunderlaget än vad förvaltningsrätten gjort i mål nr 41391-10. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU med anledning av vad Fidelia anfört i fråga om att Politivagns anbud, avseende lämnade prisuppgifter, inte uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav.

Polismyndigheten har vid den nya utvärderingen, där även Politivagns anbud utvärderats, haft att följa den utvärderingsmodell som återfinns i

förfrågningsunderlaget. Att göra avkall på denna skulle innebära ett brott mot 1 kap. 9 § LOU. Vid utvärdering utifrån förutsättningarna i förfrågningsunderlaget har anbudet från Politivagn haft lägst pris. Vad Fidelia anfört om hur Politivagns anbudspris borde ha beräknats kan inte föranleda någon annan bedömning, och kan inte utgöra grund för ingripande enligt LOU.

Skall-kravet avseende beskrivning av tillgänglighet

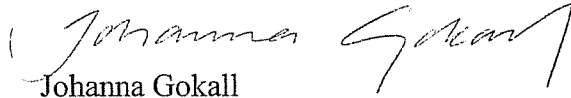
Fidelia har sammanfattningsvis gjort gällande att anbudet från Politivagn inte uppfyller skall-kravet ifråga om beskrivning av tillgänglighet genom att anbudet inte innehåller någon beskrivning av hur kravet på en inställetid på 90 minuter ska säkerställas.

Det enda egentliga skall-krav som återfinns under rubriken tillgänglighet är att anbudsgivaren **skall** beskriva hur anbudsgivaren kommer att organisera sin verksamhet för att uppfylla kraven på tillgänglighet. Hur beskrivningen av den aktuella verksamheten görs har den upphandlande enheten inte ställt upp något skall-krav för. Den upphandlande enheten har dock bl.a. angett att det är viktigt att få uppgift om var personalen och fordonen finns, samt hur anbudsgivaren disponerar dessa resurser såväl geografiskt som tidsmässigt. Detta medför dock inte enligt förvaltningsrätten att något ytterligare skall-krav ställts upp. Det får därför anses stå anbudsgivaren relativt fritt att beskriva hur verksamheten organiseras.

Politivagn har i sitt anbud lämnat en beskrivning av hur Politivagn kommer att organisera sin verksamhet för att uppfylla kraven på tillgänglighet. Politivagn har därigenom enligt förvaltningsrätten uppfyllt det aktuella skall-kravet, varför grund för ingripande enligt LOU inte föreligger på denna grund.

Ansökan om ingripande enligt LOU ska således avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Johanna Gokall

förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Linnea Sigeman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU