

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-09-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14185-09
Rotel 553

SÖKANDE

Familjeverket i Stockholm AB, 556592-6622
Sågargatan 1
116 36 Stockholm

MOTPARTER

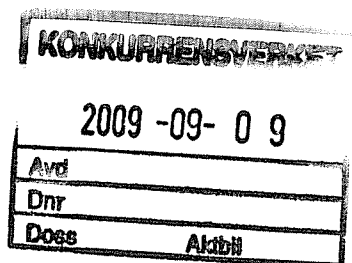
1. Järfälla kommun
177 80 Järfälla
2. Sigtuna kommun
195 85 Märsta
3. Upplands Väsby kommun
194 80 Upplands Väsby
4. Upplands-Bro kommun
196 81 Kungsängen

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Familjeverket i Stockholm AB:s ansökan om ingripande enligt LOU avseende del 4 i upphandlingen.



Dok.Id 447508

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Järfälla kommun har tillsammans med kommunerna Sigtuna, Upplands Väsby och Upplands-Bro (kommunerna) genomfört en samordnad och förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU av insatser för barn och unga, dnr Son 2008/383. Upphandlingen omfattar fyra delar.

1. Behandling alt. utredning i öppen vård.
2. Behandling alt. utredning i dygnet runt vård.
3. Boende.
4. Konsulentstött jour- och familjehemsboende.

De berörda kommunerna fattar var och en sitt tilldelningsbeslut och tecknar avtal var för sig. Ett stort antal företag hade lämnat anbud vid anbuds- tidens utgång.

Järfälla kommun har i underrättelse om tilldelningsbeslut avsänt den 26 juni 2009 anfört att berörda kommuner var för sig fattat likalydande beslut. I beslutet anges att enligt bilagor har berörda företag antagits som leverantör för de fyra delarna. Angående anbudet avseende upphandlingens fjärde del (konsulentstött jour- och familjehemsboende) har det beslutats anta andra anbud än anbudet från Familjeverket i Stockholm AB (bolaget).

Länsrätten har i beslut den 3 juli 2009 (mål nr 13906-09) på ansökan av annan leverantör än bolaget förordnat att ifrågavarande upphandling tills vidare inte får avslutas till dess annat förordnats.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget har inte fått tillräckligt klar och tydlig information från upphandlaren. Det kommer att bli cirka 30 personer som kommer att arbeta, inte enbart två som kommunen har felaktigt angett. Dessa två personer har efterfrågad akademisk utbildning och vardera cirka 25 års erfarenhet av socialt arbete.

Dessa två personer har genom referenser kunnat påvisa framgångsrika resultat av sitt arbete och har således den kompetens och erfarenhet som krävs för att driva verksamheten. Bolaget har angett i sitt anbud att det har tillgång till ytterligare specialkompetens och den kommer att ställas till förfogande från exempelvis barn- och ungdomspsykiatri (BUP) eller andra specialister.

Kommunerna bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför följande. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt och lagenligt sätt. Kommunerna har behandlat samtliga inkomna anbud utan ovidkommande hänsyn. Det finns ingen anledning att göra om hela upphandlingen för att några anbudsgivare inte har erhållit kontrakt. När de fyra samarbetskommunerna fattade beslut om att genomföra en gemensam upphandling avseende insatser för barn och unga valde man ett något annorlunda angreppssätt jämfört med hur motsvarande upphandlingar tidigare genomförts. I de flesta upphandlingar inom detta område har samtliga anbud som uppfyller de grundläggande skall-kraven antagits och avtal har därmed tecknats med ett stort antal anbudsgivare. Inte sällan har antalet avtal överstigit 100, vilket innebär att det blir en stor mängd administration kring avtalen, men detta innebär också att många av de företag och organisationer som tecknar avtal aldrig får utföra några tjänster i och med att antalet avtal är så stort. I upphandlingen bestämde sig kommunerna att sätta en kvalitetsgräns för att minska antalet avtal men också för att säkerställa att de anbudsgivare som fick avtal höll en viss kvalitet i sitt arbete samt hade större chans att få uppdrag från kommunerna. Detta förhållningssätt är inte ovanligt när det gäller offentliga upphandlingar i övrigt, men är ovant på den nu aktuella markanden. Bolaget har lämnat in anbud för del 4 i den av kommunerna genomförda upphandlingen. Bolaget uppfyllde samtliga ställda skall-krav, men fick inte tillräckligt höga kvalitetspoäng när det gällde kriteriet personal. Kommunerna har gjort en professionell bedömning av samtliga anbud och jämfört skrivningarna i anbudet med formule-

ringarna i förfrågningsunderlaget. För bolagets del resulterade utvärderingen i att poängen inte räckte för att erhålla kontrakt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § första stycket samma lag framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada ska rätten beluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlagets avsnitt 2.6 anbudsprövning framgår bl.a. följande. "Anbudet kommer att kvalificeras utifrån företagets formella och ekonomiska förutsättningar för genomförandet. Anbud som ej uppfyller kraven/förutsättningarna kvalificeras ej. Kvalificerade anbud prövas i ett första steg utifrån uppfyllda skall-krav. Anbud som ej uppfyller samtliga skall-krav förkastas. Anbudet kommer att i nästa steg värderas utifrån kriterierna pris och kvalitet. Kriterierna kommer att viktas: Pris 35 % och Kvalitet sammanlagt 65 %. Anbudspriset är lika med summan av priser för respektive delområde. Priset rangordnas därefter i en poängskala 1-5 där lägsta pris ger högst poäng. Därefter erhålles poäng motsvarande den procentuella prisdifferensen till lägsta pris i fallande skala. Nedanstående kvalitetskriterier är en uppdelning av den sammanlagda kvalitetsviktningen 65 %. Delarna kommer att bedömas var för sig och rangordnas i en poängskala: 1-5 där 5 är mycket hög överensstämmelse med förfrågningsunderlagets krav och beskrivna förutsättningar. Poängsumman för delarna viktas därefter med nedanstående vikt %.

Verksamheten 30 vikt %
Metod/Arbetsätt, Struktur/Meningsfullvardag,
Brukarinflytande/Nätverksarbete,
Drogkontroller, Eftervård, Måltider/Lokaler

Personal 30 vikt %
Bemanning, Bemötande Kompetens,Handledning

Uppföljning 5 vikt %
Individavtal

Förutsättning för att få avtal är att anbudets kvalitetsvärdering uppnår minst 3 poäng i samtliga kvalitetsdelar”.

Av bilaga 4 till underrättelse om kommunernas tilldelningsbeslut den 26 juni 2009 framgår att anbudet från bolaget erhållit en viktad poäng om 0,75 vad avser kvalitetskriteriet personal. Av samma bilaga framgår vidare att lägsta tillåtna poäng för att antas är 0,90 (3 i snittpoäng multiplicerat med aktuell viktning 30 %, dvs. i enlighet med vad som angivits i avsnitt 2.6 i förfrågningsunderlaget).

Länsrättens bedömning

Fråga uppkommer om kommunerna haft rätt att utesluta bolagets anbud från den fortsatta anbudsprövningen på grund av att bolaget inte uppnått tillräckligt hög poäng avseende kvalitetskriteriet personal.

Bolaget har i sin ansökan om överprövning anfört att det besitter tillräckliga personella resurser och därför borde ha erhållit tillräckligt höga poäng avseende detta kriterium.

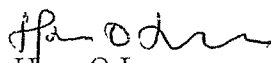
Kommunerna anser att det utifrån vad som framkommit i bolagets anbud, jämfört med vad som angivits i förfrågningsunderlaget, inte funnits skäl att ge bolaget högre poäng än vad som gjorts.

Ett förfrågningsunderlag måste vara så pass tydligt utformat att en leverantör på grundval av underlaget kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Länsrätten kan konstatera att det i förfrågningsunderlagets avsnitt 2.6 Anbudsprövning inte är definierat vad som krävs för resp. poängnivå vilket medför att underlaget ger visst utrymme för subjektiva värderingar. Enligt länsrättens mening ligger det i sakens natur att ett visst mått av subjektiv bedömning är nödvändig vid betygsättning av anbudet i form av poäng. En sådan bedömning får emellertid godtas såvida denna inte innebär avsteg från någon av LOU:s underliggande principer, däribland gemenskapsrättens principer om förutsebarhet, transparens och likabehandling.

Utredningen ger således vid handen att bolaget inte erhållit tillräckligt höga kvalitetspoäng såvitt gäller kriteriet personal och uppfyller därmed inte skall-kravet för fortsatt anbudsprövning. Kommunerna har därmed inte agerat i strid med LOU när man valt att inte anta anbudet från bolaget. Därmed föreligger inte grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 2 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Hans O Larsson
Rådman

Handläggare har varit föredraganden Kirsti Peldius.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelserna kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

