

KLAGANDE

NP-Gruppen AB, 556101-8499
Stallarholmvägen 22
124 59 Bandhagen

Ombud: Fastighetsjurist Tony Albinsson
SektorJuridik
S:t Göransgatan 78
112 38 Stockholm

MOTPART

Uppsalahem AB, 556137-3589
Box 136
751 04 Uppsala

Ombud: Advokat Hugo Norlén
c/o Advokatfirman Lindahl KB
Box 1203
751 42 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsalahem AB:s upphandling av plåttakmålning för kvarteren Toven,
Uppsala City samt Klockarbolsvägen, Bälinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår NP-Gruppen AB:s talan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsalahem AB (Uppsalahem) påbörjade en upphandling av plåttakmålning för kvarteren Toven, Uppsala City samt Klockarbolsvägen, Bälinge. NP-Gruppen AB (bolaget) var ett av flera bolag som lämnade anbud. Uppsalahem beslutade i tilldelningsbeslut den 4 april 2008 att kontraktet skall tilldelas annan leverantör än bolaget.

Bolaget ansökte den 11 april 2008 om överprövning av Uppsalahems upphandling.

Länsrätten förordnade i interimistiskt beslut den 11 april 2008 att Uppsalahems upphandling enligt ovan inte får avslutas innan rätten beslutat något annat.

Uppsalahem beslutade den 29 maj 2008 att avbryta upphandlingen då anbudens giltighetstid gått ut och Uppsalahem är förhindrat att anta anbud som inte är giltiga.

Bolaget yrkar nu att länsrätten ogiltigförklarar Uppsalahems beslut att avsluta upphandlingen och att målet prövas i sak. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Uppsalahems beslut att avbryta upphandlingen strider mot länsrättens beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten beslutat annat. För det fall att Uppsalahem vill avbryta upphandlingen har Uppsalahem att inkomma med ett sådant yrkande varefter länsrätten har att pröva detta yrkande inom ramen för processen. Beslutet att avbryta upphandlingen strider vidare mot gemenskapsrättsliga regler och principer. Vare sig bolaget eller, såvitt bolaget har kännedom om, annan anbudsgivare har tillfrågats huruvida de är villiga att förlänga giltighetstiden för anbudet. I bolagets anbud finns inte någon uppgift av innebörden att anbudet upphört att gälla. Bolaget har dessutom den 22 maj 2008 förklarat att anbudet gäller och att man fortfarande är beredd att fullgöra uppdr-

get i enlighet med anbud. Om länsrätten bifaller bolagets yrkande om att tilldela bolaget entreprenaderna möter det enligt bolagets uppfattning inget hinder för Uppsalahem att teckna avtal med bolaget. Ett sådant förfarande är i enlighet med LOU eftersom det inte är vare sig diskriminerande eller på annat sätt missgynnar annan anbudsgivare. Annan anbudsgivare kan heller inte lida någon skada eftersom bolaget redan vunnit upphandlingen med en riktig tillämpning av förfrågningsunderlagets förutsättningar. Bolaget hänvisar till Kammarrättens i Göteborg avgörande den 7 november 2006 i mål nr 5375-06. Det är ur bolagets synvinkel uppenbart att Uppsalahems beslut att avbryta upphandlingen såväl som de efterhandskonstruktioner för att utesluta bolaget som Uppsalahem framfört endast syftar till att undkomma att teckna avtal med bolaget.

Uppsalahem yrkar att bolagets talan avslås och anför härvid i huvudsak följande. Då giltiga anbud inte har förelagat har Uppsalahem haft sakliga skäl att avbryta den aktuella upphandlingen. Ett beslut om avbrytande innebär inte att upphandlingen avslutas, då detta förutsätter att upphandlingskontrakt ingås. Något beslut i strid med länsrättens nu upphävda interimistiska beslut föreligger således inte. – Sista dag att inkomma med anbud i upphandlingen var den 26 februari 2008. Av anbudsförfrågan framgår att anbudsgivare är bundna av sitt anbud i 90 dagar efter anbudstidens utgång, det vill säga till och med den 27 maj 2008. Av bolagets anbud framgår att anbudet i enlighet med förfrågningsunderlaget är giltigt i 90 dagar. Bolagets påstående om att det i anbudet inte finns någon uppgift med innebörden att anbudet upphört att gälla eller att det inte finns någon tidsfrist är således inte korrekt. Uppsalahem har från anbudsgivarna, inklusive bolaget, inte erhållit någon begäran om förlängning av anbudstiden. Uppsalahem bestri-der att bolaget har förlängt sitt anbud. Uppsalahem kan efter en genomgång av inlagan den 22 maj 2008 endast konstatera att bolaget i allmänna termer har berört frågan om vilka överväganden Uppsalahem och länsrätten har att göra med hänsyn till att anbudstiden sannolikt kommer att passeras innan

lagakraftvunnen dom föreligger. Någon uttrycklig förlängning av anbudets giltighetstid framgår inte av den åberopade inlagan. Uppsalahem ifrågasätter vidare om en förlängning av anbudets bindningstid överhuvudtaget skulle vara möjligt med mindre än att bolaget tillskrivit Uppsalahem med en sådan begäran. Med hänsyn till att det krävs att giltiga anbud föreligger vid tilldelningsbeslutet anser Uppsalahem att ett sådant krav även kan härledas ur LOU och likabehandlingsprincipen. Vidare har en upphandlande enhet en möjlighet men ingen skyldighet att begära förlängning av anbuden. – Av praxis följer att det föreligger sakliga skäl att avbryta en upphandling om det saknas giltiga anbud för den upphandlande enheten. Uppsalahem hänvisar till Kammarrättens i Stockholm domar i mål nr 4508-06, 7263-05 och 1062-06. Av praxis följer vidare att om giltighetstiden har gått ut före tilldelningsbeslutet och samtliga anbudsgivare inte gått med på att förlänga giltighetstiden så har den upphandlande enheten inte haft rätt att åberopa upphandlingsförfarandet. Det är således inte möjligt att tilldela bolaget upphandlingen vid en eventuell utvärdering. Mot denna bakgrund har Uppsalahem varit förhindrat att anta anbud som inte är giltiga. Sakliga skäl förelåg därmed för beslutet om avbrytande. Utförandetiden för den första delen av upphandlingen är vecka 18-37 2008. Den andra delen utgörs av en option. Målningsentreprenader kan inte utföras vid bland annat kall eller fuktig väderlek, och takmålningsarbeten sker därför under sommaren. Oavsett utgången i målet kommer inte entreprenaden att kunna avslutas i tid. Sakliga skäl för avbrytande skulle således nu föreligga även på denna grund.

Bolaget gemälar i huvudsak följande. Uppsalahems beslut den 29 maj 2008 innebär att upphandlingen avslutas genom att denna avbryts. NOU har yttrat att en upphandling kan avslutas utan att något anbud antas. Beslutet den 29 maj 2008 strider därmed direkt mot länsrättens tidigare interimistiska beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. – Bolaget har i inlaga den 22 maj 2008 klargjort att det är berett att

ingå avtal. Detta har upprepats i efterföljande inlagor. Det är uppgifter som inte kan missförstås att med detta även måste förstås som att anbudet gäller. Uppsalahem har heller inte vid någon tidpunkt ifrågasatt detta. Bolaget har på eget initiativ förlängt sitt anbud. Det föreligger inga hinder för en anbudsgivare att förlänga giltigheten av sitt anbud. – Bolaget bestrider inte att för det fall det saknas giltiga anbud kan detta i sig vara saklig grund att avbryta en upphandling. Motsatsen blir uppenbar, om det finns giltiga anbud och ett av dessa anbud dessutom är det fördelaktigaste anbudet kan en upphandlande enhet inte avbryta upphandlingen på denna grund.

SKÄL

Aktuella bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

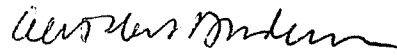
Av praxis följer att ett beslut om att avbryta en upphandling kan överprövas av domstol och att den prövningen skall göras av allmän förvaltningsdomstol (RÅ 2005 ref. 62). Länsrätten har således att pröva frågan huruvida

Uppsalahems beslut att avbryta det nu aktuella upphandlingsförfarandet baserat sig på sakligt godtagbara skäl.

Om rätten fattat ett interimistiskt beslut får upphandlingen inte avslutas. Att upphandlingen avbryts får dock inte anses innebära att densamma avslutas eftersom något kontrakt inte skrivs. Uppsalahem har således inte brutit mot LOU på den grunden att Uppsalahem avbrutit upphandlingen under tid då interimistiskt beslut innebärande att upphandlingen inte får avslutas förelåg.

För att en upphandlande enhet skall ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att enheten kan presentera sakliga skäl för beslutet att avbryta upphandlingen och att enheten när den fattar ett sådant beslut iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig förhandling. Uppsalahem har gjort gällande att några giltiga anbud inte längre förelåg vid tiden för avbrytandet av upphandlingen. Av praxis följer att det kan anses föreligga sakliga skäl att avbryta en upphandling om det saknas giltiga anbud för den upphandlande enheten (se Kammarrättens i Stockholm domar i mål nr 1062-06 och 4508-06). I förevarande fall löpte anbuden ut den 27 maj 2008. Bolaget har gjort gällande att det förlängt giltighetstiden på sitt anbud. I målet har emellertid inte framkommit något som visar att giltighetstiden förlängts. Det har heller inte framkommit att övriga anbudsgivare förlängt sina anbud. Någon skyldighet kan inte anses föreligga för den upphandlande enheten att tillfråga anbudsgivarna huruvida dessa önskar förlänga giltighetstiden på sina anbud. Länsrätten finner således att några giltiga anbud inte förelåg vid den tidpunkt då Uppsalahem avbröt upphandlingen. Av denna anledning förelåg sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Bolaget har inte visat att Uppsalahem åsidosatt grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling genom beslutet. Med hänsyn härtill skall bolagets talan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson

rådman

LIÅ

