



SÖKANDE

Selected EMC AB, 556660-7817
Linnégatan 15
114 47 Stockholm

Ombud: Advokat Marcus Angström och Jur.kand. Rebecka Riismark
7wise Advokatbyrå KB
Kungsgatan 56
111 22 Stockholm

MOTPART

Stockholms Universitet, 202100-3062
106 91 Stockholm

Ombud: Susanne Ekman

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019 11 18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholms Universitet (SU) upphandlar, genom ett öppet förfarande enligt lag (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, ramavtal för förmedling av julbord, SU FV-2.2.2-2543-19. Två anbudsgivare, Selected EMC AB (Selected) och Förmedlingsmäklarna Sverige AB (Förmedlingsmäklarna) kvalificerade sig för utvärdering med samma pris och efter lottning tilldelades Selected avtalet i beslut den 26 augusti 2019.

Förmedlingsmäklarna ansökte om överprövning och gjorde gällande att sökandens anbud inte uppfyller ett antal obligatoriska krav. SU gjorde bedömningen att sökandens anbud på grund av brister i kravuppfylland rätteligen skulle ha diskvalificerats och fattade den 3 september 2019 ett nytt tilldelningsbeslut där Förmedlingsmäklarna tilldelades kontraktet.

Selected ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom att bolagets anbud kvalificeras. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

SU bestrider Selecteds yrkanden eftersom upphandlingen — såsom resultatet kom till uttryck i tilldelningsbeslut 2 — i alla delar är genomförd i enlighet med LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att förvaltningsrätten ska besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att den sökande leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Diskvalificering av Selected

Parternas argumentation

Selected anför bl.a. följande. Selected skulle inte ha diskvalificerats eftersom det vid egenförsäkran (ESPD) inte ska bifogas sanningsförsäkran till anbudet. Bolaget har tolkat att bifogandet av sanningsförsäkran inte utgör ett ska-krav på grund av att det saknas symbol i anbudsinbjudan som visar att kravet måste uppfyllas. Det framgick inte någonstans var man kunde finna sanningsförsäkran, den var inte bifogad anbudsinbjudan och det fanns ingen beskrivning av var man kunde hämta den eller vad den skulle innehålla. I vart fall ska otydligheten kring vad som utgör eller inte utgör ett ska-krav inte läggas Selected till last. Bristen i upphandlingsdokumenten innebär att kravet på transparens inte är uppnått. Det har inte varit frivilligt att svara i ESPD-delen utan obligatoriskt och det fyller inte någon funktion att ge in en sanningsförsäkran redan med anbudet eftersom uppgifterna i den obligatoriska ESPD-delen i anbudsinbjudan motsvarar uppgifterna i sanningsförsäkran. Ska-kravet att lämna in sanningsförsäkran är därför inte proportionerligt. Syftet med ESPD-systemet är att sådana bevis ska inhämtas i ett senare skede och endast av vinnande anbudsgivare. Sökanden har lämnat en egenförsäkran och har därmed inte varit skyldig att lämna någon sanningsförsäkran i direkt samband med anbudets ingivande. Att blanketten för sanningsförsäkran avser gamla LOU, som har upphört, och därför inte kan tillmätas någon relevans utgör också grund för rättelse. Att SU diskvalificerade Selected på grund av att sanningsförsäkran inte

lämnades in i direkt samband med anbudet strider mot LOU och direktivet 2014/24/EU. Selected har felaktigt diskvalificerats och rättelse ska ske.

SU anför bl.a. följande. Av upphandlingsdokumenten framgår att inlämnande av sanningsförsäkran var ett ska-krav. Det anges också i dokumentet att anbudsgivare måste svara nej på frågor avseende uteslutningsgrunder och intygar genom att lämna anbud att inget skäl för uteslutning föreligger. Det framgår därutöver att det var möjligt att generera ett ESPD-dokument (standardiserad form av upphandlingsdokument) s.k. egen försäkran. Av Genomförandeförordning (EU) 2016/7 av den 5 januari 2016, Bilaga 2, Del VI Försäkran, som avslutas med en formell försäkran, kan konstateras att enbart erforderliga svar inte är tillräckligt för att det ska konstitueras en egen försäkran. En korrekt upprättad egen försäkran i enlighet med LOU hade godkänts som ersättning för efterfrågad sanningsförsäkran. Om SU hade, eller inte hade, kunnat begära komplettering saknar betydelse eftersom detta är en fakultativ bestämmelse och en begäran aldrig gjordes. Eftersom varken en egen- eller sanningsförsäkran lämnades in uppfyllde Selecteds anbud inte ska-kraven och skulle därför förkastas.

Förvaltningsrättens bedömning

I anbudsinbjudan för den aktuella upphandlingen anges att ansvaret för att anbudet är komplett och innehåller samtliga begärda uppgifter i föreskriven form faller på anbudsgivaren. Det anges vidare att sanningsförsäkran ska skrivas ut och signeras av behörig företrädare för företaget och därefter ska den scannas in som PDF och bifogas anbudet som bilaga till Tendsign.

Förvaltningsrätten anser inte att det föreligger någon otydlighet om att en sanningsförsäkran ska bifogas anbudet. Enligt förvaltningsrättens mening kan avsaknaden av information om var sanningsförsäkran kan hämtas

rimligen inte läggas SU till last i en sådan omfattning att kravet om inlämnande av sanningsförsäkran, som Selected påstår, inte är transparent.

SU har uppgett att myndigheten även hade godtagit en ESPD som uppfyllelse av kravet. I målet är det ostridigt att Selected inte har lämnat in vare sig en sanningsförsäkran eller en ESPD inom anbudstiden. Selected har därmed inte uppfyllt kravet att bifoga en sanningsförsäkran till sitt anbud.

Selected har vidare anfört att kravet på sanningsförsäkran är i strid med proportionalitetsprincipen. Proportionalitetsprincipen förutsätter att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas. Upphandlingens art och värde ska beaktas exempelvis när villkoren för att få delta i upphandlingen fastställs. Uppställda krav får inte vara onödiga eller oproportionerliga (se prop. 2006/07:128 s. 132 och 155 och 2009/10:180 s. 91).

Förvaltningsrätten anser att det mot bakgrund av syftet med kravet varit befogat av SU att ställa krav på inlämnande av sanningsförsäkran. I detta har domstolen beaktat att kravet är direkt kopplat till upphandlingsföremålet och att det inte i sig är oproportionerligt. Selected har inte uppfyllt kravet att bifoga en sanningsförsäkran till sitt anbud och SU har därmed haft fog för att diskvalificera bolaget som anbudsgivare.

Förvaltningsrätten konstaterar därefter att den anbudsgivare som inte själv uppfyller kraven och rätteligen har uteslutits från vidare deltagande i upphandlingen inte lider skada om inte samtliga andra anbud också borde ha förkastats varvid upphandlingen ska göras om. Förvaltningsrätten går därför vidare och prövar de omständigheter som Selected anfört till stöd för att Förmedlingsmäklarna, den enda kvarvarande anbudsgivaren, ska uteslutas från deltagande i upphandlingen.

Ska Förmedlingsmäklarna uteslutas ur upphandlingen?

Parternas argumentation

Selected anför bl.a. följande.

Det föreligger grund för uteslutning av Förmedlingsmäklarna eftersom bolaget har gett in en sanningsförsäkran som är en nullitet, intygat att bolaget inte har åsidosatt sina skyldigheter gällande skatter eller sociala avgifter vilket inte är korrekt, begått allvarliga fel i yrkesutövningen, angett systerbolaget där oegentligheter begåtts som underleverantör i upphandlingen, lämnat oriktiga uppgifter i ESPD, lämnat en osann försäkran genom undertecknandet av sanningsförsäkran samt lämnat oriktiga uppgifter om anställda och ägarförhållanden. Upphandlingen ska därför göras om.

Förmedlingsmäklarnas systerbolag Tekle 18122 AB, som bedriver caféverksamhet och [REDACTED] med hälften var, har i domar från Kammarrätten i Stockholm påförts mervärdesskatt, arbetsgivaravgifter och skattetillägg. Förmedlingsmäklarna och systerbolaget ingår i samma koncern med samma moderbolag och företagsledningen i bolagen är i huvudsak densamma. I koncernmoderbolaget och i systerbolaget är [REDACTED] ordinarie styrelseledamot och styrelseordförande i Förmedlingsmäklarna och [REDACTED] suppleant i båda. Genom kammarrättsdomarna framgår att huvudaktieägarna och företagsledarna i Förmedlingsmäklarna inte har fullgjort sina skyldigheter vad avser betalning av skatter eller sociala avgifter i systerbolaget. Den omständigheten ska tas med i bedömningen av om uteslutningsgrund föreligger för bolaget i nu aktuell upphandling. I RÅ 2010 ref 79 fann regeringsrätten att ett bolag kunde uteslutas från en offentlig upphandling på grund av att en person som domstolen fann vara företrädare för bolaget hade begått brott avseende yrkesutövningen. Regeringsrätten hänvisade i sin dom

till kammarrättens bedömning. Av kammarrättens bedömning framgår att en person som har en inflytelserik ställning i ett moderbolag kan anses vara företrädare också i ett dotterbolag. Mot den bakgrunden måste domarna från Kammarrätten i Stockholm tillmätas betydelse i målet och läggas till grund för uteslutning i upphandlingen med hänsyn till att [REDACTED] är [REDACTED] och [REDACTED] i både systerbolaget, moderbolaget och Förmedlingsmäklarna.

SU har i anbudsinbjudan under punkt 3.12.C, som obligatorisk uteslutningsgrund, ställt upp kravet på att anbudsgivare inte har gjort sig skyldiga till allvarliga fel i yrkesutövningen och Förmedlingsmäklarna ska därmed uteslutas. Att under flera års tid inte redovisa intäkter och undanhålla skattemedel med betydande belopp i sin ekonomiska verksamhet måste anses utgöra ett sådant allvarligt fel i yrkesutövningen att grund för uteslutning föreligger. Att allvarligt fel i yrkesutövningen har begåtts av en företrädare för Förmedlingsmäklarna ska beaktas.

Förmedlingsmäklarna har presenterat systerbolaget Café String, där oegentligheterna begicks, som underleverantör i upphandlingen och ska, i likhet med Kammarrättens i Stockholm bedömning i mål 4809-11, uteslutas eftersom systerbolaget inte uppfyller kraven i upphandlingen. Även om sanningsförsäkran inte bör tillmätas någon betydelse i upphandlingen har [REDACTED] likväl genom att underteckna den lämnat en osann försäkran vilket utgör en straffsanktionerad handling enligt brottsbalken och i sig utgör grund för uteslutning. Förmedlingsmäklarna har också genom att ge in anbudet intygat att "den ekonomiska aktören" inte har åsidosatt sina skyldigheter i fråga om skatter och sociala avgifter och inte gjort sig skyldig till allvarliga fel i yrkesutövningen och har därmed lämnat oriktiga uppgifter för kontroll av skäl för uteslutning eller urvalskriterier, samt undanhållit sådan information. Bolaget har i vart fall av oaktsamhet lämnat vilseledande uppgifter i denna del och det utgör grund för uteslutning. Att

Förmedlingsmäklarna har uppgett att de har sju anställda och dessutom intygat "på heder och samvete" att uppgifterna i anbudet är korrekta, innebär att bolaget måste ha lämnat en oriktig uppgift i anbudet och det kan ifrågasättas om uppgifter om ägarförhållanden är riktiga. Lämnande av oriktiga uppgifter utgör grund för uteslutning.

SU anför bl.a. följande.

Förmedlingsmäklarna uppfyllde samtliga obligatoriska ska-krav i upphandlingsdokumenten och därför fanns ingen skyldighet att utesluta bolaget. Eftersom det inte framgår av upphandlingsdokumenten att viss fakultativ uteslutningsgrund skulle tillämpas kan det anses vara i strid med principen om likabehandling att åberopa en fakultativ uteslutningsgrund. Universitetet har oavsett inte agerat på någon fakultativ uteslutningsgrund och uppfyllande av dessa saknar därför relevans för målet. Det är förvisso korrekt att sanningsförsäkran - vars innehåll inte har preciserats i upphandlingsdokumenten och som fram till den 30 september 2019 funnits tillgänglig i en gammal version via en sökbar länk på Universitetets webbsida - hänvisar till fel lag och till då gällande paragrafer men den täcker i huvudsak in de nu gällande uteslutningsgrunderna och hänvisningen i sig saknar relevans för frågan om vad som har försäkrats av anbudsgivaren. Oberoende av detta har en sanningsförsäkran som härrör från Universitetet lämnats in av Försäkringsmäklarna i enlighet med ska-kraven. Det är här fråga om en tvistig skattefordran som såvitt Universitetet känner till har betalats efter dom och det är inte fråga om att leverantören inte har fullgjort sina skyldigheter att betala skatter eller socialförsäkringsavgifter enligt 13 kap. 2 § LOU och det finns inte utrymme för den utvidgade tolkning av leverantör som det finns enligt 13 kap. 1 § och delar av 13 kap. 3 § samt som framgår av RÅ 2010 ref 79. När det gäller invändningarna avseende allvarligt fel i yrkesutövningen och att systerbolaget bedriver verksamhet som underleverantör är åberopade

uteslutningsgrunder fakultativa och det skulle därför vara i strid med principen om likabehandling att utesluta Förmedlingsmäklarna på denna grund. Därutöver är det enligt Universitetets mening - med hänsyn till proportionalitetsprincipen - inte heller fråga om sådana allvarliga fel i yrkesutövningen som avses i 13 kap. 3 LOU att för 3 respektive 4 år sedan ha upptaxerats i dom från förvaltningsrätten. Eftersom uteslutningsgrunderna inte har förelegat kan det därför inte heller ha varit fråga om lämnande av oriktiga uppgifter. Vad gäller frågan om ägare, grundare och antalet anställda har kontroll mot Bolagsverkets register över verklig ägare gjorts och det finns därför inte anledning att anta att inlämnade är felaktiga.

Förvaltningsrättens bedömning

13 kap. LOU reglerar när en upphandlande myndighet ska initiera uteslutning av leverantörer på grund av brott, obetalda skatter och socialförsäkringsavgifter eller får överväga att utesluta leverantörer på grund av missförhållanden i övrigt i fråga om en leverantörs verksamhet. Myndigheten har bevisbördan för att det är befogat att utesluta en anbudsgivare och om det inte rätteligen sker löper myndigheten risk att bryta mot upphandlingsrättsliga principer och riskerar att ingå ett avtalsförhållande med leverantörer som inte kan fullfölja uppdraget på ett tillfredsställande och förväntat sätt.

Att en uteslutning, oavsett om den avser en obligatorisk eller fakultativ uteslutningsgrund, initieras betyder inte att den ovillkorligen kommer att ske eftersom den ifrågasatte anbudsgivaren ska ges tillfälle att yttra sig över vad som indikerar en uteslutning. I målet påtalar Selected att vissa omständigheter visar att den upphandlande myndigheten skulle ha, eller borde ha, agerat för att utesluta Förmedlingsmäklarna. Selected har därmed bevisbördan för att så är fallet.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det förhållandet att den sanningsförsäkran som SU tillhandahållit inte är uppdaterad och utformad enligt gällande LOU inte är ett förhållande som medför att Förmedlingsmäklarnas skulle ha uteslutits ur upphandlingen.

I anbudsinbjudan har SU avseende uteslutning av anbudsgivare hänvisat till att upphandlande myndighet är skyldig att utesluta anbudsgivaren från deltagande i upphandlingen med stöd av 13 kap. 1–2 §§ LOU och kan komma att utesluta anbudsgivaren med stöd av 13 kap. 3 § samma lag. Vidare anges att om anbudsgivaren är en juridisk person ska anbudsgivaren uteslutas om en företrädare för den juridiska personen har dömts för brottet och att SU komma att begära att anbudsgivaren visar att det inte finns någon grund för uteslutning. Det anges att SU kan komma att begära in uppgifter från anbudsgivaren avseende övriga uteslutningsgrunder eller på annat sätt kontrollera om grund för uteslutning föreligger.

SU har funnit att Förmedlingsmäklarna uppfyller samtliga obligatoriska krav. SU har alltså inte ansett sig ha anledning att göra någon kontroll av lämnade uppgifter och uppenbarligen inte heller på annat sätt haft kännedom om att Förmedlingsmäklarna skulle behöva utredas eller kontrolleras med avseende på betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter. Förvaltningsrätten anser inte att det har framkommit skäl att ifrågasätta denna bedömning.

Vad gäller de invändningar som Selected har anfört till stöd för att Förmedlingsmäklarna borde uteslutas ur upphandlingen med stöd av 13 kap. 1–2 LOU gör förvaltningsrätten följande bedömning.

I 13 kap. 5 § LOU anges att en leverantör som har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter, inklusive ränta och sanktionsavgifter, inte ska uteslutas enligt 13 kap. 2 § samma lag.

Fullgörandet måste ha skett innan ett beslut om uteslutning meddelas av en upphandlande myndighet och en redan utesluten leverantör kan inte återinträda i upphandlingsprocessen genom att därefter fullgöra sina betalningsskyldigheter. En leverantörs möjligheter att undvika uteslutning kompletteras med den allmänna förutsättningen att en uteslutning i det enskilda fallet ska vara förenlig med proportionalitetsprincipen och särskilt när det gäller uteslutningsgrunden obetalda skatter och socialförsäkringsavgifter (prop.2015/16:195 s. 744).

SU har anfört att det inte varit befogat att utesluta Förmedlingsmäklarna på grund av obetalda skatter och socialförsäkringsavgifter i systerbolaget eftersom detta bolag har fullgjort sina betalningsskyldigheter efter lagkraftvunnen dom. Selected har inte ifrågasatt uppgiften att systerbolaget har betalat och gjort rätt för sig men påtalar att domarna vunnit laga kraft inom beaktansvärd närtid. Förvaltningsrätten konstaterar att i de domar som Selected hänvisar till, och som vann laga kraft den 20 maj 2019, har systerbolaget påförts mervärdesskatt och arbetsgivaravgifter och företrädarna påförts skattetillägg och beskattas för lön gällande beskattningsåren 2015 och 2016.

Sverige har valt att inte införa bestämmelser i LOU med uttryckliga tidsgränser för uteslutningsgrundernas betydelse i tiden. Tidsaspekten får i stället beaktas inom ramen för proportionalitetsbedömningen.

Regeringen uttalar i lagens förarbeten att artikel 57.7 i LOU-direktivet kan ge viss ledning beträffande tidsaspekten trots att artikeln inte genomförs. I artikeln anges att om den längsta tillåtna uteslutningsperiod som ska tillämpas om leverantören inte vidtar några åtgärder för rättelse för att visa sin tillförlitlighet inte har fastställts i en lagkraftvunnen dom - vilket inte är fallet i Sverige - får tiden inte överskrida fem år från den dag då domen

meddelades när det gäller de obligatoriska uteslutningsgrunderna och tre år från dagen för relevant händelse när det gäller de fakultativa uteslutningsgrunderna. Regeringen framhåller att det centrala momentet vid en uteslutningsbedömning är den proportionalitetsavvägning som ska göras och som innefattar de omständigheter som är av betydelse i det enskilda fallet och att vid en sådan avvägning bör myndigheten beakta bl.a. tidsaspekter, hur allvarligt det bristfälliga fullgörandet är i termer av bl.a. varaktighet och frekvens och hur det bristfälliga fullgörandet påverkar leverantörens lämplighet i den aktuella upphandlingen. Lagrådet ansåg att en ordning där den enskilda upphandlande myndigheten i varje enskilt fall ska ta ställning till hur lång tid en leverantör ska vara utesluten svårligen låter sig förenas med elementära krav på rättssäkerhet för leverantörer eller med proportionalitets- och likabehandlingsprinciperna. Lagrådet anser också att en sådan ordning ställer orimliga krav på den myndighet som är skyldig att utesluta en leverantör (prop. 2015/16:195 s 238-241).

SU:s påstående att Förmedlingsmäklarna har fullgjort sina skyldigheter avseende skatter och socialförsäkringsavgifter står oemotsagt. Förvaltningsrätten anser att Selected inte har visat att SU borde ha initierat en utredning i syfte att utreda om det förelåg en obligatorisk uteslutningsgrund avseende Förmedlingsmäklarna.

Uteslutningsgrunderna i 13 kap. 3 § LOU är fakultativa. SU har inte heller i anbudsinbjudan angett att myndigheten avsett att tillämpa någon av uteslutningsgrunderna annat än fakultativt. Selecteds invändning om att Förmedlingsmäklarna borde ha uteslutits på grund av allvarligt fel i yrkesutövningen kan därför inte utgöra grund för ingripande enligt LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Selected har anfört inte utgör omständigheter som visar att SU har agerat i strid med LOU genom att kvalificera Förmedlingsmäklarna i upphandlingen. Det saknas därmed

grund för ingripande med stöd av LOU och Selecteds ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Sofia Örning
Förvaltningsrättsfiskal

Kerstin Sandin har handlagt målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

