



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

BESLUT
2018-01-30
Meddelat i Umeå

Mål nr
2638-17

SÖKANDE

Coloplast AB, 556207-5431

Ombud: My Becher och Martin Vildhede
Setterwalls Advokatbyrå
Box 11235
404 25 Göteborg

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Västra Götalandsregionen (Vänersborg)
462 80 Vänersborg

Ombud: Göran Andersson, Ponthus Andersson och Markus Garfve
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling – LOU;
nu fråga om upphävande av förlängd avtalsspärr

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver den förlängda avtalsspärren avseende andra
produktgrupper än 34, 40 och 126.

Dok.Id 79356

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193	Nygatan 45	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag
901 05 Umeå	(Tingshuset)	E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se		08:00–12:00
		www.forvaltningsratteniumea.domstol.se		13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför genom öppet förfarande en upphandling avseende Inkontinens, urologi och mag-tarm (dnr RS 2016-07189). Anbud kan lämnas på hela eller delar av upphandlingen. En leverantör kan antas för en eller flera produktgrupper.

Coloplast AB (Coloplast) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen och yrkar härvid att rätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Som grund härför anför Coloplast sammanfattningsvis följande. Anbudet från Dentsply har antagits trots att anbudet i flera avseenden inte uppfyller obligatoriska krav i upphandlingen. Vidare är poängsättningen avseende ett visst utvärderingskriterium i produktgrupp 126.7 felaktig.

VGR yrkar här efter att förvaltningsrätten ska upphäva den förlängda avtalspärren för samtliga produktgrupper utom 34, 40 och 126. Som grund härför anför VGR bl.a. följande. I upphandlingen har Dentsply lämnat anbud i följande produktgrupper: **31, 33, 34, 35, 36, 38, 40, 43, 44** och **126**. Dentsply har vunnit de produktgrupper som är fetmarkerade. Coloplast har lämnat anbud i följande produktgrupper: 3, 4, 11, 12, **13, 16, 19, 20, 32, 34, 37, 39, 40, 44, 48, 49, 50, 51, 53, 56, 58, 59, 60, 62, 64, 67, 124** och 126. Coloplast har vunnit de produktgrupper som är fetmarkerade. Både Coloplast och Dentsply har således enbart lämnat anbud i produktgrupperna 34, 40, 44 och 126 och av dessa är det endast med avseende på produktgrupperna 34, 40 och 126 som Coloplast riskerar att lida skada.

Coloplast motsätter sig att förlängd avtalspärren upphävs avseende vissa produktgrupper. Som grund härför anför bl.a. att ansökan omfattar hela Dentsplys anbud varför hela upphandlingen är föremål för överprövning, och att ett bifall till Coloplasts förstahandsyrkande medför att hela Dentsplys anbud ska förkastas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Coloplast har som det får förstås i förvaltningsrätten klarlagt att dess ansökan om överprövning ska anses omfatta samtliga produktgrupper i upphandlingen. Den förlängda avtalsspärren, som enligt 20 kap. 8 § första stycket LOU inträdde i och med ansökan, ska därför anses ha omfattat hela upphandlingen.

Rätten får enligt 20 kap. 8 § andra stycket LOU besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla. Som framhållits av Coloplast följer av såväl förarbeten som rättspraxis att möjligheten att upphäva en förlängd avtalsspärr endast ska användas i undantagsfall och med stor försiktighet.

Av 20 kap. 6 § första stycket LOU följer att för ett ingripande enligt LOU krävs att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medför att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten noterar att förevarande mål handlar om huruvida anbudet från Dentsply rätteligen borde ha förkastats samt poängsättningen avseende visst kriterium i produktgrupp 126. Mot bakgrund av vad VGR obestritt anfört om vilka produktgrupper som Dentsply och Coloplast lämnat anbud i och vilka produktgrupper dessa två leverantörer vunnit riskerar Coloplast att lida skada endast med avseende på produktgrupperna 34, 40 och 126. Eftersom Coloplast således inte kan vinna framgång med sin talan avseende övriga produktgrupper finns skäl att upphäva den förlängda avtalsspärren avseende de produktgrupperna. Den förlängda avtalsspärren ska därmed upphävas avseende andra produktgrupper än 34, 40 och 126.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)

Björn Johansson
Lagman

Beslutet har föredragits av Christina Röckner.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.