



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-02-24
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
21058-10 F
Enhet 21

KONKURRENSVERKET	
2011-02-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

ABTK Anläggning och BetongTeknik Konsult AB, 556582-0981
Mediavägen 14
438 91 Landvetter

Ombud: Advokat Thomas Larsson, Sävedalens Advokatbyrå AB
Göteborgsvägen 61, 433 63 Partille

MOTPART

Göteborgs Vatten
Göteborgs stad
Box 123
424 23 Angered

Ombud: Advokat Helena Rosén Andersson, Advokattfirman Lindahl KB
Box 11911, 404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster; förkortad LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

BAKGRUND

Nämnden för Göteborg Vatten i Göteborgs stad, (nedan kallad staden) har genomfört en offentlig upphandling avseende betongrenovering av sedimenteringslinje samt några mindre smidesjobb vid Lackarebacks vattenverk. Upphandlingen av byggtreprenadkontrakt har genomförts som förenklat förfarande där anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. Staden har den 13 december 2010 meddelat tilldelningsbeslut enligt vilket HA Bygg Entreprenad AB (HA Bygg) avses tilldelas kontrakt.

YRKANDEN MM

ABTK Anläggning och BetongTeknik Konsult AB (nedan kallat **bolaget**) yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen ska göras om alternativt att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Som grund för sin talan anger bolaget att anbud med lägsta pris ej antagits samt att bolaget kan komma att lida skada. Bolaget utvecklar sin talan enligt följande. Under rubriken "Prövning av anbudsgivare" har staden angivit två särskilda "skallkrav", AFB.51, vilka har betydelse för begäran om denna överprövning.

1. Anbudsgivaren skall ha genomfört minst tre liknande byggprojekt med en entreprenadkostnad av minst 5 Mkr.
2. Anbudsgivaren skall ha genomfört byggprojekt på dricksvattenanläggningar.

Av de anbudsformulär som ingivits till staden framgår att såväl bolaget som den som tilldelats entreprenaden, HA Bygg, redovisat likartade referenser i enlighet med pkt. 1 ovan. Bolaget har dessutom med sin referens nr. 3 önskat visa att även smidesentreprenader utförts eftersom detta moment ingår i upphandlingen. Vid den anbudsutvärdering som staden gör framgår att ingen av de tre anbudsgivarna fyllt kravet enligt pkt. 2 ovan. Däremot har staden på ett märkligt, och ej motiverat, sätt lyckats bedöma att HA Bygg trots allt uppfyller kravet enligt pkt. 2 samtidigt som staden

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

underkänner bolagets referenser. Av någon anledning kommenteras över huvud taget inte HA Byggs referenser trots att de inget nämner om smidesentreprenader. – Förfrågningsunderlaget är vidare mycket tydligt vad gäller "Värderingsgrunder vid prövning av anbud", AFB.52. Anbud med lägsta pris kommer att antas. Bolagets anbudssumma är 4 560 mkr. Det av staden antagna anbudet slutar på 5 525 mkr. Skillnaden är påtaglig till stadens nackdel och avviker självfallet från angiven värderingsgrund. – De bedömningskriterier som är relevanta vid upphandlingen är likvärdiga för bolaget och HA Bygg, möjligen med aningen fördel för bolaget med avseende på smidesreferenser. Vad gäller värderingsgrunden är den till klar fördel för bolagets anbud med följd att staden rätteligen skulle ha tilldelat bolaget entreprenaden.

Staden anser att ansökan om överprövning ska avslås och framför bland annat följande. Mot bakgrund av att betongrenoveringsarbetena ska utföras på samhällsviktiga dricksvattenbassänganläggningar som vid varje given tidpunkt ska uppfylla höga hanterings- och miljö kvalitetskrav har staden ställt höga krav på anbudsgivarnas tekniska kapacitet att utföra de här aktuella betongrenoveringsarbetena. – Som krav på anbudsgivarnas tekniska kapacitet att utföra uppdraget har staden i punkt AFB.51 i förfrågningsunderlaget uppställt krav på att anbudsgivare ska ha genomfört minst tre liknande byggprojekt, dvs. betongrenoveringsarbeten, med en entreprenadkostnad om minst 5 000 000 kr och genomfört byggprojekt på dricksvattenanläggningar. Av anbudsformuläret framgick att anbudsgivarna skulle ge in tre referenser enligt kravet i AFB.51. – I upphandlingen har tre anbud lämnats. Endast en anbudsgivare, nämligen HA Bygg, uppfyller kvalificeringskravet i förfrågningsunderlaget att anbudsgivare tidigare ska ha genomfört tre liknande byggprojekt överstigande 5 000 000 kr. De två andra anbudsgivarna uppfyller inte detta grundläggande krav på erfarenhet och har därför uteslutits ur upphandlingen. – När det gäller bolaget avser två referenser (referens 1 och 3) huvudsakligen stålarbeten, vilket framgår redan av bolagets uppgifter i anbudsformuläret. Vid stadens kontakter med bolagets refe-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 4
21058-10 E

rensner har det dessutom framkommit att referensprojekt 1 och 3 huvudsakligen avser stålarbeten och inte betongarbeten och att de utförda betongarbetena inte uppgår till minst 5 000 000 kr. Bolagets referensarbete 2 avser visserligen betongrenoveringsarbete men då avseende broar och inte, vilket är aktuellt här, bassänger. Broar har en annan karaktär vad gäller t.ex. noggrannhet av ytstruktur och vattentätthet. Inte heller bolagets referensarbete nr 2 avser därför arbete avseende byggprojekt liknande det som upphandlingen avser. Vid prövningen av bolagets anbud har det följaktligen framgått att det bolaget inte uppfyller kravet på anbudsgivarnas tekniska kapacitet i AFB.51 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivare ska ha genomfört minst tre liknande byggprojekt med en entreprenadkostnad om minst 5 000 000 kr. Bolaget har därför uteslutits från upphandlingen. – Stål- och andra smidesarbeten har inte beaktats särskilt eftersom upphandlingen i princip uteslutande rör betongarbeten. Bolagets erfarenhet av stål- eller smidesarbeten saknar därför betydelse för det bolagets möjligheter att kvalificera sig för att delta i den här aktuella upphandlingen avseende betongrenoveringsarbeten. – Vid referenstagningen av HA Byggs anbud har framkommit att det bolaget har lämnat tre referenser avseende byggprojekt liknande de betongrenoveringsarbeten som upphandlingen avser. Arbetena uppgår till mer än 5 000 000 kronor. Vidare har framkommit att det bolaget har genomfört likvärdiga med betongarbeten avseende dricksvattenanläggningar. HA Byggs anbud uppfyller därför kraven på anbudsgivares tekniska kapacitet. – HA Bygg är det enda anbud som varit aktuellt att utvärdera. Av det skälet har HA Byggs anbud antagits. – Eftersom bolaget inte har varit kvalificerat att delta i upphandlingen och uteslutits är det inte relevant att pröva huruvida bolagets anbud är lägre än HA Byggs anbud. Vad bolaget anfört om skillnaderna i anbudspris saknar därför betydelse. – Bolaget hade således aldrig kunnat tilldelas kontraktet i den här aktuella upphandlingen och har följaktligen inte lidit eller riskerat att lida skada av att HA Bygg tilldelats entreprenaden. Ansökan om överprövning ska därför avslås. Under alla förhållanden kan rättelse innebärande att bolaget ska tilldelas entreprenaden inte bli aktuellt.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2****DOM**

Bolaget har vidhållit sin ansökan och kompletterat grunden för talan med att prövningen av anbudet har gjorts på felaktigt sätt. Bolaget har framfört i huvudsak följande. Bolaget har under lång tid utfört renoveringsarbeten på betonganläggningar och besitter självfallet den tekniska kapacitet som erfordras härför. Det bestrids att bolagets referensobjekt i huvudsak gäller stålarbeten. Det rätta förhållandet är att referensobjekt 1 och 2 omfattar ca 20 % stålarbete om fördelningen avser pekuniär fördelning. Referensobjekt 3 omfattar ca 50 % stål om projektsumman avses. Betongrenoveringar uppgår mycket sällan till den nivå som staden ställt som krav på referensobjekten. Det aktuella projektet bedöms gälla ca 50 % betongarbete och lika mycket vattenbilning och sprutbetong. Broar konstrueras för att under 80 år stå emot vädrets växlingar och belastning från trafik. Brorenoveringar planeras ha en livslängd på 40 år. En inomhus placerad vattenbassäng kommer under inga omständigheter att utsättas för de prövningar som bolagets normala arbetsobjekt utsätts för. Den gemensamma nämnaren för avloppsanläggning och dricksvattenanläggning är vatten men det gäller även broar i många fall. Varken HA Bygg och bolaget har erfarenhet från arbete med dricksvattenanläggningar. Vidare har båda företagen i och för sig uppgivit referenser som uppfyller beställarens krav. Här framgår dock ej om 5 mkr avses för enbart betongarbetet eller om helheten avses. Om detta kan även sägas att med liknande byggprojekt måste rimligen avses renoveringsarbeten. HA Byggs marknad är nybyggnadsprojekt medan bolaget arbetar med renoveringar vilket framgår av referenserna. – De av HA Bygg utförda arbeten kan inte jämföras med dricksvattenprojekt. Bolagets referenser är i enlighet med vad som infordras i förfrågningsunderlaget.

Staden vidhåller sin inställning och framför bland annat följande.

HA Bygg uppfyller kraven på tre likvärdiga referensarbeten enligt kravet i AFB.51. Denna leverantör har dessutom erfarenhet av avloppsanläggningsbassänger. Betongarbeten beträffande avloppsanläggningar är produktionstekniskt sett likvärdiga med betongarbeten beträffande bassänger för dricksvattenanläggningar. Betongarbetena på avloppsanläggningar och

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 6
21058-10 E

dricksvattenanläggningar är således produktionstekniskt identiska vad gäller: formbyggnad, stighastigheter, ytkrav (porfria ytor för att minimera påväxt och friktion), vattentryck (höga väggar, sprickvidd, problematik med vattentäthet, gjutfogar), språng av gjutformar, anslutning till kanaler m.m. De produktionstekniska kraven på betongrenoveringsarbeten som utförs på avloppsanläggningar är, på grund av fekalier och tillsatta kemikalier, dessutom högre än kraven vid betongarbeten som utförs på dricksvattenanläggningar. Den som har erfarenhet av betongrenoveringsarbeten avseende avloppsanläggningar har således erfarenhet som motsvarar och överstiger de krav på teknisk kapacitet som krävs för att utföra de här aktuella betongrenoveringsarbetena avseende dricksvattenanläggningar. – Vid stadens prövning av de tre anbuden har det framkommit att endast en anbudsgivare har teknisk kapacitet att utföra kontraktet. Det har även framkommit att det begrepp som staden använt för att beteckna betongrenoveringsarbete på en anläggning av den typ som kontraktet avser, dvs. begreppet ”dricksvattenanläggningar” är för snävt formulerat. Proportionalitetsprincipen förutsätter att det kravet tolkas så att det innefattar betongrenoveringsarbete utfört på avloppsanläggningar eftersom sådant arbete är tekniskt sett likvärdigt med, eller mer komplicerat än, arbete på en dricksvattenanläggning. Eftersom upphandlingen genomförts som ett förenklat förfarande enligt LUF har staden dessutom haft möjlighet att som ett led i förhandlingar med anbudsgivarna anpassa förfrågningsunderlag och anbud i syfte att kunna tilldela en kvalificerad leverantör kontraktet. På grund härav har staden bedömt att den vinnande leverantörens tidigare omfattande erfarenhet av betongrenoveringsarbete på avloppsanläggningar väl uppfyller kravet på att anbudsgivare ska ha genomfört byggprojekt på dricksvattenanläggning. Den vinnande leverantören uppfyller även kravet på att ha genomfört minst tre liknande byggprojekt uppgående till en entreprenadkostnad om minst 5 000 000 kr och är ensamt kvalificerat för anbudsutvärdering. Av det skälet har den leverantören tilldelats kontraktet. – Av bolagets anbud och stadens kontakter med bolagets referenser framgår att bolaget saknar teknisk

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 7
21058-10 E

kapacitet att utföra de betongrenoveringsarbeten avseende dricksvattenanläggning som upphandlingen avser. Staden har därför rätteligen uteslutit bolagets anbud. Eftersom endast HA Bygg har haft teknisk kapacitet att utföra uppdraget har staden rätteligen tilldelat det bolaget kontraktet eftersom det bolaget har lämnat det enda och därmed det lägsta anbudet.

Bolaget har därefter sammanfattningsvis framfört följande. Staden har efter att ha presterat ett amatörmässigförfrågningsunderlag sett sig nödsakad att göra utvärderingar som är lämpliga för den anbudsgivare som upphandlaren önskat tilldela entreprenaden. I detta sammanhang måste naturligtvis en i och för sig helt kvalificerad alternativ anbudsgivare misskrediteras vid utvärderingen eftersom denne givit ett anbud som märkbart underskrider det anbud som den favoriserade anbudsgivaren lämnat. Detta kan endast ske när fråga är om att upphandlaren utan närmare insyn/påverkan kan övervältra onödiga kostnader på ett stort antal betalare, konsumenter, vilka saknar möjlighet att skaffa efterfrågad tjänst från annat håll.

Staden har därefter framfört bland annat följande. Det ligger i stadens intresse att ingå avtal med den anbudsgivare som har lämnat det lägsta priset och inte med den anbudsgivare som har lämnat det näst lägsta priset eller det högsta priset. Bolaget har inte som bolaget felaktigt påstår misskrediterats vid utvärderingen. Bolagets anbud har inte utvärderats eftersom bolaget inte uppfyller kraven på kvalificering av anbudsgivare. – Teknisk kapacitet är det begrepp som används upphandlingsrättsligt för att definiera anbudsgivarnas tekniska förmåga att utföra kontraktet. Det är den upphandlande enheten, dvs. staden, som ställer upp de krav på teknisk kapacitet som enheten bedömer vara nödvändiga för att en leverantör ska ha förmåga att utföra kontraktet i fråga. – Kontraktsföremålet avser utförande av betongrenoveringsarbeten på dricksvattenanläggning. De smidesarbeten som ingår i kontraktet är marginella. Med begreppet "liknande byggprojekt" i AFB.51 avses således betongrenoveringsarbeten motsvarande kontraktsföremålet och inte smidesarbeten. Staden har inte ställt upp krav på

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 8
21058-10 E

att anbudsgivarna ska redovisa tidigare erfarenhet av smidesarbeten. Av det skälet saknar det betydelse huruvida HA Byggs referensarbeten innehåller smidesarbeten eller inte. – Eftersom upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt LUF har staden haft möjlighet att som ett led i förhandlingar med anbudsgivarna anpassa förfrågningsunderlag och anbud i syfte att kunna tilldela en kvalificerad leverantör kontraktet. På grund härav har staden bedömt att HA Byggs tidigare omfattande erfarenhet av betongrenoveringsarbete på avloppsanläggningar väl uppfyller kravet på att anbudsgivare ska ha genomfört byggprojekt på dricksvattenanläggning. HA Bygg uppfyller även kravet på att ha genomfört minst tre liknande byggprojekt uppgående till en entreprenadkostnad om minst 5 000 000 kr och är ensamt kvalificerat för anbudsutvärdering. Av det skälet har det bolaget tilldelats kontraktet.

Bolaget har vidhållit sin talan och framfört bland annat följande. Det ligger självfallet i sakens natur att bolaget anser sig innehålla de höga krav och då även de minimikrav som ställs på den som ska utföra detta exklusiva projekt åt beställaren. Det är vidare något märkligt att det snävt formulerade begreppet dricksvattenläggningar ska tolkas omfatta även avloppsanläggningar.

Staden har vidhållit sin inställning.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser mm*

Upphandlande enheter skall, enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 9
21058-10 E

En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning), (16 kap. 1 § LUF). – Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LUF).

Utredning

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

AFA.21 Översiktlig information om objektet

På Lackarebäckes vattenverk finns 8 sedimenteringslinjer.

Objektet omfattar flockning och sedimenteringsdel i sedimenteringslinje 7.

Entreprenaden omfattar betongrenovering av objektet, totalt ca 2800 m² och några mindre smidesjobb.

Dessa uppgifter utgör inte underlag för anbud utan tjänar endast som orientering.

AFB.11 Upphandlingsförfarande

Förenklat förfarande

Anbud kan komma att antas utan föregående förhandling.

AFB.31 Anbuds form och innehåll

Anbud ska vara uppställt och innehålla uppgifter enligt bifogat formulär till anbud. Anbudet skall avges skriftligt i enlighet med förfrågningsunderlaget och inlämnas i slutet kuvert märkt med anbudsrubrik (se AFB.34).

Anbud skall innehålla komplett ifyllt anbudsformulär. Anbud kan komma att förkastas om begärda uppgifter i förfrågningsunderlaget och anbudsformuläret har utelämnats.

Anbudet skall vara avfattat på svenska och priser skall vara angivna i svenska kronor (SEK), exkl mervärdesskatt.

AFB.51 Prövning av anbudsgivare

Anbudsgivare, som avlämnar anbud som inte uppfyller de krav på som ställts upp i kod AFB.31, riskerar att hans anbud inte upptages till prövning enligt AFB.52.

Anbudsgivaren skall ha genomfört minst 3 liknande byggprojekt med en entreprenadkostnad av minst 5 Mkr.

Anbudsgivaren skall ha genomfört byggprojekt på dricksvattenanläggningar.

Anbudsgivaren ska på anmodan lämna skriftligt bevis på att förhållanden som kan leda till uteslutning enligt LUF kapitel 10 inte föreligger.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 10
21058-10 E

AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud
Anbud med lägst pris kommer antas.

—
AFD.141 Skydds- och säkerhetsföreskrifter vid arbete inom byggnad, industri, berggrum m m
Vid arbete i beställarens anläggningar och lokaler gäller generellt följande:

—
För entreprenaden gäller "Allmänna ordnings- och skyddsföreskrifter, PNL driftområde", handling 07.2. Entreprenören skall speciellt uppmärksamma att vattenverket är klassat som livsmedelslokal och att det är av största vikt att gällande hygienrutiner följs. Lackarebäckes vattenverk är även klassat som civilt skyddsobjekt vilket innebär att särskilda säkerhetsregler gäller. Kostnader för utryckning från vaktbolag som orsakas av entreprenören bekostas av entreprenören.

—
På sidan 2 i anbudsformulär rubricerad "Referensanläggningar enligt AFB.51" lämnas referens 1–3 med uppgifterna projektbeskrivning, företag, kontaktperson, email och tel.

I anbudsutvärderingen anges att bolaget lämnat uppgifter enligt Anbudsformulär men att bolaget inte uppfyller kraven enligt AFB.51 – minst 3 liknande byggprojekt > 5 Mkr – genomfört byggprojekt på dricksvattenanläggningar – varvid sagts att "Vid kontakt med referenser har gjorts bedömningen att referens arbeten inte kan jämföras med liknande byggprojekt".

Bolaget har i sitt anbud tecknat följande 3 referenser:

1. Projektbeskrivning: Samverkansbro Stål/betong i Svenljunga 2007-2008, 6 mkr - nybyggnation
Företag: Trafikverket
2. Projektbeskrivning: Brorep Floda-Tollered 2008-2009 V-biln, gjutarbeten, stål, 6 mkr
Företag: Trafikverket
3. Projektbeskrivning: Angeredsbron, Stålarbeten, Betonglagningar, 2009-2010, 10 mkr
Företag: Trafikverket

Staden har hört de referenser som bolaget lämnat. Därvid har efterfrågats entreprenadkostnad enligt referens och anbud, arbetets karaktär enligt referens och hur har entreprenör hållit tidplan och budget. Av lämnade referenser framgår att entreprenadkostnaden för referenserna 1 – 2 varit 6 Mkr medan referens 3 varit totalt 10 Mkr, varav 7,5 Mkr smide och 2,5 Mkr

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 11
21058-10 E

betong. Vad gäller arbetets karaktär har referens 1 avsett nybyggnation av samverkansbro. Stål med körbana i betong. Brostöd i vatten samt räcken, referens 2 har avsett reparation av kantbalkar på broar, bilning, armering och gjutning medan referens 3 avsett tillverkning och montage av hopp-skydd (ue), betongreparation av räcken, kantbalkar och pelare under bron.

Av handlingarna framkommer att vinnande anbud lämnat referenser på avloppsreningsverket Grya ab, entreprenadsumma mer än 100 Mkr, avseende bassänger, akvedukter, försörjningsbyggnad, grundläggning, Villa Ann, entreprenad summa mer än 6 Mkr, avseende betongstomme i vitbetong, 25 m simbassäng i svart betong och Scandic Stena Hotell Fredrikshavn, entreprenadsumma mer än 5 Mkr, med om- och tillbyggnad bassänger, kanaler m.m. för badlandskap.

Förvaltningsrättens bedömning

Staden har uteslutit bolaget från upphandlingen vid kvalificeringsfasen. Bolaget har därför inte gått vidare till utvärderingsfasen. Frågan i målet är om bolagets anbud uppfyllt kvalificeringskraven och därmed rätteligen skulle ha utvärderats.

Anbudsgivarens lämplighet granskas utifrån de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Fråga kan vara om exempelvis leverantörens ekonomiska ställning samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. I kvalificeringsfasen prövar den upphandlade enheten vilka anbudsgivare som uppfyller de kvalifikationskrav som har ställts i upphandlingen. Kvalifikationskraven ska vara förenliga med proportionalitetsprincipen, ha ett naturligt samband med det som upphandlas och dessutom stå i rimligt förhållande till det som upphandlas. Kvalificeringskrav i en upphandling är således uppställda för att ge den upphandlande enheten möjlighet att försäkra sig om att de leverantörer som lämnat anbud har kapacitet att utföra uppdraget innan anbudet utvärderas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 12
21058-10 E

Av de uppgifter som bolaget lämnat i anbudet framkommer inte att de referensobjekt som bolaget hänvisar till avser vattenanläggningar av det slag som är aktuellt i upphandlingen. Inte heller framkommer detta av hörda referenser. Då bolaget således inte har företett i förfrågningsunderlaget begärd erfarenhet har staden haft fog för sitt beslut att diskvalificera bolaget från prisutvärderingen.

Bolaget har framfört om vinnande anbuds referenser och tekniska kapacitet behandlats på annat sätt än bolagets arbeten på broar eftersom det inte varit fråga om dricksvattenanläggning utan om avloppsvattenanläggning. Det som staden framfört om skillnaderna mellan betongarbeten på de olika typerna av anläggningar och det som staden framfört om kraven på aktuell anläggning visar inte att förutsättningar för att diskvalificera det vinnande anbudet funnits. Vid dessa förhållanden finner förvaltningsrätten att bolaget inte lidit skada till följd av att den vinnande leverantörens anbud utvärderats. Förutsättningar för att bifalla bolagets talan saknas därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1b LOU)


Silja Klint

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden M Georgsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett intetivistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU