



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-01-30
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
107-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Nätverkskompaniet Mälardalen UKH Handelsbolag, 969737-6185
Stora gatan 42
722 12 Västerås

KONKURRENSVERKET	
2012-02-01	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Uppsala kommun
Kommunledningskontoret
753 75 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling av konsulttjänster avseende handledning,
dnr 11-050

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår bolagets ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala kommun (kommunen) genomför en upphandling av konsulttjänster avseende handledning. Nätverkskompaniet Mälardalen UKH Handelsbolag är en av anbudsgivarna. Enligt kommunens tilldelningsbeslut, daterat 4 januari 2012, har bolagets anbud inte kvalificerat sig vid anbudsprövningen eftersom efterfrågade intyg saknades.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om, alternativt att det blir möjligt att komplettera med de intyg som krävs och som redan finns omnämnda i respektive bifogade CV.

Kommunen bestrider yrkandet.

GRUNDER

Bolaget

Bolaget anför bland annat följande. Ansökan har sin utgångspunkt i att det inte på något ställe i den löpande texten i anbudsinbjudan framgår eller är tydligt formulerat beträffande ska-kravet att bifoga intyg som styrker den grundläggande kompetensen för handledaren tillika anbudslämnaren. Det enda ställe där detta ska-krav finns angivet är i kravspecifikationen. I anbudsinbjudan beskrivs kvalificeringsprocessen för anbudet. I punkten 3.1 anges vilka dokument som ska bifogas anbudet, det vill säga ifyllda bilagor, bland annat kravspecifikationen (bilaga 1) utan närmare förtydliganden. I samma text finns förtydliganden av andra bilagor där det tydligt framgår vilka krav som gäller för respektive bilaga. Kommunen har brustit i tydlighet angående bilaga 1. Detta är än mer sannolikt då fem erfarna anbudslämnare har missat samma information.

I bilaga 1 ska anbudsgivaren kryssa i om krav uppfylls eller inte samt under vissa punkter skriva in information. Uppgiften om intyg finns inneslu-

ten i dokumentet. Bolaget har kryssat i rutan ”Ja” på kraven på att utbildning och kompetens ska styrkas med CV och intyg, det vill säga att bolaget uppfyller det aktuella kravet. Bolaget har dock inte förstått att CV i de delar som avser högskole-/universitetsexamen eller motsvarande samt handledarutbildning eller motsvarande ska styrkas med specifikt intyg. Informationen är otydlig.

I anbudsinbjudan anges att om efterfrågade uppgifter saknas kan leverantörens anbud komma att förkastas. Bolaget tolkar det som att upphandlaren lämnar ett utrymme för en prövning och generositet som borde kunna tillämpas i detta fall. Bolaget menar att uppgifterna i sig inte saknas, det vill säga det uppfyller de grundläggande kraven som verifieras i CV:t. Enligt bolagets erfarenhet är det vanligaste förfaringssättet i upphandlingar att utbildningar/examina eller andra meriter ska kunna styrkas på förfrågan. Andra sätt som bolaget har funnit hjälpsamma vid anbudsgivning är när upphandlaren bifogar en checklista över nödvändiga delar som stöd för anbudsgivarna. I program där man elektroniskt lämnar anbud är detta standard. Annars riskerar man som här att förkasta fem kompetenta anbud.

Kommunen

Kommunen anför bland annat följande. Enligt anbudsinbjudan ska leverantören i anbudet lämna samtliga i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifter på sådant sätt att det framgår att samtliga krav uppfylls. Enligt anbudsinbjudan ska leverantören uppfylla de krav som finns i kravspecifikationen där det står att läsa att kraven på utbildning och kompetens ska styrkas med CV och intyg. Bolaget har vitsordat att det inte har styrkt kravet på utbildning och kompetens med intyg. Kommunen delar inte bolagets uppfattning att förfrågningsunderlaget har varit otydligt i denna del. Ordet intyg kan inte missförstås. Kravet på intyg ska därför tolkas så att anbudsgivarna ska inge intyg eller liknande från tredje man för att uppfylla ställda

ska-krav. Det har inte varit tillräckligt att enbart i CV lämna de uppgifter som efterfrågas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller mot någon av de principer som lagstiftningen bygger på, nämligen principerna om ickediskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Bolaget gör gällande att förfrågningsunderlaget är otydligt vad avser kravet att lämna intyg som styrker anbudsgivarens utbildning och kompetens.

I punkten 1.6 i anbudsinvjudan anges att leverantören i anbudet ska lämna samtliga i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifter på sådant sätt att det framgår att samtliga krav uppfylls. I punkten 3.1 i anbudsinvjudan anges att till anbudet ska bifogas i punkten uppräknade bilagor, däribland kravspecifikation. I denna specifikation uppräknas ett stort antal ska-krav och det anges att när ska-kraven är uppfyllda ska detta bekräftas med ett kryss i en kolumn. I punkten 1.1 i kravspecifikationen anges grundläggande krav på handledaren vad gäller utbildning och kompetens. Här anges att

”Kraven på utbildning och kompetens ska styrkas med CV och intyg”. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan kravspecifikationen i denna del inte tolkas på något annat sätt än att intyg gällande handledarens utbildning och kompetens skulle ha bifogats anbudet för att det skulle anses uppfylla ställda ska-krav. Förvaltningsrätten bedömer att förfrågningsunderlaget härvid är tydligt. Det räcker således inte med ett kryss i ”Ja”-rutan för att ska-kravet ska bedömas vara uppfyllt. Då bolaget i sitt anbud har svarat ”Ja” på aktuellt ska-krav men inte har bifogat något intyg till sitt anbud uppfyller hans anbud således inte det aktuella kravet.

Bolaget gör vidare gällande att i förfrågningsunderlaget lämnas ett utrymme för prövning också av anbud som inte uppfyller ska-kraven då det i punkten 3.1 anges att saknas efterfrågade uppgifter **kan** leverantörens anbud komma att förkastas.

Den aktuella punkten avser steg 1 vid anbudsprövningen, kvalificering av anbudet. Här anges att i det första steget kontrolleras att alla i förfrågningsunderlaget begärda uppgifter finns bifogade i anbudet och att dessa är korrekt ifyllda. I punkten 3.2, kvalificering av leverantör, anges att i steg två granskas och bedöms anbuderna från de leverantörer som är kvalificerade för fortsatt prövning enligt punkt 3.1. I punkten 3.3, utvärdering av anbud, anges att i steg tre kommer de anbud som är kvalificerade enligt de två föregående punkterna att utvärderas.

Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår det av förfrågningsunderlaget att anbuderna måste uppfylla ställda krav för att kvalificera sig till utvärderingen. Att ett anbud som saknar efterfrågade uppgifter kan komma att förkastas medför inte att anbudsgivaren kan förvänta sig att dess anbud tas med i utvärderingen när det inte uppfyller ställda ska-krav. Enligt förfrågningsunderlaget måste en anbudsgivare, vars anbud inte uppfyller samtliga ska-krav, istället förvänta sig att anbudet inte kvalificeras till utvärdering

och att det därmed förkastas. Förvaltningsrätten bedömer att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att det inte ska anses strida mot principerna om transparens och förutsägbarhet.

Sammanfattningsvis har det inte framkommit att kommunen har brutit mot någon av principerna som lagstiftningen om offentlig upphandling bygger på. Eftersom bolagets anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets samtliga ska-krav har kommunen haft fog för sitt beslut att förkasta hans anbud vid anbudsprövningen. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 A LOU)



Annika Lowén
rådman

Målet har handlagts av Linnea Åman.