

**LÄNSRÄTTEN I
ÖREBRO LÄN**

BESLUT
2008-11-28
Meddelat i Örebro

Mål nr
2857-08 E
Rotel 6

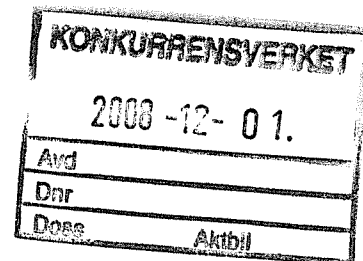
Helene Eriksson

SÖKANDE

KaVo Scandinavia AB, 556160-4140
194 84 Upplands Väsby

Ombud:

Advokaten Fredrik Linder och jur.kand. Johan Rick
Hamilton Advokatbyrå
Box 715
101 33 Stockholm



MOTPART

Örebro läns landsting
Medicinsk Teknik
Universitetssjukhuset Örebro
701 85 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU; nu fråga om interimistiskt beslut

Örebro läns landsting har inlett upphandling avseende inköp av en volymtomograf – cone beam CT med modalitetsdator samt två stycken arbetsstationer. Upphandlingen, med diarienummer ÖLL-MT 2008-0047, har genomförts genom förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 19 november 2008 har Örebro läns landsting beslutat att anta anbudet från Digitales AB.

KaVo Scandinavia AB (härefter bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om. Vidare yrkar bolaget att länsrätten interimistiskt skall besluta att upphandlingen inte får avslutas, d.v.s. att upphandlingskontrakt inte får tecknas innan något annat har beslutats av länsrätten eller överprövande instans. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Utformningen av förfrågningsunderlaget inklusive svarsblankett strider mot likabehandlingsprincipen och transparentprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU. Utformningen av utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget är otydliga och ger i praktiken fri prövningsrätt. Det förhållandet att en upphandling skall ske på lika villkor och att det således är av största vikt att en upphandlande myndighet skriver ett klart och tydligt förfrågningsunderlag samt följer detsamma, framgår av både svensk och EG- rättslig praxis. EG- domstolen har i mål C- 19/00, SIAC, angivit att alla anbudsgivare skall kunna tolka kriterier på samma sätt

Dok.Id 55266

Postadress
Box 63
701 41 Örebro

Besöksadress
Drottninggatan 2

Telefon
019-16 77 50
E-post: lansratteniorebro@dom.se

Telefax
019-10 37 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-12:00
13:00-15:00

samt att den upphandlande myndigheten håller sig till denna tolkning under hela förfarandet och att myndigheten tillämpar kriterierna objektivt och enhetligt på samtliga anbudsgivare. I förevarande upphandling har utvärderingsfasen beskrivits i avsnitt 3.3 i förfrågningsunderlaget. I denna beskrivning hänvisas till kravspecifikationen. Under avsnitt 2 i kravspecifikationen stadgas att samtliga utvärderingskriterier framgår av till kravspecifikationen bifogad svarsblankett 02S. I detta dokument redovisas samtliga utvärderingskriterier samt också deras maximala prispåslag. Det maximala prispåslaget visar indirekt vilket värde som tillmätts de olika utvärderingskriterierna. Ett högre påslag gör att kriteriet får större betydelse för det slutliga jämförelsevärdet. Örebro läns landsting åstadkommer här således en viktning av de olika kriterierna genom att ange att högsta möjliga påslag är en viss del av det totala högsta möjliga påslaget om 1 803 400 kr. Prispåslaget får mycket stor betydelse för det slutliga jämförelsevärdet och därmed vilket anbud som anses vara det ekonomiskt mest fördelaktiga för Örebro läns landsting. Detta tillsammans med att flertalet av de utvärderingskriterier som ligger till grund för bestämmandet av prispåslaget är utformade på ett icke-transparent sätt medför att Örebro läns landsting i praktiken har en fri prövningsrätt avseende vilket anbud som skall antas. Vid utvärderingen i förevarande upphandling har prispåslag tilldelats utifrån flertalet kriterier vilka tydligt brister i transparens. Utformningen av dessa utvärderingskriterier har medfört att anbudsgivare inte kan bedöma vad Örebro läns landsting kommer att beakta vid utvärderingen. Kravet på transparens enligt 1 kap. 9 § LOU är därmed inte uppfyllt i upphandlingen. De otydliga utvärderingskriterierna innebär även att anbudsgivarna i upphandlingen behandlats olika då Örebro läns landsting i stor utsträckning har kunnat lägga vilka omständigheter de önskat till grund för prispåslag i utvärderingen. Detta strider mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. I utvärderingsdokumentet finns det en kolumn som benämns ”Kommentarer och motivering av poäng”. En genomgång av denna kolumn visar dock att det inte finns någon motivering till varför de olika anbudsgivarna har erhållit en viss poäng och därmed ett visst påslag för respektive utvärderingskriterium. – KaVo kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU eftersom det kan antas att bolaget, vid en tydlig utformning av förfrågningsunderlaget, skulle kunna ha antagits som leverantör i upphandlingen. Den skada som kan uppstå för KaVo om upphandlingen avslutas är väsentligt större än den eventuella skada som ett interimistiskt beslut kan komma att medföra för landstinget.

SKÄL FÖR BESLUTET

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon

annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – I andra stycket samma paragraf anges att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till vad som hittills har framkommit finner länsrätten skäl föreligga att interimistiskt besluta att upphandlingen inte får avslutas, d.v.s. att avtal med leverantör i det aktuella upphandlingsärendet inte får träffas, innan något annat har beslutats.

BESLUT

Länsrätten förordnar, i avvaktan på att länsrätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att den av Örebro läns landsting inledda upphandlingen avseende volymtomograf – cone beam CT med modalitetsdator samt två stycken arbetsstationer (diarienummer ÖLL-MT 2008-0047) tills vidare inte får avslutas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/d)



Olle Sundberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga länsrättens dom/beslut skall Ni skriva till kammarrätten i Jönköping och besvara Er över domen/beslutet.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet skall ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten skall kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock treveckorstiden från den dag dom domen/beslutet meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna länsrättens namn och målnummer.

- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats skall också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet skall sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, skall Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till länsrätten framgår av länsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till länsrätten.