

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2009-09-29  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
18095-09  
Enhet 15

REKURSRÄTTEN

2009-09-30

Ans	
Dnr	
Doce	Adbil

**SÖKANDE**

Borgstaden AB, 556764-0569

Ombud:  
Advokaten Per-Olof Jönsson  
Gliavägen 71  
168 58 Bromma

**MOTPART**

Sigtuna kommun  
195 85 Märsta

Ombud:  
Advokaten Jan Andersson  
Jur kand Jessica Karlsson  
Advokatfirman Pedersen AB  
Box 3462  
103 69 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Därmed upphör länsrättens beslut den 7 september 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats att gälla.

Dok.Id 461067

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Sigtuna kommun har genomfört en upphandling gällande ombyggnad av Eddaskolans kök. I tilldelningsbeslut daterat den 26 augusti 2009 har Sigtuna kommun meddelat att kommunen har för avsikt att teckna anbud med annan leverantör än Borgstaden AB.

Borgstaden AB har ansökt om överprövning av upphandlingen enligt LOU. Länsrätten har den 7 september 2009 beslutat att Sigtuna kommun inte får avsluta upphandlingen innan något annat har förordnats.

## YRKANDEN M.M.

**Borgstaden AB (Bolaget)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten i första hand beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse i tilldelningsbeslut skett och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak följande. Sigtuna kommun har genomfört en upphandling av projekt Ombyggnad Eddaskolans kök. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling jämlikt 6 kap. LOU. Bolaget lämnade anbud jämte fyra andra leverantörer. Bolaget hade det lägsta anbudet. I tilldelningsbeslut den 26 augusti 2009 tilldelade emellertid kommunen entreprenaden till annan leverantör. Tilldelningsbeslutet överklagas på följande grunder. Bolaget, anbud nr 1, har tilldelats högsta poäng vad avser parametern ”Pris”, 100,00, och ”Kvalitet/miljö”, 100,00. Vinnande anbud nr 4 har erhållit tilldelning endast på den grund att man tilldelats poängen 100,00 avseende ”Referenser” medan Bolaget i detta avseende endast felaktigt erhållit poängen 50,00. Båda leverantörerna, nr 1 och 4, har tilldelats poängen 75,00 för ”Organisation”. Vad avser ”Organisationen” har Bolaget till sitt anbud fogat CV för produktionschefen/arbetschefen Patrik Strömbäck som ska leda entreprenaden. Hans meriter är omfattande och Bolaget borde av

kommunen ha tilldelats högre poäng än 75,00 avseende "Organisation". Vad sedan gäller "Referenser" har Bolaget i enlighet med de till förfrågningsunderlaget hörande Administrativa föreskrifterna till sitt anbud fogat "Referenser" utvisande Bolagets erfarenhet i sju likartade projekt. Vinnande anbud, Byggnadsfirma J Kjellander AB, nr 4, har beträffande "Referenser" ett färre antal likartade projekt. Kommunen har sålunda felaktigt tilldelat bolaget för låga poäng avseende "Organisation" och "Referenser". Vid sådant förhållande ägde kommunen inte rätt att vid den sammanlagda viktningen av leverantörernas poäng tilldela Byggnadsfirma J Kjellander AB entreprenaden och därigenom utesluta bolaget från kontraktet. Kommunen kan inte förkasta Bolagets anbud eftersom det i två avseenden har högre poäng än vinnande anbud och beträffande övriga två skulle ha erhållit jämväl högre poäng. Kommunens tilldelningsbeslut vilar därför på orätt grund. Upphandlingen ska därför rättas eller göras om på så sätt att Bolagets anbud vid utvärderingen av anbuden tilldelas den sammanlagt högsta poängen och Bolagets anbud ska föranleda tecknande av tilldelningskontrakt. Det anbud Bolaget lämnat är det ekonomiskt mest fördelaktiga av de anbud som ska prövas. Skadan för Bolaget kan därför komma att uppgå till motsvarande hela det positiva kontraktsintresset.

**Sigtuna kommun (Kommunen)** bestrider bifall till bolagets yrkanden och anför bl.a. följande. Kommunen har agerat helt i enlighet med LOU och dess bakomliggande gemenskapsrättsliga principer. Kommunen har utvärderat Bolagets anbud. Bolaget har vid utvärderingen av organisation tilldelats 75 poäng av 100. Kommunen har vid bedömningen av bolagets organisation utgått från kompetens och erfarenhet på organisationen utifrån de möjligheter anbudsgivaren anses ha, med i anbudet angiven organisation, att klara av projektet. Bolaget har till anbudet endast bifogat ett CV, avseende produktionschef/arbetschef Patrik Strömbäck. Oavsett det fall Patrik Strömbäcks meriter är omfattande eller inte, kvarstår det faktum att Bolaget endast bifogat ett CV till anbudet, vilket kommunen bedömt inte

visar kompetensen och erfarenheten på organisationen motsvarande maximal poäng. Bolaget anför vidare att Bolaget borde ha tilldelats en högre poäng vad gäller referenser. Kommunen har i AFB.52, angett bl.a. att ”kvaliteten på referenser bedöms utifrån antalet relevanta referensprojekt som anbudsgivaren har genomfört”. Bolaget har till anbudet bifogat referenslista med ett antal referenser. Flertalet av angivna referenser avser arbeten utförda av andra bolag än Bolaget. I övrigt saknar referenserna relevans till nu aktuell entreprenad, då vissa referenser bl.a. annat avser ombyggnad av råvindar, nybyggnad av industrihallar, nybyggnad av industrifastighet m.m. Vid tidpunkten för genomgång av samtliga referenser har Kommunen kontaktat angivna referenser, då det bl.a. framgått att referenserna varit oerhört missnöjda med samarbetet och det utförda arbetet. Bolaget har bl.a. vid upprepade tillfällen underlåtit att erlagga betalning till underleverantörer, underlåtit att åtgärda fel som antecknats vid slutbesiktning m.m. De referenser som Bolaget har angett, och som Kommunen har kontaktat, har varit missnöjda och inte rekommenderat Bolaget som entreprenör. Bolaget har vid utvärderingen erhållit 50 poäng av 100, vilket får anses väl tilltaget med tanke på rådande omständigheter. Kommunen bestrider vad som anförts av Bolaget i sin helhet. Kommunen har tydligt angett att de referenser som anges ska vara relevanta för uppdraget, vilket således inte har varit fallet vad gäller Bolagets referenser. Utvärderingen och poängsättningen av Bolagets anbud har skett helt i enlighet med LOU. Kommunen anför därutöver att Bolaget inte borde ha gått vidare till utvärdering eftersom det inte uppfyllt samtliga skall-krav.

**Bolaget** anför härefter bl.a. följande. Bolaget uppfyller alla krav på anbudets form och innehåll med ifyllt formulär och CV samt omsättningskrav enligt kraven i AFB.31, Bilaga F1:3 respektive AFB.51. Bolaget har således tillfyllt angett sin organisation för projektet med ombud och ansvariga funktionärer i enlighet med AFC.313, 342, 362, 2212. Det krävs inte CV för ombud som är ställföreträdare. Ombudets behörighet och lämplig-

het följer redan av till anbudet fogat registreringsbevis. Detta ska därför tillerkännas samma värde som ett CV för Robert Hellgren. En tilldelning om poängen 75, mot möjliga 100, för organisationen är därför objektivt sett felaktigt. Kommunen vitsordar att av Bolaget angiven produktionschef/arbetschef Patrik Strömbäck har fullt ut tillräckliga meriter enligt till anbudet fogat CV för fullgörandet av sitt uppdrag och därmed entreprenören. Eftersom bolaget av avgivna anbud uppnår högsta poäng för delkriterierna organisation, referenser och kvalitet/miljö, med värdegrund vardera 10 procent, ska dess anbud som varande det billigaste, med värdegrund 70 procent, anses som det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kommunen anför nu i efterhand att Bolaget skulle tillvitas brister i sina skall-krav. Den omständighet att Kommunen nu, efter tilldelningsbeslut och begäran om överprövning, plötsligt anser att Bolagets anbud på formella grunder inte skulle ha företagits till utvärdering är inte sak i målet. De referenser Bolaget anfört i sitt anbud är relevanta och ska tillerkännas samma värde oavsett om de avser egen eller närstående bolags utförda prestationer med samma ombud, produktionschef och arbetsledare samt oavsett namnet på bolagen i referenserna eftersom de får åberopas som resurs enligt LOU och gällande EG-praxis. Uppgiften att referenserna inte skulle falla inom kompetensen för uppdraget är också felaktig. Bolaget har fler genomförda uppdrag inom det avsedda kompetensområdet än Byggnadsfirma J Kjellander AB. Vad Kommunen nu dessutom tillagt beträffande Bolagets referenser, men av Kommunen odokumenterade och ostyrkta uttalanden om missnöje från och betalningsvägran till underleverantörer, är ej heller omständighet som ska prövas i målet nu utan synes tillkommen för att chikanera bolaget. Bolaget får därför, därest länsrätten mot förmodan skulle tillmäta sådant irrelevant och ostyrkt uttalande betydelse, understryka att underleverantörers referenser inte är någon del av anbudet och inte heller kan utläsas ur utvärderingen i förhållande till förfrågningsunderlaget. Vad Kommunen nu ur upphandlingssynpunkt felaktigt tillvitar Bolaget är för övrigt i flera fall föremål för pågående tvistemål i domstol. En förutsättning för att Kommunen

ska tillåtas tilldela bolaget endast 50 poäng mot möjliga 100 ifråga om referenser är att Kommunen kan förete relevant och objektivt grundad dokumentation för sitt påstående. Rent ostyrkta och implicit eller fördolda antydningar ska under inga omständigheter tålas av länsrätten. Sådana ut-sagor kan inte ens anses rymmas inom ett visst utrymme av subjektiv be-dömning. Bolaget vidhåller sammanfattningsvis att Kommunen inte kan förkasta Bolagets anbud eftersom det i två avseenden har högre poäng än vinnande anbud och beträffande övriga två avseenden skulle ha erhållit jämväl högre poäng.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika krite-rierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kost-nadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller

kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Kommunen har i de administrativa föreskrifterna för upphandlingen angett bl.a. följande angående värderingsgrunder vid prövning av anbud. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt nedan angivna utvärderingskriterier kommer att antas:

<u>Kriterier</u>	<u>Viktprocent</u>
1. Pris	70 %
2. Organisation	10 %
3. Referenser	10 %
4. Kvalitet/miljö	10 %

Lägsta pris erhåller 100 poäng. Övriga anbudsgivares pris sätts i relation till lägsta pris (lägsta pris divideras med aktuellt pris och kvoten multipliceras med 100). Poängen multipliceras sedan med kriteriet 60 %.

Vidare anges att bl.a. kriterierna organisation och referenser bedöms med ett värde mellan 0-100 enligt följande.

**Organisation:** Kompetens och erfarenhet på organisation bedöms utifrån de möjligheter som anbudsgivaren anses ha, med i anbud angiven organisation att klara av projektet. Saknas organisationsbeskrivning med CV erhålls 0 poäng.

**Referenser:** Kvaliteten på referenser bedöms utifrån antalet relevanta referensprojekt som anbudsgivaren har genomfört. Fler än 5 motsvarande referensprojekt ger 100 poäng. Saknas redovisning av referensprojekt erhålls 0 poäng.

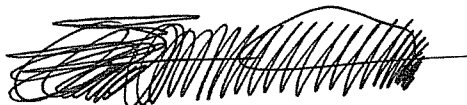
Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten har i målet att pröva om det på grundval av vad sökanden anfört finns anledning att besluta om ingripande enligt LOU. Bolaget har i målet gjort gällande att det tilldelats för låga poäng avseende utvärderingskriterierna "Referenser" och "Organisation". Kommunen har i målet angett på

vilka grunder bolaget tilldelats 50 respektive 75 poäng avseende dessa kriterier. Länsrätten finner inte skäl att ifrågasätta vad kommunen uppgett härvid eller att utredningen i målet ger stöd för bedömningen att utvärderingen inte skulle ha skett i enlighet med vad som angetts i de administrativa föreskrifterna. Vid sådant förhållande ska ansökan om ingripande enligt LOU avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrättens tidigare inhibitionsbeslut att gälla. Detta medför i sin tur att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2 LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett överklagande av denna dom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a).



Kurt Björk  
Rådman

Föredragande har varit Carina Westin.