



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -11- 0 5	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**KLAGANDE**

Aivo AB, 556243-1188

Ombud: Advokaterna Mikael Nelson och Jenny Rudvall  
Time Advokatbyrå KB  
Box 590  
114 11 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Kristianstads kommun  
Västra Storgatan 10-12  
291 80 Kristianstad

2. Mashie AB, 556650-8023  
Skeppsbron 13 B  
211 20 Malmö

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 30 juni 2015 i mål nr 5686-15,  
se bilaga

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling; fråga om avskrivning

---

Aivo AB återkallar sitt överklagande.

---

Kammarrätten avskriver målet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 8 juli 2015 upphör därmed att gälla.

Viktoria Sjögren Samuelsson  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2015-06-30  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
5686-15

## Bilaga A

### SÖKANDE

Aivo AB, 556243-1188  
Vretenvägen 6  
171 54 Solna

Ombud: advokaterna Mikael Nelson och Jenny Rudvall  
Time Advokatbyrå KB  
Box 590  
114 11 Stockholm

### MOTPART

Kristianstads kommun  
291 80 Kristianstad

### SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Aivo AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

---

Dok.Id 264646

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Kristianstads kommun genomför upphandling avseende kostplaneringssystem. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 21 maj 2015 ska kontrakt tilldelas Mashie AB (Mashie).

### YRKANDEN OCH GRUNDER

Aivo AB (Aivo) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse skett genom ny anbudsutvärdering, varvid anbudet från Mashie inte ska beaktas. Till stöd för sin talan anför Aivo i huvudsak följande. Kristianstads kommun har brutit mot LOU genom att anta anbudet från Mashie trots att bolaget inte har uppfyllt skall-kraven samt gjort en otillåten reservation. Mashie har i anbudet angett att priset för utbildning är 0 kr. Mashie har emellertid till anbudet bifogat en bilaga 3, i vilken bolaget kommenterar de angivna priserna. Mashie har därvid angett att de angivna priserna endast avser avtalsår 1 och att anledningen till att timpriset för utbildning satts till 0 kr var att utbildning om 50 timmar ingick under det första avtalsåret. Något timpris för ytterligare utbildningstimmar angavs inte, men på begäran om förtydligande från kommunen angavs att timpriset utöver de 50 timmar som ingick för avtalsår 1 uppgick till 850 kr. Det fanns inget i förfrågningsunderlaget som angav att anbudsgivare kunde ange alternativa prissättningar eller att priset endast kunde gälla för del av den fasta avtalsperioden. Såsom Mashies prisbilaga kan förstås gäller även licenspriset under endast ett år. Det är därmed oklart vilken prisnivå bolagets anbud har. Att Mashie angivit att de offererade priserna endast skulle gälla under avtalsår 1 innebär att bolaget ej uppfyller skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Mashie accepterar de facto inte de kommersiella villkoren, som angav att priserna ska vara fasta under den initiala avtalstiden. Mashies bilaga 3 utgör en otillåten re-

servation som medför att kraven i förfrågningsunderlaget frångås. Genom att endast ange priser för det första avtalsåret har bolaget undvikit att bli utvärderade på de verkliga priser som bolaget skulle debitera under hela avtalstiden. Anbudet innehåller sådana villkor att kommunen saknat möjlighet att göra relevanta jämförelser mellan de inkomna anbudena. Mashie har givits en otillbörlig konkurrensfördel då dess prissättning bygger på väsentligen andra förutsättningar än konkurrenternas anbud. Kristianstads kommun har valt att endast lägga priset om 0 kr till grund för utvärderingen. Kommunen har inte tagit hänsyn till prishöjningen och därmed inte till det pris som faktiskt kommer att gälla under avtalstiden. Om samtliga anbudsgivare hade haft möjlighet att inkomma med anbud där det pris som varit föremål för utvärdering fritt kunde justeras efter det att avtal ingåtts hade prissättningen i anbudena sett väsentligen annorlunda ut. Mashie uppfyller inte heller kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.22, att användarsupportfunktion ska vara tillgänglig för samtliga användare och nås via mail och telefonkontakt vardagar mellan 06.00 – 16.00. Mashie har i sitt anbud angett att kravet uppfylls och att användarsupport erbjuds efter genomgången utbildning fram till 17.00 på vardagar. Mashie tillhandahåller således endast support till de användare som genomgått utbildning. Kravet är därför inte uppfyllt. Aivo har placerat sig på andra plats. Aivo har lidit skada till följd av kommunens felaktiga utvärdering av anbudena. Detta då kommunen skulle ha antagit Aivos anbud om utvärderingen hade skett på korrekt sätt eftersom Aivo då skulle vara den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Aivo har därför lidit skada eller riskerat att lida skada.

Kristianstads kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Anbudsgivarna har behandlats likvärdigt och även i övrigt i enlighet med LOU vid anbudsutvärderingen. Aivo har på korrekt sätt redogjort för faktiska förhållande, dvs. att Mashie lämnat uppgift om kostnad för år 1 och efter fråga angett fast timpris för år 2. Kommunen har genom

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

de lämnade uppgifterna ansett att anbudet omfattar fast pris. Syftet med kravet är att kommunen under den period som omfattas, dvs. två år, har ett visst utbildningsbehov och ska veta vad detta kommer att kosta. Olika prisnivåer under perioden innebär inte att oklarhet föreligger om prisnivån. Anbuderna har utvärderats i enlighet med utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget. Vad gäller kravet i punkten 4.22 i förfrågningsunderlaget har Mashies skrivning av kommunen uppfattats på det sättet att när leveranstidpunkten inträder måste användare lära sig systemet för att få inloggning och arbeta i det, dvs. den utbildning som utgör skall-krav ska ha genomförts. Både för kommunens och leverantörens del måste det vara en förutsättning att kännedom finns om det IT-system som medarbetare arbetar i. I anbudet nämns inte att samtliga användare måste ha genomgått utbildning. Mashies skrivning kanske inte är optimal, men kommunen har inte uppfattat den på annat sätt än att det förutsätts kunskap hos kommunen i systemet. Kommunen har vid anbudsutvärderingen följt förfrågningsunderlagets krav. Det av Mashie lämnade anbudet överensstämmer med ställda skall-krav. Fast pris innebär att pris är känt och bestämt för viss föreskriven period. Mashies anbud i den del som avser support anger enbart att utbildning ska ha ägt rum, inte i vilken omfattning. Utbildning i systemet är en förutsättning för att kunna använda sig av det. Inkomna anbud har vid utvärderingen kunnat jämföras på relevant sätt.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Aivo gör gällande att Kristianstads kommun har brutit mot LOU genom att utvärdera anbudet från Mashie trots att detta inte har uppfyllt samtliga uppställda obligatoriska krav och innehållit en otillåten reservation samt genom att vid utvärderingen inte beakta Mashies faktiska pris för utbildning.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges under punkten 4.27 *Prissättning offererade produkter* följande. Offererade priser ska anges på varje position i Artiklar & Prisfråga. Priset som anges är per licens och år, total kostnad för uppsättning av system och pris per utbildningstimme. Priserna kommer multipliceras med angivet antal. Samtliga pris ska anges i SEK och vara exkl. moms.

Av Artiklar & Prisfråga framgår att vad gäller utbildningstimmar är det antal timmar som angivet pris ska multipliceras med 50.

Mashie, som i prisförfrågan angett offererat pris för uppsättning av system med 0 kr och för utbildning med 0 kr, har lämnat följande kommentar till

offererade priser. "Ingen kostnad för uppsättning av systemet utgår då Mashie systemet är ett helt Internetbaserat system. Utbildning för 50 timmar ingår för år 1." Efter begäran om förtydligande från kommunen har Mashie uppgett att kostnad per utbildningstimme är 850 kr under år två. Mashie har i sitt anbud angett att de kommersiella villkoren accepteras.

Under punkten 4.14 *Utbildning* i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Grund- och vidareutbildning för systemadministratörer och användare ska tillhandahållas i köparens lokaler vid uppstart av nya kök i systemet. Grund- och vidareutbildning för användare ska tillhandahållas vid förfrågan under avtalsperioden.

Under punkten 4.22 *Support* i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Användarsupportfunktion ska vara tillgänglig för samtliga användare och nås via mail och telefonkontakt vardagar mellan 06.00 – 16.00. Ange ev. möjlighet till tid utöver angivna tider.

Mashie har i sitt anbud kryssat i rutan att kravet under punkt 4.22 uppfylls och lämnat följande kommentar. "Kravet uppfylls. Användarsupport erbjuds efter genomgången utbildning fram till kl. 17.00 vardagar."

Kommunen har vid sin granskning av Mashies anbud gjort bedömningen att uppställda obligatoriska krav är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det har inte framkommit att kommunen i denna bedömning avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Enligt förvaltningsrättens mening visar inte vad Aivo anfört att Mashie inte uppfyller de åberopade kraven och att kommunen brutit mot LOU genom att utvärdera anbudet. Förvaltningsrätten har härvid bl.a. ansett att, mot bakgrund av förfrågningsunderlagets utformning, har varken det sätt på vilket Mashie angett pris eller den kommentar som bolaget lämnat vad avser support utgjort skäl för att förkasta anbudet.

Mashie har av kommunen tillåtits förtydliga och komplettera sin prisuppgift och anbudet har inte visats innehålla oklarheter som medfört att det har varit oförenligt med LOU att ta upp anbudet till utvärdering. Vad gäller den aktuella kommentaren angående support har denna inte visats ha faktisk relevans för anbudets innehåll och kan enligt förvaltningsrättens mening inte läggas till grund för bedömningen att ställt krav på support inte uppfylls.

Förvaltningsrätten finner inte heller visat att kommunen vid sin utvärdering av anbudspris avvikit från förfrågningsunderlaget och dess bilagor. Aivo - som erhöll totalt 86 poäng vid anbudsutvärderingen varav 47 för pris jämfört med Mashies 94 poäng varav maxpoängen 50 för pris - har inte heller visat hur åberopad brist avseende utvärderingen av Mashies pris för utbildning har lett till att bolaget lidit eller riskerat att lida skada.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att vad Aivo anfört och åberopat i målet inte visar att Kristianstads kommun i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen saknas därför. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Ola Brändström