



KLAGANDE

NEAT Electronics AB, 556384-0171
Varuvägen 2
246 42 Löddeköpinge

MOTPART

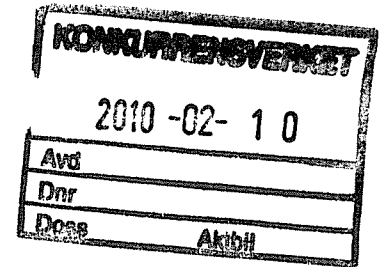
Malmö stad
205 80 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Skåne län beslut den 10 december 2009 i mål nr 12231-09,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten återförvisar målet till länsrätten för prövning av
NEAT Electronics AB:s ansökan om överprövning.

Kammarrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan domstol
avgör målet eller beslutar något annat.

YRKANDEN M.M.

NEAT Electronics AB (nedan bolaget) överklagar avvisningsbeslutet.

Malmö stad har yttrat sig i målet.

Kammarrätten har den 18 december 2009 beslutat att upphandlingen inte får
avslutas innan något annat har beslutats.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET


Av 16 kap. 1-3 §§ LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada får hos allmän förvaltningsdomstol ansöka om att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I tilldelningsbeslut den 20 april 2009 antogs bolaget som leverantör i Malmö stads upphandling avseende trygghetstelefoner med tillbehör. Sedan en annan leverantör ansökt om överprövning har kammarrätten genom domen 13 november 2009 i mål nr 3561-09 förordnat att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att bolagets anbud inte ska utvärderas. Malmö stad har därefter fattat ett nytt tilldelningsbeslut och antagit en annan leverantör. Malmö stad har således rättat upphandlingen på sätt som kammarrätten föreskrivit och därmed inlett ett nytt förfarande. Detta innebär enligt kammarrättens mening att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada har rätt att ansöka om åtgärder mot detta nya förfarande i enlighet med de ovan nämnda bestämmelserna i LOU. Bolaget har således haft rätt att ansöka om överprövning av upphandlingen och länsrätten borde därför inte ha avvisat bolagets talan på angiven grund. En prövning av målet i sak av kammarrätten skulle strida mot instansordningsprincipen. Målet ska därför återförvisas till länsrätten för prövning av bolagets ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)


Roland Nordberg


Berit Nilsson


Andreas Sundberg
referent



LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1
Anna Aktermo

BESLUT
2009-12-10
Meddelat i Malmö

Mål nr
12231-09 E

SÖKANDE

NEAT Electronics AB, 556384-0171
Varuvägen 2
246 42 Löddeköpinge

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om avvisning

BESLUT

Länsrätten avvisar NEAT Electronics AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 7 december 2009 upphör därmed
att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDE

Malmö stad genomför upphandling av trygghetstelefoner med tillbehör. I tilldelningsbeslut den 19 mars 2009 angavs att avtal skulle tecknas med CareTech AB. Sedan NEAT Electronics AB ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade länsrätten den 14 april 2009 (mål nr 2858-09) att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse skett i form av ny utvärdering av NEAT Electronics AB:s anbud. Malmö stad beslutade därefter, den 20 april 2009, att tilldela NEAT Electronics AB kontraktet. Efter att CareTech AB då ansökt om överprövning av upphandlingen har kammarrätten den 13 november 2009 (mål nr 3561-09, med ändring av länsrättens dom i mål nr 4195-09) beslutat om rättelse på så sätt att NEAT Electronics AB:s anbud inte ska utvärderas. I tilldelningsbeslut den 25 november 2009 angav Malmö stad åter att CareTech AB ska antas som leverantör. NEAT Electronics AB ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

SKÄL FÖR BESLUTET

NEAT Electronics AB:s anbud har uteslutits från utvärderingen genom kammarrättens lagakraftvunna dom den 13 november 2009. Länsrätten ska då lägga detta avgörande till grund för bedömningen av senare led i samma upphandling. Det får till följd att NEAT Electronics AB inte har rätt att ansöka om åtgärder beträffande senare beslut i upphandlingsförfarandet. NEAT Electronics AB har därmed inte rätt att få sin ansökan hos länsrätten prövad i sak (se Kammarrättens i Göteborg dom den 2 oktober 2009 i mål nr 3872-09 och 3873-09; jfr dock Kammarrättens i Göteborg beslut den 27 april 2009 i mål nr 1741-09).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)


Peder Liljeqvist

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.