



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2013-06-20  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
9333-13

**SÖKANDE**

Ultramare AB, 556057-9137  
Kardanvägen 64  
461 38 Trollhättan

**MOTPART**

Telge Inköp AB, 556558-1757  
Box 633  
151 27 Södertälje

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -06- 2 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 360395

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

**Telge Inköp AB** (Telge Inköp) genomför, enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), en upphandling av ventilationsfilter (dnr TI 2012-1049). I tilldelningsbeslut den 19 april 2013 meddelade Telge Inköp att bl.a. anbudet från Ultramare AB (Ultramare) inte godkännts i kvalificeringsfasen.

**Ultramare** yrkar att upphandlingen ska rättas genom att Ultramares anbud antas och anför bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska produkterna i anbudet vara P-märkta. P-märkning av Sveriges Tekniska Forskningsinstitut AB (SP) i Borås, är ett svenskt påfund och utestänger ett stort antal aktörer från bl.a. övriga Europa. Praxis i branschen är att filtren ska uppfylla gällande europeisk standard, EN 779:2012, samt vara Euroventcertifierade. Euroventcertifieringen är den starkaste garanti man kan få för att de produktdata som leverantören lämnar verkligen gäller. För att verifiera produktinformationen provar Eurovent filter vid SP samt vid Statens tekniska forsknings-central (VTT) i Esbo, Finland. Under anbudstiden har Telge Inköp i Frågor och svar på frågan om Euroventcertifierade anbudsgivare godtas i upphandlingen svarat *Till vårt krav skall följande läggas ”eller motsvarande certifiering av annat likvärdigt organ”*. Ultramare är Euroventcertifierade men har ändå diskvalificerats. Ultramare skulle annars ha vunnit upphandlingen. EU-lagstiftningen är överordnad LOU. Myndigheter får inte kräva svensk lagstiftning om den är hårdare, mera strikt eller långtgående än den europeiska. Vad som är känt är att den svenska P-märkningen kan vara striktare och därför ska P-märkningen utgå som skall-krav i underlaget.

**Telge Inköp** bestrider ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. Tälge Nät har mottagit fem anbud varav tre klarar kravet på P-märkning. Det visar att kravet inte är unikt då 60 procent av anbudsgivarna klarar kravet. Det står ingenstans att kravet på P-märkning tagits bort, eller att Telge Inköp

tagit ställning till någon certifiering utan att se ett certifikat, vilket vore helt fel då det framgår av kravspecifikationen att certifikat ska visas upp. Dock är Telge Inköp beredda att godkänna motsvarande certifikat från likvärdiga organ eller institut. Kraven har varit entydiga och redovisats öppet i både förfrågningsunderlaget och i Frågor & svar. När jämförelse görs mellan certifieringarna är det framförallt punkterna 2 och 3 i utdrag från SP som är den avgörande skillnaden. Telge Inköp har inte ställt krav på certifiering enligt svensk lag utan på kvalitetsnormer (P-märkning) enligt gällande certifiering som bl.a. utförs av SP. Detta krav har Telge Inköp tillämpat i flera år för att kunna erbjuda sina hyresgäster en bra inomhusmiljö i bostäder och affärslokaler. Ett stort antal bostadsföretag i Sverige erbjuder detta i sitt fastighetsbestånd. Telge Inköp är inte på något sätt unika här. Om tre av fem företag klarar att leverera dessa krav och vinnande leverantör är ett globalt företag framstår det som märkligt om detta skulle vara unikt eller att kravet skulle vara diskriminerande.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I 6 kap. 5 § LOU anges att om en upphandlande myndighet väljer att hänvisa till tekniska specifikationer enligt 2 §, får den inte förkasta ett anbud enbart på grund av att varorna eller tjänsterna inte överensstämmer med specifikationer som den har hänvisat till, om anbudsgivaren i sitt anbud kan visa att de föreslagna lösningarna på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven enligt de tekniska specifikationerna.

Rosén Andersson m.fl. (2013) har i Lagen om offentlig upphandling – En kommentar, s. 305 uttalat följande om bestämmelsen ifråga:

I artikel 23.4 andra stycket i direktivet anges att ett lämpligt sätt att visa att en lösning är likvärdig kan vara att tillhandahålla teknisk dokumentation från tillverkaren eller en provningsrapport från ett erkänt organ. Den svenska lagstiftaren har valt att inte ta med detta exempel i den svenska lagen eftersom lagstiftaren anser att det bör avgöras från fall till fall hur en

anbudsgivare kan uppfylla ställda krav. Det är den upphandlande myndigheten som bestämmer om anbudsgivaren på ett tillfredsställande sätt har visat att dennes lösningar är likvärdiga och uppfyller kraven i de tekniska specifikationerna. Det ankommer således på anbudsgivaren att visa att dennes föreslagna lösning är likvärdig med vad som efterfrågas om tekniska specifikationer.

Enligt 6 kap. 8 § LOU ska upphandlande myndigheter godta intyg från organ som är erkända i ett EES-land.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I målet är ostridigt att Telge Inköp, i Frågor och svar 2013-02-14, angett att kravet i förfrågningsunderlaget på P-märkning kompletteras med "eller motsvarande certifiering av annat likvärdigt organ". Vad parterna är oense om är huruvida den Euroventcertifiering, som Ultramare enligt certifikat innehar, är likvärdig en P-märkning. Att Euroventcertifieringen är likvärdig med en P-märkning ankommer, i enlighet med vad som ovan angivits, på Ultramare att visa i samband med ingivandet av sitt anbud.

Telge Inköp har framhållit att man är beredd att godkänna motsvarande certifikat från likvärdigt organ eller institut samt att det framförallt är två punkter i SP:s broschyr om P-märkning som är avgörande vid en jämförelse av olika certifieringar (punkterna 2 och 3, se nedan).

**2. Årliga provningar av filterklass**

- \* Oberoende uttag och visuell kontroll
- \* Kontroll av tryckfallsdata och filterklass enligt EN 779.

**3. Provning av långtidsegenskaper**

- \* Kontroll av avskiljningsgrad mot givna minimumgränser under 6 månaders kontinuerligt drift under verkliga förhållanden (enligt SP-metod 1937).

Förvaltningsrätten, som kommunicerat dessa uppgifter med Ultramare, anser att det i detta läge ankommer på Ultramare att visa att sådana eller likvärdiga kontroller ingår även i den Euroventcertifiering som Ultramare åbe-

ropar och att detta framgår av det anbud som Ultramare gett in. Ultramare har inte bemött detta. Förvaltningsrätten finner därför att Ultramare inte visat att den certifiering som bolaget innehar är likvärdig med P-märkning. I målet har inte heller visats att P-märkningen, i sin helhet eller i några delar, skulle vara mera strikt än Euroventcertifieringen och att det av denna anledning skulle finnas anledning att ingripa i upphandlingen. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten att Telge Inköp haft rätt att utesluta Ultramare från utvärderingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Jessica Olofsson

Förvaltningsrättsfiskal

David Munck har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU