



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann Liljedal

DOM
 2015-12-08
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4375-15

KONKURRENSVERKET	
2015-12-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Becthel Entreprenad AB, 556931-6259

Ombud: Jur.kand. Viktor Isero
 Advokatfirman Per Liljekvist & Partner
 Holländargatan 20
 111 60 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Becthel Entreprenad AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 153178

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

YRKANDE M.M.

Trafikverket påbörjade en upphandling av bullerskyddsskärmar vid Kungens kurva i Stockholm (CTM id 127317). Förfarande var öppet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Den 19 oktober 2015 beslutade Trafikverket att avbryta upphandlingen. Myndigheten hänvisade till att det inte hade kommit in några giltiga anbud.

Becthel Entreprenad AB (Becthel) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ogiltigförklarar avbrytandebeslutet.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkterna 40 och 41). Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagsfall eller när det föreligger allvarliga omständigheter (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl, det får inte vara godtyckligt och det måste följa de grundläggande EU-rättsliga bestämmelserna. Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att det föreligger sakligt godtagbara skäl (Högsta förvaltningsdomstolens dom RÅ 2009 ref. 43).

Becthel har anfört i huvudsak följande. Trafikverket har utan saklig grund avbrutit upphandlingen. Trafikverket har angett som grund för att avbryta upphandlingen att det inte har inkommit några giltiga anbud då ingen av anbudsgivarna har uppfyllt kvalificeringskrav nummer två i de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget. Detta är felaktigt då Becthels anbud ska anses kvalificerat då kravet uppfylls genom företagets medarbetare. I vart fall är kravet oproportionerligt. Detta framgår av Trafikverkets nya förfrågan avseende samma projekt där kravet ändrats och entreprenören inte längre behöver ha utfört det aktuella referensuppdraget.

Trafikverket har anfört i huvudsak följande. Trafikverket avbröt upphandlingen eftersom inga giltiga anbud förelåg. Vid kontroll av inkomna anbud i upphandlingen noterades att inget anbud uppfyllde kravet att anbudsgivaren ska ha genomfört två referensuppdrag avseende uppförande av bullerskyddsskärmar och ett referensuppdrag avseende bullerskyddsskärm vid skola/förskola. Kravets formulering innebär rent språkligt att anbudsgivaren, på företagsnivå, ska ha genomfört referensuppdragen. Kravet kom att bli alltför långtgående och även av den anledningen har Trafikverket haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen. För det fall förvaltningsrätten inte skulle dela Trafikverkets uppfattning att Bechtels anbud inte uppfyller upphandlingens kvalificeringskrav konstateras att även om Bechtels anbud skulle vara det enda giltiga har Trafikverket haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Med endast ett giltigt anbud har Trafikverket inte haft möjlighet att tillvarata konkurrensen på marknaden. Eftersom Trafikverket även hade kunnat avbryta upphandlingen av andra skäl innebär det fel som Trafikverket påstås ha gjort inte risk för skada för Bechtel. Bechtel har även möjlighet att delta i den nya upphandlingen som har annonserats. Det kan även på denna grund ifrågasättas om Bechtel riskerar att lida skada för att upphandlingen avbröts.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ett sakligt godtagbart skäl att avbryta en upphandling när det inte föreligger något giltigt anbud. Även när bara ett enda anbud uppfyller kvalificeringskraven har EU-domstolen och Högsta Förvaltningsdomstolen kommit till den slutsatsen (mål C-27/98 *Fracasso och Leischutz* punkterna 31-34 respektive RÅ 2008 ref. 35). Av det sagda följer att Trafikverket i detta fall har haft sakligt godtagbart skäl att avbryta sin upphandling oavsett om Bechtels anbud rätteligen borde ha kvalificerats till utvärdering eller inte. Det har inte heller framkommit att de grundläggande principerna i unionsrätten skulle ha åsidosatts genom beslutet. Bechtels ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson, rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av dom/beslutet/ beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.