



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-02-27
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5410-12 E
Enhet 1

SÖKANDE

Atlas Copco Compressor AB, 556155-2794
Sickla Industriväg 19
131 82 Nacka

MOTPART

Uppsala Vatten och Avfall AB, 556025-0051
Box 1444
751 44 Uppsala

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -03- 0 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 76676

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

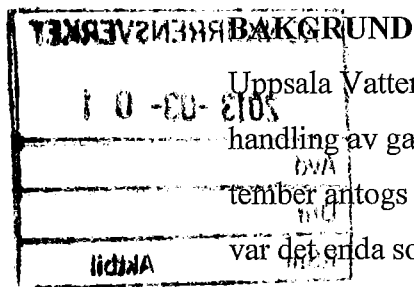
Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00



Uppsala Vatten och Avfall AB (Uppsala Vatten) har genomfört en upphandling av gasreningssystem "GR3". I tilldelningsbeslut den 14 september antogs anbud från Malmberg Water AB (Malmberg). Det bolaget var det enda som uppfyllde alla krav i upphandlingen. Atlas Copco Compressor AB:s anbud diskvalificerades i steg 3 av utvärderingen då man inte accepterade ställda skall-krav beträffande förskottsbetalning och slutbetalning. Vidare överensstämmer inte i anbudet angiven tidplan med den huvudtidplan som finns beskriven i förfrågan. Det fanns även en teknisk reservation angående temperaturer på tillhandahållet hetvatten.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Atlas Copco Compressor AB (ACC) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts varigenom anbudet från Malmberg förkastats. I andra hand yrkar ACC att upphandlingen ska göras om.

ACC har anfört att Uppsala Vatten brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU i följande avseenden.

- Malmbergs anbud borde ha diskvalificerats i steg 3 av utvärderingen då det bolagets fullserviceavtal inte motsvarar kravet i förfrågningsunderlaget.
- ACC:s anbud uppfyller skall-kravet om tidplan.
- ACC har inte reserverat sig mot kraven på hur betalning ska ske.
- ACC uppfyller det tekniska kravet på hetvattentemperatur.
- Genom att Malmberg har fått förtydliga sitt anbud i upphandlingen, men ACC inte fått göra det, har Uppsala Vatten brutit mot likabehandlingsprincipen.
- Det föreligger ett fel i utvärderingen av Malmbergs anbud. Det bolagets LCC medelvärde skiljer sig avsevärt från övriga fyra an-

budsgivares. Om man bortser från detta har ACC ett lägre anbudspris än Malmberg.

- Ett formellt föreligger i upphandlingen. Prestandaprovet kan inte göras med full belastning. Alltså kan inte uppgiften om den levererade anläggningens kapacitet verifieras.

Uppsala Vatten yrkar att ansökan om överprövning avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad ACC anfört är visat att Uppsala Vatten har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och i så fall att det medfört att ACC lidit eller kunnat komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Prövningen av anbuderna skedde enligt följande fyra steg, vilka anges i AFB 51 i förfrågningsunderlaget.

I steg 1 kontrollerades att alla anbud hade inkommit i rätt tid.

I steg 2 kontrollerades att anbudsgivarna uppfyllde skall-kraven under AFB.31 samt fyra andra skall-krav.

I steg 3 skedde prövning enligt AFB 52 samt eventuellt andra krav som är angivna i förfrågningsunderlaget. Beställaren förbehåller sig rätten att pröva riktigheten i levererade handlingar och begärda förtydliganden där så erfordras.

I steg 4 granskades och bedömdes det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (utvärderingspriset) angivet under AFB.52, att det uppfyller anbudslämnarens lämplighet med avseende på 10 kap. 1 och 2 §§ LOU.

Utveckling av talan och förvaltningsrättens bedömning

Malmberg har reserverat sig mot kravet på fullserviceavtal

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande

I punkt 2.3. av den tekniska beskrivningen i upphandlingen anges bland annat följande. "Ett fullserviceavtal för de första två årens drift skall ingå i anbudet. [...] I fullserviceavtalet ska alla kostnader i samband med service ingå såsom kostnader för

- Arbetstid
- Restid
- Milersättning
- Traktamente
- Resekostnader
- Kostnader för logi
- Reservdelar
- Slitdelar"

I e-postmeddelande från Uppsala Vatten till Malmberg den 10 september 2012 har förtydligande begärts bland annat enligt följande. "4. Bekräfta att ert fullserviceavtal omfattar samtliga av er levererade komponenter och funktioner. (JA/NEJ)"

I svar från Malmberg den 11 september 2012 anges följande. "Fullserviceavtal med oss inkluderar huvudsakligen förebyggande underhåll och service av anläggningen men inkluderar även övriga kostnader som resekostnad och arbetstid. I övrigt är omfattningen av avtalet i enlighet med beskrivningen i er tekniska beskrivning. Under garantitiden på två år ingår ansvar för reparation/byte av samtliga komponenter och system."

ACC anför bland annat följande

I ett förtydligande har Malmberg uppgivit att fullserviceavtalet innehåller huvudsakligen förebyggande underhåll och service, vilket inte motsvarar kraven i förfrågningsunderlaget.

Uppsala Vatten anför bland annat följande

Förtydligandet från Malmberg kan inte tolkas på annat sätt än att bolaget på ett tydligt sätt bekräftar att de uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Förvaltningsrätten finner vid en semantisk tolkning av Malmbergs förtydligande, att detta inte kan anses utgöra en reservation gentemot kravet i den tekniska beskrivningen på vad fullserviceavtalet ska innehålla. Bolaget har således inte visat att Uppsala Vatten borde ha förkastat Malmbergs anbud på denna grund.

Då Malmbergs anbud inte ska diskvalificeras i steg 3 fortsätter förvaltningsrätten med en prövning av om Uppsala Vatten hade fog för att diskvalificera ACC:s anbud i det steget.

ACC:s anbud uppfyller skall-kravet om tidplan

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande

Punkt AFB.31 i förfrågningsunderlaget har i relevanta delar följande lydelse.

Anbud skall innehålla komplett ifyllt anbudsformulär. Anbud skall inges i ett original med en kopia.

Följande uppgifter skall lämnas i anbud.

- Förslag till tidplan som ska vara baserad på bifogad huvudtidplan.

I punkt AFD.41 anges att entreprenören innan byggstart skall överlämna detaljerad tidplan i enlighet med överenskommelse med beställaren. Tidplanen skall hållas aktuell under hela entreprenadtiden och avstämning ska ske på byggmöten.

I punkt AFD.44 anges att kontraktsarbetena skall vara färdigställda och tillgängliga för slutbesiktning enligt överenskommelse i kontrakt.

ACC anför bland annat följande

ACC har lämnat ett förslag baserat på den bifogade huvudtidplanen och därmed uppfyllt skall-kravet i utvärderingens steg 2. I steg 3 av utvärderingen diskvalificeras ACC med motiveringen att bolagets tidplan inte överensstämmer med huvudtidplanen i förfrågan. Detta är inte ett skäl för diskvalificering. Kravet är inte med på listan över skall-krav. Kravet avseende tidplan kan inte tolkas annat än att det är ett förslag och inte ett skall-krav.

Uppsala Vatten anför bland annat följande

Skall-kraven avseende tidplan är att ett förslag till tidplan ska bifogas anbudet och att förslaget ska vara baserat på huvudtidplanen. I huvudtidplanen specificeras slutet för driftsättningen till den 30 augusti 2013. I tidplanen i ACC:s anbud är sista dag för uppstart satt till den 24 november 2013. Tidplanen i ACC:s anbud kan därför inte anses vara baserad på huvudtidplanen i förfrågan och anbudet uppfyller därför inte det ställda kravet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande enhetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt klart och tydligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt

anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av förfrågningsunderlaget. De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU omfattar således ett krav på förutsebarhet. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Anbud i upphandlingen ska enligt förfrågningsunderlaget innehålla ett förslag till tidplan som ska vara baserat på bifogad huvudtidplan. Vad som avses med ”baserad på” är inte närmare preciserat i förfrågningsunderlaget. Rekviritet ”baserad på” kan ges olika innebörd beroende på om man gör en vid eller snäv tolkning av begreppet. Av kravet framgår också att Uppsala Vatten i viss utsträckning är villig att ingå överenskommelser om avvikelser från huvudtidplanen. Skall-kravet om tidplan har enligt förvaltningsrätten inte varit så klart och tydligt att anbudsgivarna har kunnat förutse dess tillämpning. ACC:s anbud har således inte kunnat diskvalificeras på grund av att den inlämnade tidplanen inte i tillräcklig grad är baserad på huvudtidplanen.

ACC:s anbud uppfyller skall-kravet om betalningsplan

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande

AFD.622. Betalningsplan

Entreprenören skall upprätta betalningsplan som skall godkännas av beställaren. Betalningsplanen skall vara prestationsbunden och ändring av färdigställandetider skall medföra motsvarande jämkning av betalningsplanen. Alla ändringar skall godkännas av beställaren.

Den slutliga betalningen i betalningsplanen skall motsvara 10 % av kontraktssumman och skall vara knuten till att ”samtliga besiktningsanmärkingar är åtgärdade”

AFD.623 Förskott beviljas ej.

ACC har till sitt anbud fogat en betalningsplan enligt följande.

Betalningsplan:

30 % vid order

45 % efter leverans av gods

15 % efter färdigställt montage

5 % efter uppstart

5 % vid överlämnande av slutdokumentation och godkänt övertagande

ACC anför bland annat följande

Kravet på betalningsplan är inte med på listan över skall-krav. ACC:s inlämnade betalningsplan ska därför endast ses som ett förslag från ACC och inte som ett förbehåll där vi inte accepterar föreslagen betalningsplan.

Uppsala Vatten anför bland annat följande

I ABF.31 ställs inget krav på att betalningsplan ska bifogas anbudet. Däremot framgår av AFD.622 att betalningsplanen ska vara prestationsbunden och att den slutliga betalningen ska motsvara 10 % av kontraktssumman och ska vara knuten till att samtliga besiktningsanmärkningar är åtgärdade. I AFD.623 anges att förskott inte beviljas. Enligt betalningsplanen i ACC:s anbud ska 30 % av kontraktssumman betalas vid order, vilket strider mot kravet om att betalningsplanen ska vara prestationsbunden och mot kravet om förskott.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget inte innehåller något krav på att betalningsplan ska bifogas anbud i upphandlingen. Däremot framgår med tydlighet vissa krav kring hur betalning ska ske. Dessa krav är formulerade som skall-krav. Den betalningsplan ACC lämnat med anbudet avviker från dessa krav, och det framgår ingenstans att den inlämnade betalningsplanen endast utgör ett förslag. Uppsala Vatten har därför haft fog för att betrakta betalningsplanen som en reservation mot

de betalningsvillkor som angivits i förfrågningsunderlaget. Att ändå godta anbudet hade stridit mot principen om likabehandling. Förvaltningsrätten finner att förkastandet av ACC:s anbud på denna grund således inte har inneburit att Uppsala Vatten brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

ACC uppfyller skullkravet om temperatur

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande

Punkt 2.2. av den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget, har i relevanta delar följande lydelse.

Följande media är aktuella:

- Hetvatten, 125-130 °C

ACC:s anbud anger i punkt 2.3.6. av produktbeskrivningen följande:
Som standard regenereras absorbtionsvätskan under atmosfäriskt tryck vilket innebär att absorbtionsvätskan, huvudsakligen vatten, ska värmas upp till strax under 100 °C. En del av vattnet i absorbtionsvätskan omvandlas till ånga och förbättrar på så sätt frigörelsen av CO₂ från den mättade absorbtionsvätskan.

Standardleveransen inkluderar en (1) plattvärmeväxlare för uppvärmning av Coob-vätskan. Värmeväxlaren matas med varmt vatten på 160 °C (in) och 130 °C (ut), som tillhandahålls av kunden. Alternativa uppvärmningssystem beskrivs i avsnittet 3.3 *Tillval: Huvudprocess*

Punkt 3.3.3. av produktbeskrivningen i anbudet har i relevanta delar följande lydelse.

Regenerering i låga temperaturer

Det här tillvalet kan övervägas om fjärrvärme, vanligtvis vid 80 °C, eller annan värmekälla med samma egenskaper finns tillgängligt. Återkoknings-

temperaturen som krävs minskas genom att skapa vakuum i CO₂-avskiljarkolonnen.

I det "Selection sheet" som Atlas Copco lämnat med anbudet är tillvalet i punkt 3.3.3. *Tillval: Regenerering i låga temperaturer* inte ikryssat.

ACC anför bland annat följande

ACC har diskvalificerats i steg 3 av utvärderingen med motiveringen att det "tekniskt finns reservation angående temperatur på tillhandahållet hetvatten". Texten i ACC:s anbud anger att "...absorptionsvätskan, huvudsakligen vatten, ska värmas upp till strax under 100 °C.". Beställaren tillhandahåller hetvatten med en temperatur av 125-130 °C, vilket är fullt tillräckligt för ACC:s process och därmed bekräftar ACC att dess utrustning kan nyttja den temperatur som anges i förfrågan. Vidare så följer ett förtydligande där ACC anger att man som standard skickar med en värmeväxlare som normalt arbetar med mellan 160 grader (in) och 130 grader (ut) dvs. 30 graders temperaturskillnad. Detta styrker påståendet att ACC med en standardväxlare klarar uppgiften med en temperatur av 125-130 °C och därmed ska kunna uppnå en temperatur strax under 100 °C, dvs. 95-100 °C. Vidare så anges i sista meningen i stycket 2.3.5 en hänvisning till 3.3. *Tillval: Huvudprocess.* Under 3.3.3. *Tillval: Regenerering i låga temperaturer* så anges att processen till och med kan klara en hetvattentemperatur så låg som 80 °C, vilket styrker slutsatsen ovan om att 125-130 °C räcker mer än väl. För att kunna utvärdera denna typ av tekniska anbud krävs en viss nivå av teknisk kompetens vilket måste förutsättas vid denna typ av utvärdering. Om något verkar oklart bör man efterfråga ett förtydligande.

Uppsala Vatten anför bland annat följande

I förfrågningsunderlaget (del 21 teknisk beskrivning punkt 2.2) anges att hetvatten 125-130 °C tillhandahålls av beställaren. ACC anger i sitt anbud att "värmeväxlaren matas med varmt vatten på 160°C (in), 130 °C (ut),

som tillhandahålls av kunden.” I samma punkt hänvisar ACC också till punkt 3.3. Tillval: Huvudprocess. I punkt 3.3.3. Tillval: Regenerering i låga temperaturer anges att processen kan klara en hetvattentemperatur så låg som 80 °C. Der innebär att anbudet skulle uppfylla de tekniska krav som beställaren ställt avseende hetvattentemperatur, men i ACC:s anbud under ”selection sheet” så är punkt 3.3.3. inte ikryssad. Uppsala Vatten kan därför inte tolka anbudet på annat sätt än att *Tillval: Regenerering i låga temperaturer* inte omfattas av anbudet. ACC:s anbud kan då inte anses uppfylla samtliga tekniska krav i förfrågan.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att *Tillval: Regenerering i låga temperaturer* inte av ACC är angivet att ingå i upphandlingen. Därmed omfattas inte tillvalet av anbudet. Att tillvalet omnämns i punkt 2.3.6., som ingår i anbudet, föranleder i detta avseende ingen annan bedömning.

Vad Atlas Copco angett i sitt anbud ger vid handen att absorbtionsvätskan ska ha en temperatur strax under 100 °C. Då hetvatten levereras med en temperatur av 125-130 °C framgår således inte av ACC:s anbud att dess anläggning klarar av den tillhandahållna hetvattentemperaturen. Att saken skulle lösas med hjälp av den värmeväxlare om enligt anbudet ”matas med varmt vatten på 160°C (in), 130 °C (ut)” kan inte utläsas av anbudet, då detta förutsätter att värmeväxlaren kan arbeta även mellan andra temperaturintervall än det angivna. Förvaltningsrätten finner med hänsyn härtill att ACC:s anbud inte har uppfyllt tekniska kraven i upphandlingen.

Malmberg har fått förtydliga sitt anbud, men inte ACC

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande

I punkt 6.5 i den tekniska beskrivningen anges att kravet på tillgänglighet på kapacitet upp till 1200 Nm³/h ska vara större än 98% på årsbasis.

De första tre åren, då anläggningens kapacitet inte uppnår maxkapacitet, kommer tillgängligheten att beräknas på $600 \text{ Nm}^3/\text{h}$.

I e-postmeddelande från Uppsala Vatten till Malmberg den 10 september 2012 har förtydligande begärts bl.a. enligt följande. "I anbudet anges motstridiga uppgifter, $700 \text{ Nm}^3/\text{h}$ (Gasrening sid 5(22) i teknisk beskrivning) och $1200 \text{ Nm}^3/\text{h}$ på flertalet ställen i ert anbud. Bekräfta att kapacitet ska vara $1200 \text{ Nm}^3/\text{h}$. (JA/NEJ)

I svar från Malmberg den 11 september 2012 anges följande. "Vårt anbud gäller en anläggning med en behandlingskapacitet på $1200 \text{ Nm}^3/\text{h}$ rågas i enlighet med Förfrågningsunderlag och er Tekniska beskrivning."

ACC anför bland annat följande

Malmberg anger i efterhand i sitt förtydligande att deras anläggning uppfyller krav i förfrågan på $1200 \text{ Nm}^3/\text{h}$. En sådan vital uppgift ska anges från början och får inte korrigeras i efterhand.

Uppsala Vatten anför bland annat följande

Malmbergs anbud innehöll motstridiga uppgifter avseende kapacitet. Malmberg har i sitt förtydligande bekräftat att deras anbud avser en anläggning med en behandlingskapacitet på $1200 \text{ Nm}^3/\text{h}$ i enlighet med förfrågningsunderlag och teknisk beskrivning. Malmbergs förtydligande innehåller alltså ingen ny uppgift som tillförts anbudet i efterhand utan ett förtydligande av redan angivna uppgifter.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

I 9 kap 8 § första stycket LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskriv-

ning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

I andra stycket av bestämmelsen anges att myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Bolaget har anfört att Uppsala Vatten brutit mot likabehandlingsprincipen genom att låta Malmberg förtydliga sitt anbud, utan att låta bolaget förtydliga sitt anbud. Malmberg hade i sitt anbud uppgivit att man uppfyllde kravet på en behandlingskapacitet på 1200 Nm³/h. Då Uppsala Vatten fann uppgifter i anbudet som tydde på att Malmbergs anbud i själva verket inte uppfyllde det kravet togs kontakt med det bolaget för förtydligande. Att en upphandlande myndighet, som har skäl att misstänka att en lämnad uppgift i anbudet är felaktig, på sådant sätt som Uppsala Vatten har gjort kontakter en anbudsgivare kan i sig inte anses innebära särbehandling eller konkurrensbegränsning. Alternativet hade annars varit att acceptera den lämnade uppgiften, vilket knappast skulle kunnat anses ha stått i övriga anbudsgivares intresse. Det har således inte varit fråga om en otillåten komplettering utan ett förtydligande.

Förvaltningsrätten har vidare att ta ställning till är om Uppsala Vatten brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inte ACC fick tillfälle att förtydliga sitt anbud avseende kravet på temperatur. Avseende Malmbergs förtydligande var, som framgår ovan, omständigheterna sådana att motstridiga uppgifter fanns i anbudet. ACC:s anbud innehöll emellertid inga uppgifter om att ACC:s anbud uppfyller det tekniska kravet på temperatur. Ett klagörande av att ACC:s anläggning har sådan kapacitet skulle kräva att anbudet kompletterades med nya uppgifter. En sådan komplettering som skulle behövas för uppfyllelse av kravet på temperatur skulle ha utgjort en otillåten komplettering. Någon särbehandling av anbudsgivarna kan således inte anses ha uppstått genom att ACC inte fick komplettera sitt anbud.

Av föregående stycke följer att Uppsala Vatten rätteligen har diskvalificerat bolagets anbud i steg 3 av utvärderingen samt att Uppsala Vatten har haft fog för att inte diskvalificera Malmbergs anbud i samma steg.

Då detta innebär att steg 4 av utvärderingen endast omfattar Malmbergs anbud saknar förvaltningsrätten anledning att pröva huruvida Malmbergs utvärderingspris är fel uträknat.

Formellt fel i förfrågningsunderlaget

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande

I punkt 6.4. i den tekniska beskrivningen anges bl.a. följande. Slutbesiktningen inleds med ett prestandaprov och avslutas med ett slutsammanträde. Vid detta sammanträde ges besked om huruvida totalentreprenaden är godkänd eller ej. Vid ett godkännande övertas anläggningen av beställaren. Bedömningen av om anläggningen kan övertas samt uppfyller de särskilda krav avseende prestanda och andra egenskaper som anges i avtalet skall ske då anläggningen genomgår slutbesiktning/prestandaprov. Vid utförande av prestandaprov, för att bekräfta att metanförlusten uppfyller kraven enligt garanterade prestanda skall mätning utföras vid följande tre rågasflöden: 500 Nm³/h, 850 Nm³/h och 1 000 Nm³/h.

I punkt 6.5. av den tekniska beskrivningen anges bl.a. följande.

Kravet på tillgänglighet på kapacitet upp till 1 200 Nm³/h ska vara större än 98 % på årsbasis.

De första tre åren, då anläggningens kapacitet inte uppnår maxkapacitet, kommer tillgängligheten att beräknas på < 600 Nm³/h.

ACC anför bland annat följande

Eftersom prestandaprovet ligger inom det första året så kan ett prestandaprov så som det står skrivet i förfrågningsunderlaget rimligen inte utföras enligt givna krav och därmed kan inget övertagande ske. Det finns med andra ord ett avgörande formellt fel i förfrågningsunderlaget där krav ställs som aldrig kan uppnås. Konsekvensen med hänsyn till detta blir att kapaciteten för Malmbergs anbud inte kan verifieras.

Uppsala Vatten anför bland annat följande

Flödena som anges i punkt 6.4 kan idag uppnås på intermittenta sätt vid anläggningen och ett prestandaprov i enlighet med beskrivningen kan därför utföras. I punkt 6.5 i den tekniska beskrivningen framgår endast hur drifttillgängligheten ska beräknas och hanteras. Drifttillgängligheten avser anläggningens kapacitet efter överlämnande av gasreningsanläggningen till Uppsala Vatten. Drifttillgängligheten är under garantitiden om 5 år förenad med prestandavite. Under de tre första åren uppnår anläggningens kapacitet inte maxkapacitet, vilket medför att tillgängligheten ska beräknas på <600 Nm³/h istället för 1 200 Nm³/h. Att drifttillgängligheten i punkt 6.5 inte kan beräknas på anläggningens maxkapacitet under de tre första åren innebär inte att de flöden som det i punkt 6.4. anges att mätning ska utföras vid inte kan uppnås vid enstaka tillfällen. Prestandaprovet kan utföras såsom det är beskrivet i förfrågan.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Förvaltningsrätten finner att bolaget inte visat att det föreligger ett formellt fel i upphandlingen genom att prestandaprovet inte kan utföras som det beskrivs i punkt 6.4.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten har funnit att Uppsala Vatten haft fog för att diskvalificera ACC:s anbud i steg 3 av utvärderingen då det inte uppfyller kravet på temperatur samt då anbudet innehåller reservationer kring hur betalning ska ske. Vidare har förvaltningsrätten funnit att Malmbergs anbud inte på de grunder som bolaget anfört skulle ha diskvalificerats i steg 3 eller att Uppsala Vatten brutit mot likabehandlingsprincipen genom att låta Malmberg men inte ACC förtydliga sina anbud. Då endast Malmberg gått vidare till steg 4 av utvärderingen har förvaltningsrätten inte haft anledning att utreda de invändningar ACC har haft gällande beräkningen av Malmbergs utvärderingspris. Då förvaltningsrätten slutligen funnit att något formellt fel inte föreligger i upphandlingen på grund av hur prestandaprovet ska utföras kan konstateras att förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU inte föreligger. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1a LOU)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Erik Edström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

