



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Angelica Lavicka

DOM
 2011-03-09
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 537-11

SÖKANDE

Eurobiomass Polska Sp. Z.o.o.
 ul.otuga 81/83
 80-831 Gdansk
 Polen

Ombud: Per Wicén
 c/o NOGET Nordisk Grön Energiteknik AB
 Box 9
 182 11 Danderyd

MOTPART

Bionär Närvärme AB, 556678-4160
 c/o Gävle Energi AB
 Box 783
 801 29 Gävle

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2011-03-10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND

Bionär Närvärme AB (Bionär) genomför, i form av förenklat förfarande, en upphandling av en närvärmepanna. Av tilldelningsbeslutet den 31 januari 2011 framkommer att KLM Energi & Mekanik AB (KLM) antagits som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Eurobiomass Polska Sp. Z.o.o. (Eurobiomass) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för ansökan anförs följande. Eurobiomass anbud låg mer än en miljon kronor under KLM:s anbud. Eurobiomass har tilldelats tre poäng för utvärderingskriteriet teknisk lösning utan att kriterieutvärdering redovisats. I sammanhanget är det värt att notera att samtliga anbudsgivares tekniska lösningar har värderats till fyra poäng utom Eurobiomass. För det fall Eurobiomass hade erhållit fyra poäng hade den totala poängsumman blivit 4,2 vilket hade medfört att Eurobiomass segrat i utvärderingen. Eurobiomass har endast erhållit tre poäng för givna referenser (16 referenser under de senaste fem åren) där samtliga övriga anbudsgivare förutom CP Energy erhållit fyra poäng. För det falla Eurobiomass hade erhållit fyra poäng hade den totala poängsumman blivit 4, 2 vilket också hade medfört att Eurobiomass segrat i utvärderingen. Bionär har inte genomfört upphandlingen på ett affärsmässigt sätt. Dessutom har Bionär i strid mot upphandlingsreglerna tagit lokala hänsyn. Vinnande företags avstånd till Bionär är 193 km, Eurobiomass avstånd är 782 km. Det är anmärkningsvärt att valet av leverantör gått till en lokal entreprenör som är över en miljon dyrare.

Bionär motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Priset har viktas till 40 procent. Bionär vill profilera sig som en miljövänlig leverantör med hög kvalitet och lägger därför större vikt vid teknisk prestanda och miljö-

vänlighet än priset. Vid utvärderingen av den tekniska lösningen har följande garantivärden angetts för Eurobiomass jämfört med KLM.

Pannverkningsgrad vid 100 % last 83 % för Eurobiomass och 86 % för KLM
Pannverkningsgrad vid 50 % last 80 % för Eurobiomass och 86,5 % för KLM
Pannverkningsgrad vid minlast 76,5 % för Eurobiomass och 85 % för KLM

CO-halt vid 100 % last 160 ppm tg för Eurobiomass och <150 ppm tg för KLM
CO-halt vid 50 % last 250 ppm tg för Eurobiomass och <150 ppm tg för KLM
CO-halt vid minlast 500 ppm tg för Eurobiomass och <300 ppm tg för KLM

NOx-halt vid 100 % last 400 mg/MJ* för Eurobiomass och <150 mg/MJ* för KLM
NOx-halt vid 50 % last 260 mg/MJ* för Eurobiomass och <150 mg/MJ* för KLM
NOx-halt vid min last 230 mg/MJ* för Eurobiomass och <150 mg/MJ* för KLM
*vid max 0,1 bundet kväve i bränsle

Laständringshastighet från 50 % till 100 % 120 min för Eurobiomass och 20 min för KLM.

Angående service så skriver Eurobiomass i sitt anbud att serviceåtagandet kommer i första hand att handläggas från deras produktionsanläggningar i Elbag, Polen. Avtal med lokal servicepartner kommer att tecknas i takt med att deras svenska kundstock utvecklas. De har för närvarande ett reservdelslager i Elbag bestående av vitala delar i våra förbränningsanläggningar. Eurobiomass är öppna för att lagra vissa slitdelar även direkt hos kund enligt särskild överenskommelse. Det är av stor vikt för Binonär att ha en hög service på sina anläggningar. Binonär sätter lägre betyg på Eurobiomass på grundval att det kommer att ta längre tid att leverera service och reservdelar. Med hänsyn till detta anser Binonär att poängsättningen av teknisk lösning genomförts på ett riktigt sätt och att det inte finns skäl för en rättelse.

Enligt förfrågningsunderlagets punkt 3.3 ska hänsyn tas till referenser från liknande leveranser under de senaste två åren. Av de referenser som Euro-

biomass har lämnat är det endast två av objekten (nummer 14 enligt bilaga 15 i Eurobiomass anbud) som är levererade de senaste två åren samt har en teknisk motsvarighet till den panna som efterfrågas i underlaget. Bionär finner med anledning av detta att de tre poäng som tilldelats Eurobiomass är riktiga och att det inte finns skäl att genomföra en rättelse.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Upphandlande enheter bör beakta miljöhänsyn och sociala hänsyn vid upphandling om upphandlingens art motiverar detta (1 kap. 24 a § LUF).

Av 16 kap. 5 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förfrågningsunderlaget

Tilldelning sker enligt principen att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas varvid pris viktas till 40 procent, teknisk lösning till 30 procent och referenser till 30 procent. Vad gäller pris anges bl.a. följande (3.3.1).

”Vid utvärdering av pris tar vi hänsyn till nedanstående underkriterier ej uppställda efter angelägenhetsgrad.

Här bedöms den totala kostnaden för investeringen men även slitedelskostnader för tre års drift. Årlig värmeproduktion: panneffekten kW*2 500h=kWh. Hänsyn kommer också att tas till verkningsgrad, minlast och kostnad för årligt underhåll. Uträkning sker enligt formeln:

Anbudspoäng = 5- ((Anbudsgivarens pris – Lägsta anbudspris)/(lägsta anbudspris*0,6)).”

Vad gäller teknisk lösning anges bl.a. följande (3.3.2).

”Vid utvärdering av teknisk lösning tar vi hänsyn till följande.

Värdering av teknisk data i anbudet, exempelvis mängd stoft efter renare, åtkomlighet för service, laständringshastighet och kommunikation med styrsystem.”

Vad gäller referenser anges bl.a. följande (3.3.3).

”Vid utvärdering av referenser tar vi hänsyn till följande. Referenser från liknande leveranser utförda under de två senaste åren ska framgå av anbudet med namn på kontaktperson och telefonnummer för bedömning av tidigare leverans kvalitet. Köparens/beställarens egen erfarenhet av anbudsgivaren räknas också som referenser. Köparen förbehåller sig också rätten att inhämta egna referenser.

Poängbedömning kommer att ske från 1-5 inom respektive utvärderingskriterium. Därav erhålles således ett medelvärde med två decimaler mellan 1-5 och anbud med högst totalpoäng kommer att antas.

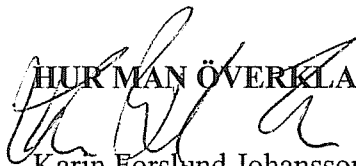
1 poäng	med tvekan godkänd
2 poäng	godkänd
3 poäng	bra
4 poäng	mycket bra
5 poäng	utmärkt

OBS! Genomsnittlig poäng för kvalitet och service får ej understiga 3 poäng.”

Förvaltningsrättens bedömning

Bionär har i förfrågningsunderlaget tydligt angett att priset viktas till 40 procent samt redogjort för att vikt fästs vid andra parametrar än själva priset. Den upphandlande myndigheten har stor frihet att inom ramen för de EU-rättsliga principerna bestämma vilka egenskaper hos produkten som ska prioriteras vid tilldelningen av kontraktet. Att vid utvärderingen beakta miljöhänsyn uppmuntras av lagstiftaren. Det har i målet inte framkommit att förfrågningsunderlaget varit otydligt. Enligt förvaltningsrättens bedömning har Eurobiomass inte förmått visa att utvärderingen genomförts i strid med de förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget. Vid dessa förhållanden och då det i övrigt inte visats att Bionär överträtt de principer

som bär upp upphandlingslagstiftningen föreligger inte grund för ingripande enligt LUF. Ansökan om överprövning ska därmed lämnas utan bifall.


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU)
Karin Forslund Johansson
rådman