



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Lina Levin

**DOM**  
 2012-11-09  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 2923-12  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103  
 169 99 Stockholm

Ombud: Bolagsjurist Jacob Landén  
 ÅF-Infrastructure AB  
 169 99 Stockholm

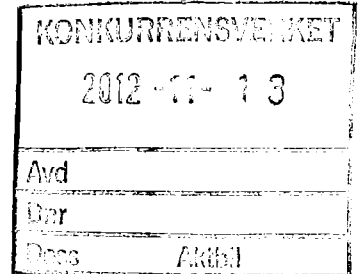
**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

Ombud: Erica Jonsson  
 Juridik och planprovning  
 Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Ansökan om överprövning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar om rättelse innebärande att kvalificeringsfasen ska göras om.

Dok.Id 66920

Postadress  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

Besöksadress  
 Kullen 4

Telefon  
 023-383 00 00  
 E-post: [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)

Telefax  
 023-383 00 80

Expeditionstid  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför genom förhandlat förfarande en upphandling av konsulttjänster avseende Järnvägsplaner och systemhandlingar inklusive MKB för nya mötesstationer mm på sträckan Kil – Ställdalen, dnr TRV 2012/15796, enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Enligt tilldelningsbeslut fattat den 18 juni 2012 tilldelades Tyréns AB (Tyréns) kontraktet.

**ÅF-Infrastructure AB** (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Bolaget ska tilldelas kontraktet. I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför Bolaget i huvudsak följande. Trafikverket har felaktigt uteslutit Bolagets anbud trots att de lämnat ett rent anbud utan reservationer och i överensstämmelse med Trafikverkets krav. Vidare har Trafikverket tilldelat Tyréns uppdraget trots att de gjort ett större antal reservationer av motsvarande art. Till följd av detta riskerar Bolaget att lida skada.

**Trafikverket** bestrider Bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts med beaktande av kraven i aktuell lagstiftning. Bolagets anbud innehöll en otillåten reservation och var inte fullständigt, varför Trafikverket förkastade anbudet. Tyréns anbud innehåller inte några reservationer och Trafikverket har således tilldelat kontraktet till korrekt anbudsgivare.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse har gjorts eller att den ska göras om, måste Bolaget visa att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna i

LUF eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna i LUF innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar. För att alla leverantörer ska kunna anses ha haft lika förutsättningar vid en offentlig upphandling måste utvärderingen göras efter de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Officialprincipen måste tillämpas med försiktighet i mål om offentlig upphandling eftersom sådana mål gäller ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69).

*Innehåller Bolagets anbud en otillåten reservation?*

Vad först avser frågan om Bolagets anbud innehåller en otillåten reservation har parterna sammanfattningsvis anfört följande.

**Bolaget** menar att dess anbud inte innehåller en otillåten reservation och att Bolaget endast uttryckt att AKJ behöver fastställas innan startmöte kan hållas av den anledningen att arbetet inte bör påbörjas utan AKJ. Bolaget avsåg inte att göra någon reservation i den bemärkelsen att anbudet var förenat med villkor eller att anbudspriset förutsatte att det aktuella villkoret kom att uppfyllas. Vidare har Bolaget också uttryckligen förklarat att anbudet avgivits på de villkor och förutsättningar som beskrivits i förfrågningsunderlaget.

**Trafikverket** har mot detta fört fram följande. Av Uppdragsbeskrivningen AUC.12 framgår att en given förutsättning för utförande av uppdraget är att AKJ inte kommer att vara färdigställd vid påbörjande av uppdraget, utan att den kommer att levereras till konsulten under uppdraget – i upphandlingsskedet oklart exakt när. Bolaget har på flera sidor i sitt anbud bl.a. på sidan 2 stycke 2 i sitt anbud angett att ”Vi förutsätter att AKJ:n har blivit fastställd och levereras i samband med startmötet”. Även på andra sidor finns reservationer beträffande AKJ. På sidan 9 avsnitt 4.1.2 El under rubriken Kraft, växelvärm, belysning har Bolaget angett att ”AKJ finns inte tillgänglig i dagsläget. En förutsättning för vår projektering är att denna är fastställd och levereras i samband med uppdragsstart”. Vad Bolaget angett under flera avsnitt i sitt anbud kan inte uppfattas på annat sätt än som en reservation mot vad som framgår av Uppdragsbeskrivningen.

**Bolaget** har med anledning av Trafikverkets yttrande anfört att Trafikverkets påståenden om att det är ett krav att uppdraget ska påbörjas före leverans av fastställd AKJ saknar all grund. Bolagets uppgifter om att AKJ:n ska vara fastställd och levererad i samband med startmötet innebär därmed inte att Bolaget reserverat sig mot något krav i upphandlingen.

**Förvaltningsrätten** beaktar vid sin bedömning följande. I Uppdragsbeskrivningen under stycket AUC.12 anges följande. *Som grund för all projektering skall objektspecifika krav som framgår av AKJ för Ställdalen – Kil användas. AKJ:n är ej ännu färdigställd, den levereras till antagen konsult så fort den är färdigställd. Projekteringsarbetet skall planeras så att avsaknaden av en gällande AKJ inte påverkar färdigställandetiderna. Tekniska frågor vid avsaknaden av AKJ löses med samråd med teknikorganisationen.*

Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella föreskriften således inte uttryckligen anger att uppdraget ska påbörjas före leverans av fastställd AKJ

såsom Trafikverket gjort gällande. Den omständigheten att föreskriften anger att AKJ:n kommer att levereras till antagen konsult så fort den är färdigställd och att tekniska frågor vid avsaknaden av AKJ löses med samråd med teknikorganisationen kan inte heller, enligt förvaltningsrättens mening, anses medföra ett obligatoriskt krav på att uppdraget ska påbörjas före leverans av fastställd AKJ.

Vidare konstaterar förvaltningsrätten att Bolaget har bekräftat att de avgett anbudet på de villkor och förutsättningar som beskrivits i förfrågningsunderlaget (se bilaga 8 till Bolagets anbud, Uppfyllande av villkor och förutsättningar i förfrågningsunderlaget). Bolaget får därigenom anses ha förbundit sig att följa de tider som anges i förfrågningsunderlaget. Därutöver konstaterar förvaltningsrätten att Trafikverket inte heller har gjort gällande att färdigställandetiderna kommer att påverkas av att Bolaget uppgett att en förutsättning för projektering är att AKJ är fastställd och levererad i samband med upptaktsmötet. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att de aktuella skrivningarna i Bolagets anbud inte heller kan anses som en reservation mot AUC.12 såvitt avser kravet på att projekteringsarbetet skall planeras så att avsaknaden av en gällande AKJ inte påverkar färdigställandetiderna. Trafikverket har därmed inte haft fog för att utesluta Bolagets anbud på den angivna grunden.

*Uppfyller Bolagets anbud de obligatoriska kraven?*

Vidare har **Trafikverket** gjort gällande att den ATR-tidplan som finns i Bolagets anbud saknar redovisning av för Trafikverket viktiga milstolpar, varför tidplanen inte är komplett. Exempelvis saknas uppgift om när arbetsplanen ska ges in för fastställelse. Vidare är tidplanen för järnvägsplan Rådorn orimligt kort och saknar uppgifter om samrådstider, remisser och ingivande till fastställelse.

**Bolaget** menar att de har angett milstolpar i ingiven ATR-tidplan i enlighet med uppdragsbeskrivningen.

**Förvaltningsrätten** beaktar följande vid sin bedömning i denna del. I Uppdragsbeskrivningen avsnitt AUC.41 Tidplan anges följande såvitt avser ATR-tidplan. *Konsulten skall i anbudet redovisa ATR-tidplan för projektets huvuddelar och milstolpar (för projektet kritiska tidpunkter) från uppdragsstart tom inskick för fastställelse. Vid startmöte skall detaljerad ATR-tidplan redovisas enligt nedan: ATR-tidplan ska redovisas i Microsoft Project och omfatta alla aktiviteter från uppdragsstart fram till inskick för fastställelse (Järnvägsplan, Systemhandling, GOP, Teknisk säkerhetsstyrning, förorenade massor och granskning mm). Tidplanen skall redovisa kritiska punkter "milstolpar" som är styrande för projektets framfart. Redovisning för beställaren gällande avvikelser från planerad framdrift skall göras omgående.*

Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella skrivningen i AUC.41 såvitt avser ATR-tidplan i anbudet ger leverantörerna en viss frihet att själv bestämma vilka aktiviteter och tidpunkter som ska anges i tidplanen, vilket kan jämföras med det fall att Trafikverket uttryckligen skulle ha angett de parametrar som ska redovisas i tidplanen vid anbudstillfället. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att de av Trafikverket påstådda bristerna inte kan anses vara av sådan omfattning att den av Bolaget ingivna ATR-tidplanen inte ska anses uppfylla det aktuella kravet i AUC.41. Skäl för att utesluta Bolagets anbud på denna grund föreligger därför inte.

*Innehåller Tyréns anbud otillåtna reservationer?*

Vidare har **Bolaget** gjort gällande att det i genomförandebeskrivningen i Tyréns anbud finns ett större antal reservationer under punkterna 1.2, 13.2, 13.9, 13.12, 14.6, 14.10, 14.11 och 16.2.

**Trafikverket** menar att det inte förekommer något i Tyréns anbud som kan anses utgöra reservationer mot de i förfrågningsunderlaget ställda kraven.

**Förvaltningsrätten** konstaterar att Bolaget varken angett på vilket sätt de aktuella skrivningarna i Tyréns anbud utgör reservationer eller vilka krav i förfrågningsunderlaget som Tyréns skulle ha reserverat sig mot. Bolaget har därför inte visat att Trafikverkets utvärdering varit felaktig i denna del. Skäl för ingripande på denna grund föreligger därför inte.

*Sammanfattande bedömning*

Trafikverkets beslut att inte utvärdera Bolagets anbud, trots att anbudet får anses uppfylla de i målet aktuella kraven, är inte förenligt med kraven på förutsebarhet och likabehandling i LUF. Bolaget har riskerat att lida skada på grund av detta. Förutsättningar för rättelse föreligger därför.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Anna Önell

rådman