



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2010-07-05
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
9859-10 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Zac Sportgolv AB, 556523-0777
Slöjdaregatan 2
393 53 Kalmar

MOTPART

Varbergs kommun
432 80 Varberg

Ombud: Kommunjurist Anders Eriksson
Varbergs kommun
432 80 Varberg

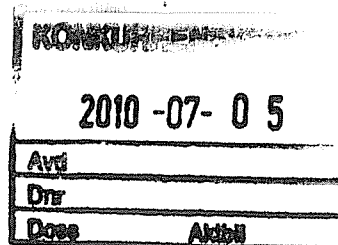
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Varbergs kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av byte av sportgolv i Varbergs sporthall, dnr. SvN 2010/0049. Upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslutet den 30 mars 2010 framgår att Sportgolvsspecialisten AB vann upphandlingen och att Zac Sportgolv hamnat på plats nummer 3.

Zac Sportgolv AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska stoppas och att omprövning av upphandlingen ska ske. Bolaget anför följande. Antaget anbud uppfyller inte uppställda skallkrav i enlighet med förfrågningsunderlaget. Enligt anbudsfrågan ska de nya golven uppfylla EN-norm 14904:2006 för kombinationssportgolv typ 4. Begreppet kombinationselastiskt golv avser inget specifikt utförande utan syftar till en kvalitetsstandard. I rambeskrivningen anges dessutom vilken typ av golv som ska användas. Antagen leverantör har i sin offert bifogat handlingar som visar att denne inte kan uppfylla kraven enligt föreskriven norm och kommer således att installera ett sportgolv som inte uppfyller ställda kvalitetskrav då leverantören inte förevisat ett testprotokoll som uppfyller nämnda standardkrav. Enligt EN-norm 14904:2006 får ett test inte vara äldre än två år. Antagen leverantör har gett in ett test som är äldre än två år. Antagen leverantör har således redan i anbudsskedet visat att anbudet inte uppfyller kraven i enlighet med förfrågningsunderlaget. Denna brist kan därför inte heller läkas efter att avtal tecknats.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Varbergs kommun har genomfört en upphandling av sportgolv för två av kommunens idrottshallar, Varbergs Idrottshall och Idrottshallen i Bua. Som underlag för upphandlingen har kommunen bl.a. presenterat dokumenten "Administrativa Föreskrifter" och "Rambeskrivning till byte av sportgolv". Av de administrativa föreskrifterna framgår vilka skallkrav som kommu-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

nen har för upphandlingen; dessa finns angivna under punkterna AFB.31 och AFB.51. Av rambeskrivningen framgår vilken typ av golv som efterfrågas. Den specifikationerna är inte ett skallkrav utan ett avtalsinnehåll. Det ankommer på entreprenören att genomföra och överlämna provningsprotokoll som utvisar att det upphandlande sportgolvet är ett s.k. kombinationselastiskt golv enligt standard EN 14904:2006 typ 4 och att golvet i övrigt är utfört i enlighet med rambeskrivningen. Leverantören som har lämnat det vinnande anbudet har i anbudsformuläret angivit att det är villigt att teckna avtal med sådant innehåll.

Förvaltningsrätten har i ett interimistiskt beslut den 9 april 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten avgjort målet slutligt eller något annat beslutats.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM***Utredningen i målet*

Upphandlingen avser byte av sportgolv i Varbergs idrottshall. I rambeskrivningen anges bl.a. följande. "Hela det nya sportgolvet skall utföras som sk kombinationselastiskt golv enligt standard **EN 14904:2006** typ 4. Utförande typ Unisport kombi 68 S 16 med matta Taraflex Sport M Plus 7,0 mm eller Tarkett Lumaflex Training eller likvärdigt. Golvets funktion skall intygas med provningsprotokoll". I anbudsformuläret anger anbudsgivarna att arbetena utförs i överensstämmelse med de administrativa föreskrifterna samt rambeskrivningen. Av AFB.31 framgår att tilltänkta fabrikat, tekniska data ska anges för de fall förfrågningsunderlaget ger valmöjlighet.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget menar att det vinnande anbudet inte uppfyller standard EN 14904:2006 typ 4 och att det därmed inte uppfyller ett uppställt skallkrav. En upphandlande myndighet får inte anta ett anbud som inte uppfyller angivna skallkrav eftersom det skulle strida mot de grundläggande EG-rättsliga principerna i 1 kap. 9 § LOU. Kommunen, som fått tillfälle att bemöta bolagets uppgift, uppger att standarden inte är att anse som ett skallkrav och hänvisar till att funktionen på golvet ska intygas i ett provningsprotokoll samt att vinnande anbud i anbudsformuläret angivit att det är villigt att teckna avtal med sådant innehåll. Det uppställda kravet om att det nya sportgolvet ska utföras som ett s.k. kombinationselastiskt golv enligt standard EN 14904:2006 typ 4 är dock att anse som ett skallkrav och är såldes hänförligt till kvalificeringsfasen. I begreppet skallkrav ligger en villkorslös uppfyllelse, d.v.s. frågan huruvida en leverantör lever upp till ett i förfrågningsunderlaget uppställt skallkrav måste kunna besvaras med antingen att leverantören uppfyller det uppställda kravet eller att kravet inte är uppfyllt. Det är således inte tillräckligt, såsom kommunen anför, att upp-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 5
9859-10

fyllelse av skallkravet kan visas i efterhand, i det här fallet genom ett provningsprotokoll. Enligt bolagets oemotsagda uppgift uppfyller inte det golv som antagen leverantör offererar standard EN 14904:2006 typ 4. Skäl saknas att inte godta bolagets uppgift som riktig. Med hänsyn härtill strider kommunens förfarande mot principerna om förutsebarhet och likabehandling.

En ytterligare förutsättning för ingripande är emellertid att överträdelsen av LOU har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Av tilldelningsbeslutet och tillhörande utvärdering framgår att bolaget lämnat det tredje bästa anbudet vid utvärderingen utifrån kriteriet pris. Bolagets grunder för sin talan är enbart att det vinnande anbudet inte uppfyller uppställda skallkrav och att, så som det får förstås, detta därför ska förkastas. I det här fallet riskerar bolaget därmed inte att lida skada på grund av överträdelsen, för även om det vinnande anbudet rätteligen hade förkastats så skulle bolaget ändå inte ha vunnit upphandlingen. Detta innebär att något ingripande enligt LOU inte ska ske, trots den överträdelse som skett.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)



Urban Karlsson

Föredragande har varit Carin Carlsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.