



SÖKANDE

Lidköpings Biltjänst Hyr AB, 556992-6099

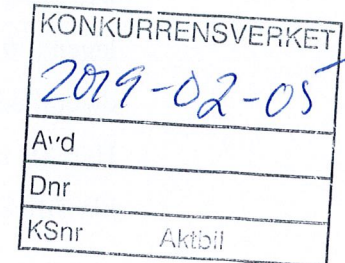
Ombud: Advokat Henrik Gallus
Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

MOTPART

Kronofogdemyndigheten
Box 1050
172 21 Sundbyberg

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

YRKANDEN M.M.

Kronofogdemyndigheten genomför en upphandling av bärgningstjänster, dnr 840 20041-18/21. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut daterat den 18 december 2018 framgår att anbudet från Lidköpings Biltjänst Hyr AB inte har gått vidare till utvärdering eftersom något riskklassificeringsdokument inte bifogats anbudet.

Lidköpings Biltjänst Hyr AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om avseende anbudsområdena 19b och 19c och anför bl.a. följande. Efter att tilldelningsbeslutet meddelades har bolaget kompletterat sitt anbud med ett riskklassificeringsdokument. *Kronofogdemyndigheten* har därefter förklarat att myndigheten inte kan godta den aktuella kompletteringen eftersom detta skulle stå i strid med likabehandlingsprincipen. Den aktuella handlingen liknar dock i många delar en myndighetshandling. Vanligtvis begär upphandlande myndigheter inte in intyg av detta slag utan gör istället en egen kontroll. *Kronofogdemyndigheten* borde därför ha godkänt att handlingen gavs in från bolagets sida. Bolaget gör vidare gällande att det föreligger sådana oklarheter i bilaga 3 till förfrågningsunderlaget att upphandlingen bör göras om. I bilagan anges att det anbud som har det lägsta totalpriset sammantaget efter viktning ska antas samtidigt som det i bilagan även anges att det anbud som erhållit högst totalpoäng efter viktning ska antas. Denna beskrivning står alltså i direkt motsats till att det är det lägsta totalpriset efter viktning som ska antas. Vidare har *Kronofogdemyndigheten* i punkt 1.4.9 i förfrågningsunderlaget ställt krav som står i strid med 15 kap. 11 § LOU. Samtliga av de frågor som ska besvaras av anbudsgivarens referenser står helt i strid med vad som kan infordras enligt gällande lagstiftning avseende kvalificeringsfasen. Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada till följd av den nu nämnda överträdelserna.

Kronofogdemyndigheten anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Uppgifterna i ett riskklassificeringsdokument är inte att jämföras med myndighetsuppgifter. Uppgifterna finns normalt inte tillgängliga hos myndigheten och uppgifterna kommer dessutom inte från en myndighet utan från en annan tredje part. Att låta bolaget inkomma med riskklassificeringsdokument efter anbudstidens utgång hade stått i strid med likabehandlingsprincipen. Det har inte heller varit tillåtet för Kronofogdemyndigheten att själv inhämta uppgifterna. Kronofogdemyndigheten har valt en utvärderingsmodell där anbudspriset i varje kategori erhåller poäng efter en förutbestämd poängskala. Skalan är linjär och ger högre poäng ju lägre priset är. Respektive poäng viktas sedan och summeras till en totalpoäng. Den anbudsgivare som har fått högst totalpoäng, och således även det lägsta priset, antas som leverantör. Det finns således inte några motstridiga skrivelser i underlaget utan det framgår istället mycket tydligt hur utvärderingen kommer att gå till. Beträffande punkt 1.4.9 i förfrågningsunderlaget kan konstateras att den upphandlande myndigheten, enligt 14 kap. 1 och 5 §§ LOU, får ställa krav på att leverantörerna ska vara kvalificerade i vissa avseenden. Det i sig innebär att leverantören ska förfoga över nödvändiga personalresurser och tekniska resurser samt ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig standard. Av 15 kap. 11 § andra punkten LOU framgår att den upphandlande myndigheten får begära in referensuppdrag. De frågor som har ställts till referenspersonerna har varit kopplade till de krav som ställts i upphandlingen och varit relevanta för att kunna bedöma om anbudsgivaren har det yrkeskunnande som krävs.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i den nu nämnda lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Kompletteringen av anbudet

Enligt punkt 1.4.4 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna bifoga en inskannad kopia på företagets riskklassificering enligt Retriever eller motsvarande affärs- och kreditupplysningsföretag. Förvaltningsrätten konstaterar att det således har varit ett obligatoriskt krav att bifoga det aktuella dokumentet. Det är utrett att bolaget först efter anbudstidens utgång kompletterat sitt anbud med ett sådant dokument som efterfrågas enligt den nu nämnda punkten. Av likabehandlingsprincipen följer att en anbudsansökan eller ett anbud som utgångspunkt inte får ändras efter det att tidsfristen för att ge in handlingen har löpt ut. Enligt 4 kap. 9 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet dock under vissa förutsättningar tillåta att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören eller att leverantören förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Myndigheten är emellertid inte skyldig att tillåta en åtgärd som begärs av en leverantör (se prop. 2015/16:195 s. 977). Förvaltningsrätten konstaterar att Kronofogdemyndigheten således inte har haft någon skyldighet att godta den aktuella kompletteringen. Enligt förvaltningsrättens bedömning saknar det därför betydelse om den aktuella kompletteringen i och för sig hade varit tillåten enligt 4 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten anser således att

Kronofogdemyndigheten inte har agerat i strid mot LOU när bolaget inte tilläts att komplettera sitt anbud med den aktuella handlingen.

Kravet på referenser

Av punkt 1.4.9 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska ha erfarenhet av tidigare uppdrag av liknande art/omfattning. Anbudsgivaren ska styrka att yrkesmässig kapacitet uppfylls genom att redovisa uppgifter avseende två referensuppdrag av liknande art/omfattning innehållande en kort beskrivning av uppdraget, tidsperiod för uppdraget, beställare/uppdragsgivare samt kontaktperson med kontaktuppgifter. Kontaktuppgifterna ska innehålla namn, aktuellt telefonnummer och e-postadress till aktuell referent. Referenspersonerna ska vara nåbara och kan komma att kontaktas för att verifiera anbudsgivarens erfarenhet av uppdrag med liknande art/omfattning.

För att anbudsgivaren ska anses ha det yrkeskunnande som krävs ska varje referent ge minst poängen 3 per nedanstående fråga:

Referenterna kan komma att få betygsätta följande:

1. Har leverantören, under avtalstiden, haft bra samarbetsförmåga och en relevant organisation för uppdraget?
2. Har leverantörens fakturering varit korrekt vad gäller utfört uppdrag, debiterade timmar m.m.
3. Har leverantören utfört bärgningsuppdragen på avtalad tid?
4. Är ni nöjda med leverantören?

Av 14 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet i en upphandling får ställa krav på att leverantören ska vara kvalificerad i vissa avseenden. Enligt första stycket 3 i samma paragraf får kraven avse teknisk och yrkesmässig kapacitet. Av 14 kap. 5 § LOU framgår att ett krav enligt 1 § första stycket 3 får innebära att leverantören ska förfoga över nödvändiga personalresurser och tekniska resurser samt ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig

kvalitetsstandard. Den upphandlande myndigheten får i detta syfte särskilt kräva att leverantörerna visar att de har tillräcklig erfarenhet genom att ge in lämpliga referenser från tidigare fullgjorda kontrakt (prop. 2015/16:195 s. 1095). I 15 kap. 11 § LOU anges vilken utredning en upphandlande myndighet har rätt att kräva av en leverantör. Den upphandlande myndigheten bör endast ställa sådana krav som kan bevisas med de medel som myndigheten kan kräva enligt den aktuella bestämmelsen (prop. 2015/16:195 s. 1106). Enligt 15 kap. 11 § 2 LOU får en upphandlande myndighet begära utredning av en leverantörs tekniska kapacitet i form av en förteckning över de viktigaste varuleveranser eller tjänster som har utförts under högst de tre senaste åren, med angivande av värde, tidpunkt och privata eller offentliga mottagare.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har Kronofogdemyndigheten med hänsyn till regleringen i 14 kap. 1 och 5 §§ LOU haft rätt att använda sig av referenstagning med de frågor och den betygsättning som framgår av förfrågningsunderlaget. Vidare anser förvaltningsrätten att bestämmelsen om vilken utredning som enligt 15 kap. 11 § LOU får begäras av leverantören måste tillämpas i förhållande till de nu nämnda bestämmelserna om kvalificeringskrav. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att de krav som uppställts i punkt 1.4.9 i förfrågningsunderlaget inte går utöver vad som är tillåtet enligt 15 kap. 11 § 2 LOU.

Utvärderingsmodellen

Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av punkt 1.3.9 i förfrågningsunderlaget samt tillhörande bilaga 3 att utvärderingsmodellen lägsta pris ska användas vid utvärdering av anbud samt att ju lägre ett pris är desto högre poäng får det på den poängskala som ska tillämpas vid anbudsutvärderingen. Det framgår vidare att det anbud som efter viktning erhåller högst poäng på den aktuella poängskalan kommer att antas. Enligt

förvaltningsrättens bedömning är utvärderingsmodellen klart och tydligt formulerad och den kan inte anses stå i strid med någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag.

Sammantaget anser förvaltningsrätten således att det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Ulrika Melander

Rådman

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

