



Meddelat i Göteborg

**KLAGANDE**

Falck Healthcare AB, 556577-1259

Ombud: Jesper Burman  
JB Juridik AB  
Box 109  
121 22 Johanneshov

**MOTPART**

Ale kommun  
449 80 Alafors

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 3 oktober 2014 i mål  
nr 7678-14, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-01-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avskriver målet.

**YRKANDEN M.M.**

*Falck Healthcare AB*, nedan bolaget, yrkar att kammarrätten ska besluta om rättelse på så sätt att Mertid AB:s anbud inte ska utvärderas och att bolaget rätteligen ska tilldelas kontrakt.


I målet är upplyst att *Ale kommun* den 15 december 2014 har beslutat att avbryta upphandlingen.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**


Eftersom upphandlingen numera har avbrutits har ändamålet med talan förfallit. Målet ska därför avskrivas från vidare handläggning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Anders Bengtsson

  
Niclas Falkendal

  
Berit Nilsson  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

**DOM**  
2014-10-03  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
7678-14

Sida 1 (7)

Ab12

**SÖKANDE**

Falck Healthcare AB, 556577-1259  
Sveavägen 17  
103 61 Stockholm

**Ombud:**

Jur. kand. Jesper Burman  
JB Juridik AB  
Box 109  
121 22 Johanneshov

**MOTPART**

Ale kommun  
449 80 Alafors

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 294917

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00

**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Ale kommun (kommunen) genomför upphandling av personalvårdsprogram, dnr P92-1416. Mertid AB (Mertid) tilldelades kontrakt genom tilldelningsbeslut den 7 juli 2014.

## YRKANDEN M.M.

Falck Healthcare AB (Falck) yrkar att Mertids anbud ska förkastas och att Falck ska tilldelas kontrakt genom nytt tilldelningsbeslut. Till stöd för sin talan anför de i huvudsak följande. Kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen enligt bestämmelserna i LOU när de inte förkastat Mertids anbud. När det gäller styrkande av teknisk erfarenhet har Mertid i ett av de uppdrag som anges som referens inte varit huvudleverantör. Tjänsten har därmed inte omfattat vad som efterfrågats i upphandlingen. Mertid har inte ansvarat för den initiala kontakten med anställda från Kriminalvården, utan endast bistått med rådgivning i ett andra steg. Att godta en sådan referens är i strid med likabehandlingsprincipen. Mertid har endast kunnat lämna två referenser och har därmed inte uppfyllt ska-kraven i anbudsinbjudan. Anbudet skulle därför ha förkastats. Mertid har vidare angett att de uppfyller samtliga ska-krav. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ha erforderliga tillstånd. Vid kontroll hos Inspektionen för vård och omsorg (IVO) har det bekräftats att Mertid inte anmält sin verksamhet i enlighet med 2 kap. 1 § Patientsäkerhetslagen (2010:659). Legitimerade yrkesgrupper inom hälsa och vård måste föra journal enligt patientjournallagen varför verksamheten måste anmälas för möjlighet till myndighets granskning. Mertid har därmed inte uppfyllt ska-kravet. Mertid har inte heller uppfyllt kravet på tillgänglighet eftersom de anger att hjälp av specialist endast kan garanteras inom 48 timmar, framför allt via telefon, vardagar mellan 9–17. Det kan därför dröja mer än 72 timmar innan den anställde får hjälp via telefon eller personligt besök om första kontakten sker på en torsdag och

besök eller telefonkontakt inte kan ges av specialist på fredagen. Att myndigheten inte har kontrollerat anbudens tillräcklighet kan inte innebära att det faktiskt uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Om det senare visar sig att lämnade uppgifter inte stämmer ska det vara skäl för att häva avtalet. Om avtal ännu inte hunnit tecknas vore det i strid med offentlig upphandling att ingå avtal med en anbudsgivare som lämnat oriktiga uppgifter. Falck har lidit skada eftersom Mertids anbud inte förkastats. Deras anbud skulle då ha varit kvalificerat som det mest ekonomiskt fördelaktiga och bolaget hade därmed haft rätt att teckna avtal.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget säger att anbudsgivaren ska komma in med tre referenser, och svar har inkommit från Kriminalvården. Kommunen anser att Mertid uppfyller de ställda kraven. Kriminalvården har uppgivit att de anlitar Mertid i personalstödsärenden sedan år 2002. Referensuppdraget för Kriminalvården är ett liknande referensuppdrag. Anbudsgivare får vidare anlita underleverantör. I fråga om tillstånd har Mertid intygat att de har erforderliga tillstånd för att kunna utföra uppdraget och uppfyller därmed kravet på tillstånd. Vad gäller tillgänglighet har Mertid uppgivit att de har en telefonlinje som är öppen 365 dagar om året, dygnet runt. Utöver den direkta hjälpen finns även specialister tillgängliga för hjälp per telefon inom 48 timmar. Mertid uppger vidare att de godtar ställda krav på tillgänglighet. Mertids anbud uppfyller de ställda skalkraven och det saknas därför skäl att ändra tilldelningsbeslutet.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

Efter en ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling

(16 kap. 4 § LOU).

En upphandlande myndighet får ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. De krav på kapacitet som ställs upp ska framgå av annonsen om upphandling (11 kap. 2 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § LOU).

### Utredningen

Av Inbjudan till att lämna anbud avseende personalvårdsprogram framgår bl.a. följande.

#### 4.3 Tillstånd från myndigheter

Anbudsgivare ska ha erforderliga tillstånd för verksamhetens bedrivande.

[ - - ]

#### 4.10 Erfarenhet/referenser

[ - - ]

Anbudsgivaren ska inkomma med minst tre (3) liknande referensuppdrag enligt denna upphandling. Uppdragen ska vara från de senaste två (2) åren.

Dokumentet ska innehålla följande uppgifter och ska bifogas med anbudet

- Antal verksamhetsår i branschen
- Referenspersonens befattning, namn, telefonnummer samt e-post
- Tidsperiod då uppdragen utfördes
- Beskrivning av uppdraget

Att företaget har tre (3) referenser är ett kvalificeringskrav och hur referenserna tycker att leverantören har utfört uppdraget är ett utvärderingskriterium.

#### 5.4 Tillgänglighet

Samtliga tjänster ska vara tillgängliga för den sökande dygnet runt, alla dagar. Vid akut kris eller behov av hjälp ska denna erbjudas senast inom 24 timmar efter första kontakten, annars inom 72 timmar. Detta gäller även under sommaren/semesterperioden. Hjälpinsatsen ska bestå av telefonrådgivning och att det ska finnas möjlighet till personligt besök och omfatta hjälpinsats upp till fem (5) timmar per medarbetare, ärende och år. Det personliga mötet ska ske inom 30 km från Ale kommun.

#### 7.13 Underleverantörer

Leverantören får inte utan kommunens medgivande använda sig av underleverantörer för tjänster som omfattas av denna upphandling. Leverantör ansvarar för att underleverantörer uppfyller samma krav som ställs på leverantör.

Av Mertids anbud framgår bl.a. följande.

4.2  
[ - - ]

#### Bemanning och tillgänglighet

Mertid AB har en telefonlinje bemannad av psykologer och psykoterapeuter dit anslutna kan ringa 365 dagar om året, dygnet runt. Utöver den direkta hjälpen anställda får i första linjen finns även jurister, ekonom, psykologer och psykoterapeuter tillgängliga för ytterligare hjälp per telefon inom 48 timmar (vardagar 09–17).

Mertid erbjuder även möjlighet till personliga möten centralt i Göteborg eller Kungälv. Öppettider för personliga möten är 09–17 vardagar.

[ - - ]

#### Underleverantörer

Personliga möten kommer i första hand att bokas med:

PBM Göteborg

[ - - ]

### Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

### *Referenser*

Så som texten i ska-kravet om referenser är formulerad i anbudsinbjudan finns det inget uttalat krav om att anbudsgivaren måste vara huvudleverantör i referensuppdraget, så länge kraven i övrigt är uppfyllda. Mertid har, enligt inlämnat intyg från Kriminalvården, utfört stöd inom ekonomi, juridik och psykolog medan MedHelp tar emot samtalet i första hand. Den efterfrågade kompetensen från Mertid ringer därefter upp inom en viss tid. Förhållandet i det lämnade referensuppdraget skiljer sig enligt förvaltningsrättens bedömning i varje fall inte på ett sådant sätt att det kan anses visat att uppdraget är så annorlunda att det finns anledning att bedöma att referensen inte skulle godtagits som ett referensuppdrag liknande det som anbudet gäller.

### *Erforderliga tillstånd*

Falck anger att Mertid inte har erforderliga tillstånd, vilket kommunen anser att Mertid intygat att de har. Ord står mot ord, och ingen av parterna har visat vare sig att tillstånden finns eller inte finns. Falck har därmed inte visat att det föreligger en brist i kraven i upphandlingen och det finns därför inte skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen i denna del.

### *Tillgänglighet*

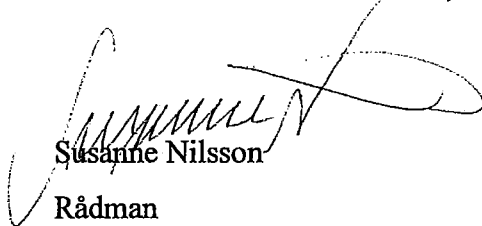
Det framgår av kraven i anbudsinbjudan att hjälp ska ges inom 24 timmar. Det framgår dock inte att det krävs att anbudsgivaren ska garantera personligt besök inom 24 timmar. Därför måste kravet att få hjälp, även akut sådan, genom telefonsamtal anses uppfylla kraven som ställs i upphandlingen. Mertid garanterar samtal dygnet runt i första ledet och erbjuder därefter hjälp av ytterligare specialist inom 48 timmar. Samtalet i första ledet måste anses vara tillräckligt för att uppfylla kraven, eftersom de inte specificerats tydligare än så. Falck kan därför inte anses ha visat att Mertid inte uppfyller de ställda kraven.



*Sammanfattande bedömning*

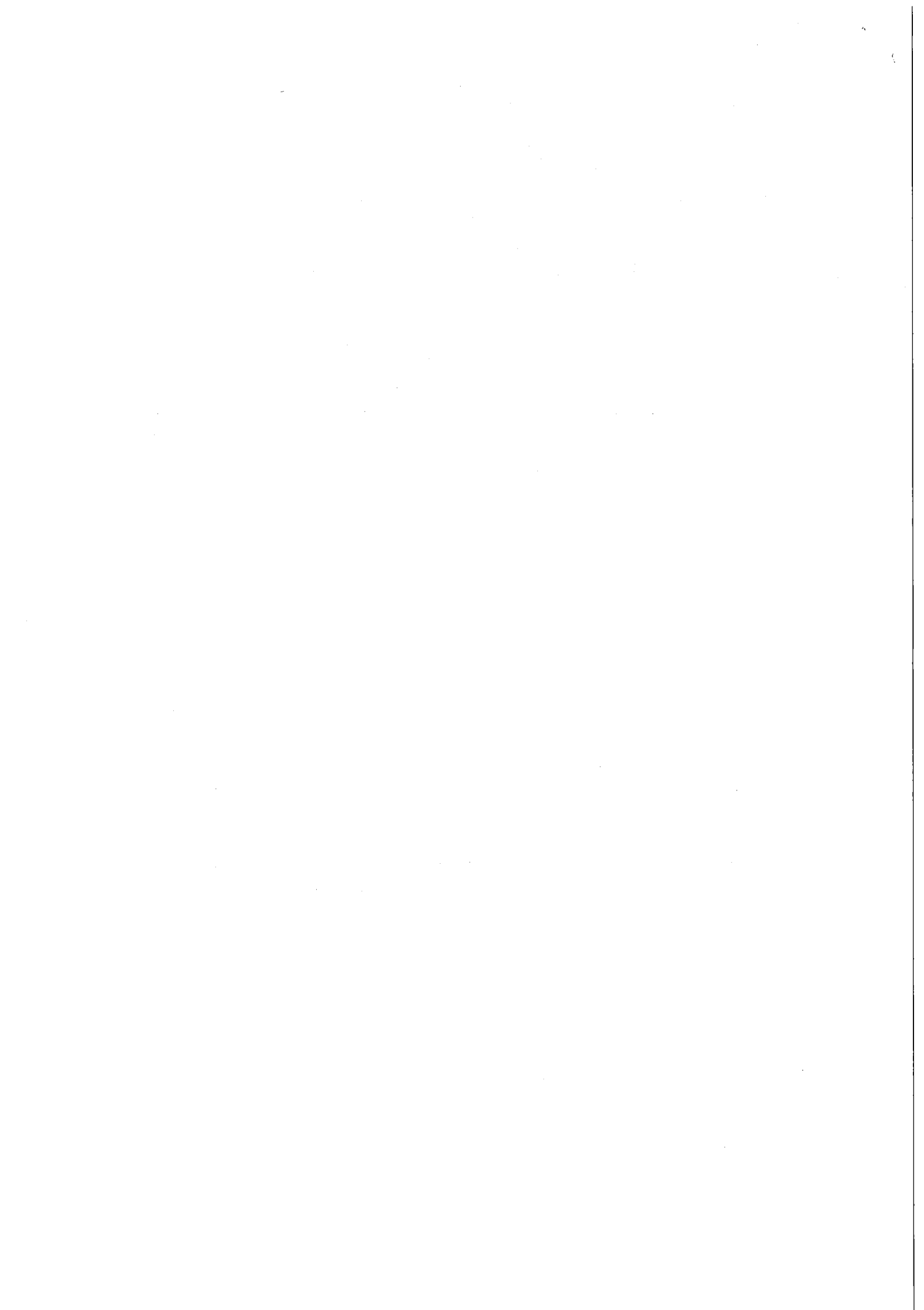
Falck har inte visat att Mertids anbud kvalificerats eller utvärderats på något sådant sätt att någon av de upphandlingsrättsliga principerna trätts för när. Det finns därmed inte skäl att ingripa mot upphandlingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Susanne Nilsson  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Maria Rydell.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911

1911