



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2015-04-13  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
1299-15

**SÖKANDE**

ParkOnOff Holding, 556904-0651  
Gaffelgränd 16  
271 42 Ystad

**MOTPART**

Norrköpings kommun  
Rådhuset  
601 81 Norrköping

Ombud: Advokat Anna Ulfsson Forssell  
och Jurist Martin Bogg  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -04- 1 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 203770

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00  
**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Norrköpings kommun (kommunen) genomför upphandling av ”Mobil betaltjänst för parkering” med beteckning *UH-2014-202* (upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande och tilldelningsgrund är lägsta pris. Kommunen har i tilldelningsbeslut antagit anbud lämnat av Parkster AB (Parkster). Av tilldelningsbeslutet framgår att ParkOnOff Holding AB (ParkOnOff) rangordnats på åttonde plats.

ParkOnOff ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att rätten ska förordna om att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

### **VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT**

#### **ParkOnOff**

Utvärderingen av de i upphandlingen inkomna anbuden har gjorts på felaktiga grunder. Med anbudssummor som varierar mellan 187 500 SEK och 7 792 000 SEK och som baseras på det aktuella förfrågningsunderlaget så måste upphandlingen ifrågasättas. Det förefaller orimligt att vissa anbud, och då särskilt det vinnande anbudet, uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda krav.

#### **Kommunen**

ParkOnOff har inte i sin ansökan förklarat på vilket sätt utvärderingen av anbuden har gjorts på felaktiga grunder och kommunen kan därmed svårigen bemöta påståendet. Kommunen bestrider att utvärdering har skett på felaktiga grunder. Utvärderingen har genomförts i enlighet med vad som

följer av förfrågningsunderlaget i upphandlingen och skäl för ingripande föreligger därmed inte på anförd grund.

Vad gäller ParkOnOffs skrivning i ansökan om att prisskillnaden mellan de inkomna anbuden medför att upphandlingen måste ifrågasättas så är även detta påståendet svårt att bemöta då bolaget inte utvecklat varför upphandlingen måste ifrågasättas. Kommunen bestrider att prisskillnaden i sig beror på en överträdelse av LOU som kommunen gjort sig skyldig till.

Anledningen till prisskillnaden i upphandlingen är att tjänsten som upphandlats är tämligen ny och att marknaden präglas av flera aktörer – varav vissa är ovana att prissätta tjänsten som upphandlas – vilka tillämpar olika prissättningsmodeller som leder till stora skillnader i anbudspris. Skillnaderna i pris beror på differenserna i offererade fasta och rörliga delar. Hur dessa priser har satts utgör affärshemligheter för respektive anbudsgivare. Skillnaden i anbudspris beror således inte på någon otydlighet i förfrågningsunderlaget utan snarare på anbudsgivarnas olika affärsmodeller och prissättningsmekanismer. Det av kommunen använda förfrågningsunderlaget är klart och tydligt, både avseende skall-krav i upphandlingen och kommersiella villkor som ska gälla i den avtalsrelation som kommunen hoppas på att kunna ingå med den vinnande anbudsgivaren. Förfrågningsunderlagets utformning strider därmed inte mot någon bestämmelse i LOU. Eftersom ingen överträdelse föreligger kan ParkOnOff inte heller anses lida skada.

ParkOnOff anför vidare slutligt att det är orimligt att det vinnande anbudet uppfyller samtliga skall-krav. Bolaget har dock inte på något sätt konkretiserat på vilket sätt Parksters anbud inte skulle uppfylla samtliga skall-krav i upphandlingen, varför ParkOnOffs argumentation ska lämnas utan avseende i denna del. Kommunen bestrider påståendet – den vinnande anbudsgivaren uppfyller alla skall-krav i upphandlingen.

För att ingripande enligt LOU ska ske krävs 1) att fråga är om en överträdelse av någon bestämmelse i LOU och 2) att denna överträdelse har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Det är den sökande leverantören som har att visa både överträdelse och skada. ParkOnOff har inte kunnat visa på någon överträdelse och därmed inte heller kunnat visa skada. Skäl för ingripande saknas således.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

ParkOnOff har i målet inte klargjort och än mindre konkretiserat på vilket sätt utvärderingen av anbudet skulle ha genomförts på felaktiga grunder eller vilka brister man anser att förfrågningsunderlaget har. Det faktum att det finns stora skillnader mellan anbudspriserna i en upphandling innebär inte i sig att upphandlingen skulle vara behäftad med fel. Inte heller har

Bolaget redogjort för på vilket sätt det vinnande anbudet brister i uppfyllelse av obligatoriska krav i upphandlingen eller ens vilka krav detta skulle gälla.

Rätten konstaterar att det som bolaget har anfört i målet inte i något avseende visar att kommunen brutit mot bestämmelser i LOU eller de grundläggande EU-rättsliga principerna till skada för bolaget. Skäl för begärd åtgärd jämlikt 16 kap. 6 § LOU föreligger således inte varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Magnus Wickström

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.