



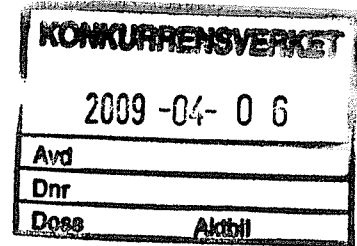
RÄTTEN

Kammarrättslagmannen Monica Dahlbom, ordförande
Kammarrättsrådet Håkan Löfgren, referent, föredragande och protokollförare

KLAGANDE

Sandahls Entreprenad AB, 556378-5525
Box 625
331 26 Värnamo

Ombud: Advokat Bo Ericson
Skantzes Advokatbyrå HB
Box 2023
550 02 Jönköping



MOTPART

Gislaveds kommun
332 80 Gislaved

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Jönköpings läns dom den 10 mars 2009 i mål nr 280-09, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
avvisning

Referenten anmäler att Sandahls Entreprenad AB yrkar att kammarrätten ska meddela prövningstillstånd, ändra länsrättens dom och förordna att en ny upphandling ska göras samt genom interimistiskt beslut förordna att upphandlingen inte får avslutas.

Kammarrätten beslutar följande.

Av 16 kap 1 § tredje stycket LOU framgår att vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan om överprövning enligt lagen inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess tio dagar gått

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Länsrätten
- Allmänna ombudet
- Konkurrensverket

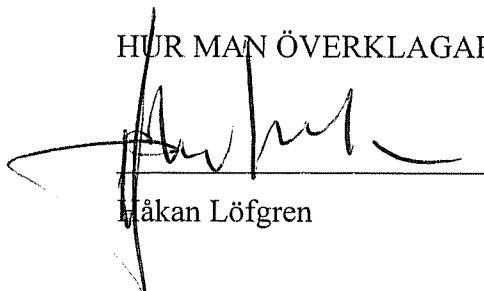
- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelsen enligt 9 kan 9 § LOU eller om rätten fattat interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I det aktuella upphandlingsärendet avseende maskintjänster och vinterväghållning har beslut om tilldelning meddelades av den upphandlande myndigheten den 17 december 2008 och länsrätten har i dom den 10 mars 2009 upphävt det interimistiska förordnandet. Enligt uppgift från Gislaveds kommun har kontrakt skrivits den 24 mars 2009. Kammarrätten är således förhindrad att pröva Sandahls Entreprenad AB överklagande varför det ska avvisas.

Kammarrätten avvisar överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Mikael Löfgren

Protokollet företett uppsatt 090702/CLL



Ab 5

SÖKANDE

Sandahls Entreprenad AB, 556378-5525
Box 625
331 26 Värnamo

Ombud: Advokaten Bo Ericson
Skantzies Advokatbyrå HB
Box 2023
550 02 Jönköping

MOTPART

Gislaveds kommun
332 80 Gislaved

SAKEN

Överprövning av beslut enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
(LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Det interimistiska förordnandet gäller inte längre.

BAKGRUND

Gislaveds kommun inbjöd den 22 september 2008 till deltagande i en upphandling avseende maskintjänster och vinterväghållning. I tilldelningsbeslut den 24 oktober 2008 antogs Sandahls Entreprenad AB (Sandahls) som leverantör. Sedan andra anbudsgivare ansökt om överprövning förordnade länsrätten i dom den 4 december 2008 att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse skett på så sätt att Sandahls anbud skall förkastas. Sandahls överklagade denna dom till kammarrätten som i beslut den 30 december 2008 avvisade överklagandet.

Dok.Id 51179

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Ö Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: lansrattenijonkoping@dom.se www.lansrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

I nytt tilldelningsbeslut den 17 december 2008 avseende den aktuella upphandlingen antog Gislaveds kommun, efter uteslutning av Sandahls anbud, andra leverantörer. Sedan Sandahls ansökt om överprövning av detta tilldelningsbeslut avvisade länsrätten i beslut den 16 januari 2009 Sandahls ansökan.

Sandahls överklagade avvisningsbeslutet till kammarrätten och yrkade att målet skulle återförvisas till länsrätten och att kammarrätten interimistiskt skulle förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat förordnas.

Kammarrätten förordnade den 26 januari 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Därefter beslutade kammarrätten den 9 februari 2009 att undanröja länsrättens avvisningsbeslut och återförvisa målet till länsrätten. Kammarrätten konstaterade vidare att skäl förelåg för fortsatt interimistiskt förordnade och beslutade att den klandrade upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att länsrätten avgör målet eller beslutar något annat.

YRKANDEN M.M.

Sandahls yrkar i första hand att länsrätten skall besluta att den aktuella upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts och i andra hand att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om. Sandahls hänvisar till vad bolaget anfört i sitt överklagande till kammarrätten av länsrättens dom av den 4 december 2008. I det nämnda överklagandet anför Sandahls bland annat följande. Länsrätten har i den överklagade domen konstaterat att Sandahls inte har uppfyllt samtliga de krav som Gislaveds kommun uppställt på anbudets innehåll och att kommunen genom att beakta anbudet har brutit mot kravet på likabehandling av anbudsgivare varigenom övriga anbudsgivare får anses ha lidit skada. Bland de krav som fram-

går av kommunens förfrågningsunderlag återfinns tekniska krav avseende maskintjänster, krav på personal samt redovisning av underleverantörer. Sandahls har ISO-certifierade ledningssystem enligt såväl ISO 9001 som ISO 14001, vilket framgår av anbudshandlingarna. Genom ISO-certifieringarna täcks de krav som framgår av kommunens förfrågningsunderlag. ISO-certifieringen är ett uttryck för en modern hantering av att kommunicera företagets åtaganden på miljöområdet samt för den grundutbildning och fortbildning medarbetarna ur ett kundperspektiv skall förväntas ha. Genom innehållet i de ISO-certifierade ledningssystemen uppfyller Sandahls de krav som Gislaveds kommun har ställt på anbudets innehåll. Gislaveds kommun är också väl förtrogen med Sandahls certifierade ledningssystem eftersom Sandahls innehaft entreprenaden avseende kommunens hushållsavfall sedan år 2000. Kommunen har således under de senaste nio åren kunnat konstatera att Sandahls i alla avseenden uppfyller kommunens ställda krav. Det föreligger därmed inte skäl att förkasta Sandahls anbud. Det har även gjorts gällande att Sandahls inte har angivit underentreprenörer i sitt anbud, vilket skall anges enligt förfrågningsunderlaget. Orsaken härtill är att Sandahls ej avser att anlita underentreprenör och att det följaktligen ej funnits någon uppgift att lämna härvid.

Gislaveds kommun som förelagts att yttra sig i målet uppger att kommunen vidhåller tidigare yttranden i mål nr 1980-08 1982-08. Av dessa yttranden framgår sammanfattningsvis att kommunen anser att upphandlingen varit i överensstämmelse med gällande rätt och att Sandahls uppfyller de krav som efterfrågats.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bland annat följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Sandahls gör i sin ansökan om överprövning gällande att bolaget har uppfyllt samtliga de krav som Gislaveds kommun ställt på anbudets innehåll och att bolagets anbud genom länsrättens dom 2008-12-04 felaktigt har förkastats.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan om Sandahls anbud skall förkastas har prövats i den ovan nämnda länsrättsdomen. Domen har inte överklagats av Gislaveds kommun. Kommunen har i stället förkastat Sandahls anbud i enlighet med domen och gjort en ny utvärdering och ett nytt tilldelningsbeslut. Någon möjlighet för Sandahls att genom den nu anhängiggjorda ansökningen om överprövning få frågan om bolagets uteslutning från upphandlingen prövad finns ej. Däremot kan länsrätten på talan av Sandahls pröva huruvida några sådana felaktigheter vidlåder de andra anbuden att dessa skall förkastas eller att förfrågningsunderlaget eller utvärderingen har sådana brister som kan föranleda att upphandlingen skall göras om. Sandahls har i sistnämnda delar inte anfört något som kan föranleda att länsrätten skall besluta om rättelse eller omgörning. Sandahls ansökan om överprövning skall således avslås. Därmed förfaller det interimistiska förordnandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1D).



Christer Robsahm

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.*

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.