



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Ann-Louice Jonsson

**DOM**  
 2017-08-10  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 3227-17

**SÖKANDE**

Maskinring Gästrikland Ekonomisk förening, 716458-5957  
 Magasinsgatan 25  
 812 31 Storvik

**MOTPART**

Sandviken Energi AB, 556012-3050  
 Box 91  
 811 21 Sandviken

**SAKEN**

Upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-05-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 200050

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag–fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00–12:00
		<a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>		13:00–16:00

**YRKANDE M.M.**

Sandviken Energi AB (Sandviken Energi) genomför en upphandling av ramavtal avseende ”Snöröjning inom Sandviken Energis väghållningsområde” (ärende nr 17/7). I förfrågningsunderlaget, vilket är daterat den 27 april 2017, anges att upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen omfattar plogområdena 1-3, 5, 8-9, 15-16, rensområde 10 och 14 samt väghållningsområde Storvik. Sandviken Energi beslutade den 11 juli 2017 att tilldela ramavtal till Gestrike Gräv & Last såvitt avser område Storvik.

**Maskinring Gästrikland Ekonomisk förening** (Maskinring) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet såvitt avser delen plogområde Storvik och anför att man vill få prövat om utvärderingen av miljökriterierna är korrekt samt att ett uteblivet ramavtal skulle innebära avsevärd ekonomisk skada för Maskinring.

**Sandviken Energi** motsätter sig bifall till ansökan.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****Inledning**

I förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Vid kontakt med Sandviken Energi har emellertid framkommit att upphandlingen, vilken annonserades i april 2017, har genomförts genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF). För de frågor som uppkommer i målet saknar det dock, materiellt sett, avgörande betydelse vilken av lagstiftningarna som är tillämplig.

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Maskinring anfört är visat att Sandviken Energi brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att Maskinring lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

#### **Vad parterna anför**

Maskinring framför bl.a. följande. Maskinring är certifierat enligt ISO 9001 och ISO 14001. I enlighet med ISO-certifieringen finns således en utsedd miljö- och kvalitetsansvarig och personalen utbildas i kvalitets- och miljöfrågor genom att alla entreprenörer anslutna till Maskinring genomgår utbildningen "MR-kom", vilket är Maskinrings certifierade kvalitets- och miljöutbildning. Det finns en kvalitets- och miljöpolicy för verksamheten genom att Maskinring, i enlighet med ISO-certifieringen, har miljö-, kvalitets- och uppförandepolicy som redovisas på hemsidan under rubriken "Vår värdegrund". Maskinrings miljö- och kvalitetsmål följs upp och förnyas enligt ISO-certifiering. Idag är 67 % av Maskinrings maskiner i arbete åtta år eller yngre. Målet för verksamheten år 2017 är att 75 % av maskinerna i arbete ska vara åtta år eller yngre. De maskiner som offereras för arbetet har miljömotor 3B, miljöklass 4 (JCB S 2016). Av de handlingar Maskinring fått del av kan man inte se att Gestrike Gräv & Last bedriver något liknande miljöarbete.

Sandviken Energi invänder mot detta bl.a. följande. Utvärderingen är genomförd på ett korrekt sätt. I anbudsformuläret punkten 5.1.2 anges att an-

budsgivaren ska lämna in minst en referens. Gestrike Gräv & Lasts inlämnade referens var Peab AB, vilka har kontraktet för snöröjning inom Trafikverkets väghållningsområde. Vid kontakt med Peab AB framgick att Gestrike Gräv & Last tillfullo uppfyller de högt ställda miljökraven. De maskiner som Gestrike Gräv & Last har för avsikt att använda har miljömotor steg 3B och uppfyller väl de miljökrav som ställs i upphandlingen. Förarna har dessutom genomgått kurs i "Heavy Eco driving". Sandviken Energi ser ingen anledning att tilldela Gestrike Gräv & Last ett annat betyg än 5 (Utmärkt).

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Vid en överprövning måste förvaltningsrätten utgå ifrån att den upphandlande enheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om den upphandlande enheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LUF (HFD 2013 ref. 5). Endast om den upphandlade enheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget kan det således bli aktuellt att ingripa mot en upphandling på denna grund.

Maskinring har i allmänna ordalag framfört att man vill få prövat om utvärderingen av miljökriterierna är korrekt genomförd. I förfrågningsunderlaget anges att de krav som ställs i upphandlingen samt de uppgifter och redogörelser som efterfrågas finns i bilagan anbudsformulär. Vidare anges att budsgivaren ska svara genom att kryssa i de ja/nej rutor som finns under varje krav samt fylla i de uppgifter och redogörelser som efterfrågas (förfrågningsunderlaget punkten 2.6). I förfrågningsunderlaget beskrivs vidare den utvärderingsmodell som ska tillämpas och hur poängbedömningen av t.ex. kriteriet miljö kommer att ske och vilka underkriterier som kommer att utvärderas (jfr punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget och punkten 5.1.3 i an-

budsformuläret). Av utvärderingsprotokollet kan utläsas att såväl Maskinring som Gestrike Gräv & Last tilldelats 5 poäng vid utvärderingen av kriteriet miljö. Maskinring har, med utgångspunkt i sitt eget miljö- och kvalitetsarbete, framfört att man inte kan se att Gestrike Gräv & Last bedriver något med Maskinring liknande arbete. Maskinring har inte påstått att Gestrike Gräv & Last skulle ha kryssat i nej-rutan under kravet i punkten 5.1.3 och har inte heller på annat sätt framfört några konkreta omständigheter som talar för att Sandviken Energi vid utvärderingen av kriteriet miljö frångått den utvärderingsmodell som angetts eller att poängsättningen av anbudet från Gestrike Gräv & Last skett på ett felaktigt sätt utifrån den information som lämnats. Maskinring har inte heller motsagt de uppgifter som Sandviken Energi lämnat i förvaltningsrätten. Vad Maskinring anfört visar inte att Sandviken Energi tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Maskinring har uppgett att man trots begäran inte fått ut relevanta handlingar från Sandviken Energi. Förvaltningsrätten konstaterar dock att Maskinring inte specificerat närmare vilka handlingar det rör sig om eller framställt något yrkande om att förvaltningsrätten ska förelägga Sandviken Energi att ge in specifika handlingar (edition). Något sekretessbeslut synes inte heller ha fattats av Sandviken Energi eller överklagats av Maskinring. Förvaltningsrätten, som har begärt in och tagit del av förfrågningsunderlaget i upphandlingen, finner mot bakgrund av detta inte skäl att inom ramen för rättens utredningsskyldighet fordra in någon ytterligare utredning (jfr HFD 2015 ref. 55).

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Maskinring inte har visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LUF varför ansökan om överprövning ska avslås.

**Hur man överklagar**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

