



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2016-06-14  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
593-16  
599-16  
610-16

### SÖKANDE

Macopharma Nordic Aktiebolag, 556571-3731  
Garnisonsgatan 25 A  
254 66 Helsingborg

Ombud: Advokat Martin Levinsohn och jur.kand. Sara Söderling  
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB  
Box 4501  
203 20 Malmö

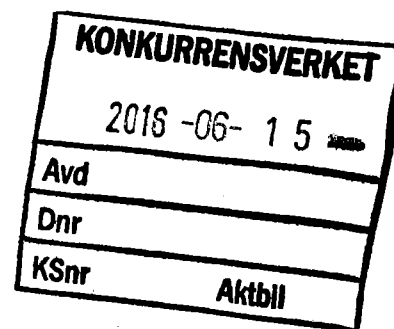
### MOTPARTER

1. Västerbottens läns landsting  
901 89 Umeå

2. Region Jämtland Härjedalen  
Box 654  
831 27 Östersund

3. Norrbottens läns landsting  
971 89 Luleå

Ombud för 2 och 3:  
Mats Raneblad  
Västerbottens läns landsting  
901 89 Umeå



### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 60641

**Postadress**  
Box 193  
901 05 Umeå

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
(Tingshuset)

**Telefon**  
090-17 74 00  
**E-post:** [forvaltningsratteniumea@dom.se](mailto:forvaltningsratteniumea@dom.se)  
[www.forvaltningsratteniumea.domstol.se](http://www.forvaltningsratteniumea.domstol.se)

**Telefax**  
090-13 75 88

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerbottens läns landsting genomför tillsammans med Region Jämtland Härjedalen och Norrbottens läns landsting en offentlig upphandling avseende Blodpåsar och komponentberedningsutrustning (dnr VLL 3-2016) till angivna landsting (Landstingen). Vid upphandlingen används öppet förfarande.

Landstingen har beträffande punkten 2.0 Påssystem för blodtappning och komponentberedning, pos 1-6, inkl. lån av utrustning, beslutat att anta det anbud som lämnats av Fresenius Kabi AB. Den anbudsgivaren hade lämnat ett anbudspris om 3 005 400 kr och efter anbudsutvärdering erhöles ett jämförelsetal om 3 789 809,40. Anbudet från Macopharma Nordic Aktiebolag rangordnades som nummer två med ett jämförelsetal om 3 978 567,10 (anbudspris 3 132 730 kr).

Macopharma Nordic Aktiebolag (Macopharma) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen, såvitt avser punkten 2.0 Påssystem för blodtappning och komponentberedning, pos 1-6, inkl. lån av utrustning, får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Landstingen motsätter sig bifall till ansökan.

## PARTERNAS ANFÖRANDE

**Macopharma anför bl.a. följande.**

Landstingens utvärdering av utvärderingskriterierna 2.0.46, 2.0.57 och 2.0.63 ifrågasätts.

*Tilldelningskriterium 2.0.46*

Enligt tilldelningskriteriet 2.0.46 i förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell bör de offererade blodpåsarna gå att använda i alla på svenska marknaden förekommande extraktionsutrustningar och blodvaggor. Eventuella avvikelser ska anges i anbudet. Anbud kan tilldelas 0 – 3 poäng beroende på i vilken grad den offererade produkten uppfyller det aktuella utvärderingskriteriet, vilket resulterar i följande procentuella påslag:

0 poäng	2,70 %
1 poäng	1,80 %
2 poäng	0,90 %
3 poäng	0,00 %

Vid anbudsutvärderingen har anbudet från Fresenius tilldelats 3 poäng, vilket resulterar i att anbudet inte får något påslag. Anbudet från Macopharma har tilldelats 0 poäng, vilket ger anbudet ett påslag om 2,7 % av anbudspriset (84 583,71 kr).

Den enda skillnaden mellan Macopharmas och Fresenius anbud i aktuellt avseende är att Macopharma – till skillnad från Fresenius – uttryckligen påpekade i anbudet att den automatiska brytstiftsfunktionen inte fungerar vid vissa kombinationer. Då utvärderingen skulle baseras på Landstingens bedömning av själva produkterna (inte baserat på vad som angavs i anbudet), borde Macopharmas förtydligande inte ha påverkat utfallet av utvärderingen.

Landstingen har behandlat Macopharma och Fresenius olika, trots att deras lösningar är likvärdiga. Detta strider mot likabehandlingsprincipen. Vid en korrekt utvärdering av kriteriet ska jämförelsevärdet för Macopharmas anbud minskas med ytterligare 84 583,71 kr.

*Tilldelningskriterium 2.0.57*

Enligt kriteriet bör det endast finnas ett brytstift att brytas vid tappning/provtagning. Anbud kan tilldelas 0 eller 1 poäng beroende på om kravet är uppfyllt eller inte. Macopharmas anbud har tilldelats 0 poäng, vilket resulterar i ett påslag på 2,7 % av anbudspriset (dvs. 84 583,71). Detta är fel eftersom det bara finns ett brytstift att brytas på Macopharmas blodpåsar vid tappning/provtagning, vilket framgår av till ansökan bifogad bilaga. Vid en korrekt utvärdering borde anbudet från Macopharma ha tilldelats 1 poäng, vilket hade resulterat i att anbudet inte hade fått något påslag i den här delen.

*Tilldelningskriterium 2.0.63*

Enligt kriteriet bör tappningsslangen vara CPD-fri mellan tappningsnål och provtagningspåse. Anbud kan tilldelas 0 eller 1 poäng beroende på om kravet är uppfyllt eller inte. Anbudet från Fresenius har tilldelats 1 poäng och därmed inte något påslag på anbudspriset.

Tappningspåsen innehåller CPD för att förhindra att blodet koagulerar. Det är väldigt viktigt att tappningsslangen är helt CPD-fri eftersom eventuell förekomst av CPD i tappningsslangen potentiellt kan späda ut blodet i provtagningspåsen och påverka detektionsnivåerna för virustester.

Enligt tilldelningskriterium 2.0.65 bör tappningsslangen ha slangklämma och brytstift mellan tappningsnål och tappningspåse. Anledningen är att det gör det omöjligt för CPD att komma upp i tappningsslangen. Landstingen har vid anbudsutvärderingen bedömt att Fresenius anbud inte uppfyller kriterium 2.0.65. På Fresenius produkt är brytstiftet istället placerat i provtagningssslangen ner till provtagningspåsen, vilket gör att CPD kan röra sig från

tappningspåsen upp i tappningsslangen. På grund av brytstiftets placering är tappningsslangen inte CPD-fri mellan tappningsnål och provtagningspåse.

Landstingen beskriver hur den av Fresenius offererade lösningen fungerar och på vilket sätt CPD är förhindrat från att överföras mellan provtagningspåsen och tappningsnålen *under provtagningen*. Oavsett om detta stämmer eller inte är det irrelevant för bedömningen av huruvida tappningsslangen är CPD-fri mellan tappningsnål och provtagningspåse. Anledningen är att tappningspåsar levereras med CPD. Utan ett brytstift mellan tappningsnål och tappningspåse kan CPD passera från tappningspåsen in i tappningsslangen redan *innan* själva provtagningen påbörjas. I den lösning som Fresenius offererar kan det därmed finnas CPD i tappningsslangen, vilket framgår av bifogad bilaga som visar hur CPD förekommer i tappningsslangen i en av Fresenius offererade blodpåsar. Det spelar därmed ingen roll om det, under själva provtagningen, skulle röra sig om två helt separata flöden eller om dessa separata flöden skulle förhindra att CPD överförs mellan provtagningspåsen och tappningsnålen under själva provtagningen.

Fresenius lösning har inte ansetts uppfylla ställt skall-krav på att tappningsslangen ska vara CPD-fri mellan tappningsnål och provtagningspåse i andra motsvarande upphandlingar. I Karolinska Universitetssjukhus upphandling av blodpåssystem, dnr 2015-13, offererade Fresenius samma typ av blodpåse som i den nu aktuella upphandlingen. I den upphandlingen uppställdes bl.a. följande krav: "Tappningsslangen ska vara 100 % CPD-fri mellan tappningsnål och provtagningspåse, oavsett blodpåsens förvaringsläge (d.v.s. horisontellt, vertikalt eller annat läge)." Fresenius anbud ansågs inte uppfylla detta skall-krav. Macopharma ifrågasätter därför Landstingens slutsats att tappningsslangen i Fresenius blodpåsar i aktuell upphandling är CPD-fri. Inom ramen för Frågor och Svar utvecklade Karolinska Universitetssjukhuset syftet med kravet och anförde att ett brytstift (eller motsva-

rande flödes hinder av samma täthetsklass) är mycket viktigt för att kunna garantera att tappningsslangen mellan tappningsnålen och provtagningspåsen är helt CPD-fri.

Landstingen har inte heller utvecklat på vilket sätt Fresenius lösning säkerställer att tappningsslangen mellan tappningsnål och tappningspåse är CPD-fri innan provtagningen.

Vid en korrekt bedömning av kriterium 2.0.63 ska jämförelsevärde för Fresenius anbud ökas med 81 145,8.

#### *Skada*

Landstingen har medgett att man gjort en felaktig bedömning av kriterium 2.0.57 och att jämförelsevärde för Macopharmas anbud ska minskas med 84 583,71, dvs. till 3 893 983,39 (jmf med Fresenius jämförelsevärde på 3 789 809,40).

Macopharmas jämförelsevärde ska minskas med ytterligare 84 583,71, dvs. till 3 809 399,68 (avseende kriterium 2.0.46) och Fresenius jämförelsevärde ska ökas med 81 145,8, dvs. till 3 870 955,2 (avseende kriterium 2.0.63).

Vid en korrekt utvärdering av tilldelningskriterierna hade Macopharma fått ett lägre jämförelsevärde jämfört med Fresenius och Macopharma borde därmed ha tilldelats kontrakt.

#### **Landstingen anför bl.a. följande.**

Landstingen har bedömt anbuderna korrekt avseende tilldelningskriterierna 2.0.46 och 2.0.63. Däremot medges att bedömningen av kriterium 2.0.57 är felaktig. Macopharmas anbud borde ha tilldelats full poäng för det tilldelningskriteriet.

*Tilldelningskriterium 2.0.46*

Fresenius har i sitt anbud angett att påsarna ”går bra att använda på alla på svenska marknaden förekommande extraktionsutrustningar”. Landstingen har inte haft någon anledning att ifrågasätta denna uppgift. Vidare har Landstingen vid anbudsutvärderingen utgått från vad Macopharma angett i sitt anbud. Landstingen har inte haft anledning att göra någon annan bedömning än den Macopharma själv gjort. Även om denna bedömning enligt rätten skulle vara felaktig har Macopharma inte lidit eller riskerat att lida någon skada då de inte skulle ha tilldelats avtal även om kriteriet bedömts vara uppfyllt.

*Tilldelningskriterium 2.0.63*

Den offererade lösningen innebär att blodpåsarna läggs på blodvaggan vid tappning, tappningsslangen läggs i en clamp (en sorts klämma) som stängs. När givaren sticks bryts stiftet till provtagningspåsen. En clamp till provtagningspåsen stängs när erforderlig provtagningsmängd uppnåts. Därefter startas tappningen och clampen till tappningspåsen öppnas automatiskt. Det rör sig således om två helt separata flöden, vilket förhindrar CPD från att överföras mellan provtagningspåsen och tappningsnålen.

Fresenius har valt att sätta brytstiftet till provtagningspåsen istället för till tappningspåsen, vilket innebär att tilldelningskriterium 2.0.65 inte uppfylls men denna faktor påverkar inte bedömningen av kriterium 2.0.63.

Landstingens tilldelningskriterium kan inte jämföras med Karolinska Universitetssjukhusets (KS) krav på att tappningsslangen ska vara CPD-fri på så sätt att detta ska uppfyllas oavsett förvaringsläge. Landstingen har inte gjort något sådant tillägg till sitt kriterium utan följer leverantörens anvisningar för att kriteriet ska uppfyllas. Landstingen har inte heller lagt någon vikt vid

flödeshindrets placering eller hur detta är utformat vilket KS har gjort. Landstingens bedömning kan därför inte jämföras med den bedömning som KS gjort i sin upphandling. Det skulle inte heller vara varken likabehandlande eller transparent att bedöma anbud utifrån hur en annan upphandlande myndighet har bedömt ett liknande, men inte liktydigt krav. Landstingens kriterium skiljer sig från det av KS uppställda kravet på flera avgörande punkter varför Macopharmas jämförelse i detta fall inte är relevant.

#### *Sammanfattning*

Landstingen har av misstag tilldelat Macopharmas anbud ett påslag avseende kriterium 2.0.57. Anbudets jämförelsevärde ska därför vid en ny utvärdering minskas med 84 583,71. Övriga kriterier är korrekt bedömda. Då felaktigheten inte påverkar utfallet av anbudsutvärderingen har Macopharma inte lidit skada eller riskerat att lida skada.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).



### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Macopharma menar att utvärderingen av anbuden är felaktig avseende tilldelningskriterierna 2.0.46, 2.0.57 och 2.0.63.

Landstingen har i förvaltningsrätten medgett att utvärderingen avseende kriterium 2.0.57 är felaktig och att Macopharmas anbud rätteligen borde ha tilldelats full poäng (dvs. 1 poäng) avseende kriteriet ifråga. Förvaltningsrätten finner inte anledning att göra någon annan bedömning. Jämförelsetalet för Macopharmas anbud ska därmed minskas med 84 583,71. Enbart denna minskning är dock inte tillräcklig för att påverka resultatet av anbudsutvärderingen.

Vad gäller tilldelningskriterium 2.0.63 menar Macopharma att den av Fresenius offererade produkten inte uppfyller det i kriteriet ställda kravet eftersom tappningsslangen inte har brytstift mellan tappningsnål och tappningspåse. Förvaltningsrätten noterar att det i kriterium 2.0.63 anges att tappningsslangen bör vara CPD-fri mellan tappningsnål och provtagningspåse och i kriterium 2.0.65 att tappningsslangen bör ha slangklämma och brytstift mellan tappningsnål och tappningspåse. Landstingen har vid anbudsutvärderingen bedömt att Fresenius anbud uppfyller kriterium 2.0.63 men inte kriterium 2.0.65. Landstingen menar i förvaltningsrätten att kriterium 2.0.63 är utformat på sådant sätt att man vid bedömning av om det uppfylls utgår från och följer leverantörens anvisningar. På grund av det anförda och med beaktande av att en upphandlande myndighet måste anses ha tolkningsföreträde i frågan om hur egna uppställda krav och kriterier ska tolkas finner förvaltningsrätten det inte visat att kriteriet inte uppfylls. Vad Macopharma anför om Karolinska Universitetssjukhusets upphandling förleder inte någon annan bedömning, bl.a. med hänsyn till skillnader i utformningen mellan de aktuella kraven.

Med hänsyn till ovan gjord bedömning finner förvaltningsrätten inte anledning att pröva om utvärderingen varit felaktig avseende tilldelningskriterium 2.0.46. Även om anbudet från Macopharma skulle ha erhållit maximal poäng vid utvärderingen av kriteriet skulle nämligen inte resultatet av anbudsutvärderingen påverkas. Macopharma har således inte lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av eventuella felaktigheter i denna del.

På grund av det ovan anförda och då inte vad som i övrigt anförts av Macopharma medför att förfarandet vid upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Karin Granholm  
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

