



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2015-10-22  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
9442-15

**SÖKANDE**

IST Sverige AB, 556932-5011  
Ingelstadsvägen 9  
352 34 Växjö

**Ombud:**

Advokaterna Per Ericsson och Finn Stenström  
Advokatbyrån Gulliksson AB  
Box 739  
220 07 Lund

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-10-22	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**MOTPART**

Göteborgsregionens kommunalförbund  
Box 5073  
402 22 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

## BAKGRUND

Göteborgsregionens kommunalförbund har genomfört en upphandling avseende IT-stödsystem för underlag och kvalitetssäkring inför hantering av interkommunal ersättning och bidrag till fristående skolor mellan hemkommuner och skolhuvudmän, dnr 15-111.70.

Genom tilldelningsbeslut av den 28 augusti 2015 tilldelades Fujitsu Sweden AB (Fujitsu) kontraktet.

## YRKANDE M.M.

IST Sverige AB (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på sådant sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av Fujitsus anbud, i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Fujitsus priser är onormalt låga och inte transparenta. Det finns inte någon möjlighet att nå lönsamhet i projektet om fakturering sker enligt de timnormer som angivits för projektledare och testare/juniorresurs. I stället skulle Fujitsu för att nå lönsamhet behöva fakturera enligt den timnorm som angivits i förhållande till TK 103b. Eftersom priserna viktats lika tungt i utvärderingen har emellertid de av Fujitsu angivna underpriserna fått lika stor betydelse som angivet pris avseende TK 103b. Utvärderingsmodellen har mot denna bakgrund öppnat upp för manipulationer i syfte att nå högre poängsumma. Det kan därför ifrågasättas om den modell som använts säkerställer ett rättvisande resultat i praktiken. Modellen uppfyller inte de krav på transparens, förutsebarhet och likabehandling som gäller vid offentlig upphandling. Förfarandet står i strid med den grundläggande förutsättningen för offentlig upphandling, nämligen likabehandling och säkerställande av att offentliga medel inte används för att diskriminera eller gynna viss leverantör eller att ovidkommande hänsyn annars tas.

Göteborgsregionens kommunalförbund anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Att en anbudsgivare lämnat pris i en enskild anbudsfråga utgör inte avsteg från likabehandlingsprincipen. Vilken anbudsgivare som helst har kunnat lämna låga eller höga timpriser och ingen anbudsgivare har genom konstruktionen heller varit förhindrad att sätta särskilda timpriser eller varit omedveten om vilka poäng ett visst timpris givit. Fujitsu har inte lämnat ett onormalt lågt pris. Samtliga tre anbudsgivare har var för sig använt likartade metoder för att uppnå goda resultat i upphandlingen. Såväl bolaget som den tredje anbudsgivaren har i andra kriterier lagt mycket låga priser som skulle kunna anses vara onormalt låga om de bedömts var för sig och inte i kontext med hela anbudet. Bolaget har själv lämnat ett pris om 0 kr för förstudie (riktpris 300 000 kr) och ett pris om 0 kr för implementation (riktpris 2 500 000 kr). Bolaget har gjort en medveten prisstrategi för att få maximal poäng i anbudsförfarandet på samma sätt som Fujitsu gjort. De två kriterier där bolaget har angivit 0 kr i anbud utgör en betydligt större påverkan på anbudspriset än de två kriterier där Fujitsu lagt låga priser. För att anses onormalt lågt måste ett anbudspris beaktas i sin helhet eftersom anbudsgivare kan ha olika metoder för att nå lönsamhet för uppdraget i sin helhet. En upphandlande myndighet kan svårigen ha synpunkter på prissättningen hos privata aktörer eller deras önskan att konkurrera om ett anbud. Samtliga tre anbudsgivare har tagit fram konkurrenskraftiga anbud med olika inriktning och inga anbud är att anse som onormalt låga. De olika aktörerna har använt sin rätt att konkurrera på olika sätt i anbudet. – Den överliggande principen om transparens har varit tydlig i vad som kan anses vara ett onormalt lågt anbud i det att punkten 103 transparent fastställs vad som utgör maximal poäng. Det bör därmed för alla anbudsgivare gå att utläsa att priser – åtminstone upp till maximal bonus – anses skäliga. Skulle varje kriterium för sig anses tvingande vid bedömning av ”onormalt låga priser” skulle anbudet både från bolaget och från den tredje leverantören behöva förkastas då bud om 0 kr inte kan nå lönsamhet under några omständigheter.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

I 1 kap. 9 § LOU föreskrivs att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Den första frågeställningen i målet är om Göteborgsregionens kommunalförbund har brutit mot bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU genom att utse Fujitsu till vinnande leverantör. Enligt detta lagrum får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt.

Lagrummet ger således den upphandlande myndigheten en rätt – men ingen skyldighet – att förkasta anbud med onormalt låga anbudspriser. Bestämmelsen ger inte heller en leverantör rätt att kräva att den upphandlande myndigheten med stöd av bestämmelsen ska förkasta en annan leverantörs anbud. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Göteborgsregionens kommunalförbund inte har brutit mot LOU i denna del.

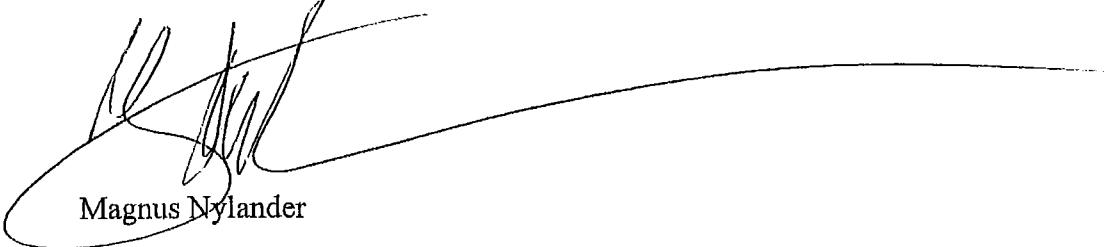
Nästa fråga i målet är då om Göteborgsregionens kommunalförbund har behandlat leverantörerna på ett likvärdigt sätt.

Utredningen visar att såväl bolaget som övriga anbudsgivare i delar har lämnat priset 0 kr vid olika kriterier i sina anbud. Göteborgsregionens kommunalförbund har påtalat hur detta påverkat poängsättningen vid utvärderingen. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget mot denna bakgrund inte gjort sannolikt att det – på grund av utvärderingen eller andra brister i upphandlingen – har lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening.

När det slutligen gäller bolagets invändning att Göteborgsregionens kommunalförbund inte har genomfört upphandlingar på ett öppet sätt anser förvaltningsrätten att bolaget inte heller i denna del har visat att upphandlingen har så stora brister – i tydlighet och transparens avseende utvärderingsmodell och förfrågningsunderlag – att upphandlingen ska göras om. Bristerna har således inte varit så pass omfattande att de har påverkat anbudsgivarnas möjligheter att utforma konkurrenskraftiga anbud.

Sammanfattningsvis konstaterar förvaltningsrätten att upphandlingen inte varit behäftad med sådana brister att det finns grund för ett ingripande enligt LOU. Bolaget har enligt förvaltningsrättens mening inte visat sådana brister i upphandlingen som innebär att bolaget lidit sådan skada som krävs för ett ingripande. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Magnus Nylander

Rådman

Föredragande i målet har varit M Georgsson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betviva riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.