



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-06-23
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5224-11 E
Enhet 2:1

SÖKANDE**MOTPART**

Länsstyrelsen i Västra Götalands län
462 82 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-06-23	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår såväl [redacted] begäran om att få möjlighet att komma in med komplettering vad gäller hans erfarenhet/kompetens innan dom meddelas som hans ansökan.

Dok.Id 90795

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsratten@goteborg.dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 09:00-15:00
---	---	--	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Västra Götalands län genomför en upphandling av ramavtal avseende Konsulttjänster – naturvård, dnr 512-2424-2011. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 4 maj 2011 framgår att Länsstyrelsen i Västra Götalands län har valt att teckna avtal med andra leverantörer än [REDACTED]. Beslutet rättades den 5 maj 2011.

Upphandlingen avser konsulttjänster för skötsel av naturreservat inom ett antal närmare angivna kommuner uppdelat på delområdena A) Stängsel för betesdjur och B) Praktiskt utförande av skötsel. [REDACTED] har lämnat anbud på konsulttjänster avseende delområde B i kommunerna Sotenäs, Strömstad och Tanum.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att han medges reduktion enligt reduktionskriterierna 1 och 2 utifrån den information/referenser som lämnats i hans anbud. Alternativt ska han ges möjlighet att komma in med komplettering vad gäller hans erfarenhet/kompetens innan dom meddelas.

[REDACTED] anför sammanfattningsvis följande.

Han har en halvtidsanställning hos Västkuststiftelsen som tillsynsman sedan tio år tillbaka. Som tillsynsman har han löpande arbetat med de naturvårdsåtgärder som räknas upp under punkt 4.3 i Länsstyrelsens anbudsfrågan samt med andra för verksamheten nödvändiga arbetsuppgifter. I tillsynsmannaskapet ingår även arbetsledning för arbetslag och entreprenö-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

rer. Inför denna upphandling har han ansökt om och erhållit FA-skatt för att, i förekommande fall, komplettera sin anställning.

Han har i Anbudsformulär/checklista lämnat länsstyrelsen information om sig och sitt företag. Där framgår att han sedan 2001 har haft tillsynsansvar för naturreservaten i Tanums kommun liksom att han har nödvändiga behörigheter för det arbete som upphandlas, inklusive sjötransporter. Dessutom har han lämnat en referens som kan vidimera hans erfarenhet och kompetens, Västkoststiftelsen. Eftersom allt hans arbete inom naturvårdsområdet skett inom ramen för hans anställning hos denna arbetsgivare har han endast använt Västkoststiftelsen som referens. Länsstyrelsen har valt att inte beakta någon av hans uppgifter och att helt bortse från hans referens. Självklart har han utgått från att länsstyrelsen skulle beakta hans uppgifter och även kontakta hans referens för att efterfråga hans erfarenhet och kompetens, annars hade han inte angett den. Han kunde inte förutse att länsstyrelsen inte skulle kontakta hans referens.

Vad gäller "Reduktionskriterium 1 - Dokumenterad erfarenhet", säger länsstyrelsen att det inte framgår hur många års erfarenhet han vill tillgodoräkna sig och man säger att man "tvingades" utgå från att han inte hade någon erfarenhet. Det torde framgå av hans skrivning att han vill tillgodoräkna sig sin anställning hos Västkoststiftelsen från 2001 fram till ansökningstillfället som sin erfarenhet, d.v.s. 10 års erfarenhet av det arbete som upphandlingen gäller. Att han har denna erfarenhet kan vidimeras av lämnad referens.

Vad gäller "Reduktionskriterium 2 - Dokumenterad kompetens" skriver länsstyrelsen "Av [redacted] anbud framgår inte att [redacted] genomgått någon "utbildning som ger mervärde för det aktuella delområdet". I hans ansökan står "Innehar nödvändiga behörigheter för arbetet inkl. sjötransporter". Dessa behörigheter kräver kurser/utbildningar vilket även hans referens kan vidimera.

Länsstyrelsens bedömning att han skulle sakna all erfarenhet och kompetens för det sökta anbudet vilar enligt hans mening på oklara grunder. Vid hans direkta förfrågan till föredragande i ärendet svarade denne att den bedömningen gjordes för att det fattades en bilaga. Han känner till en anbudsgivare som liksom han själv redogjort för sig och sitt företag och beskrivit sig som ett enmansföretag med samarbetsmöjligheter med andra i samma bransch, som ett referensuppdrag uppgett att han periodvis arbetat för Västkuststiftelsen sedan 2006 och inte lämnat någon ytterligare bilaga. I den andre anbudsgivarens fall har länsstyrelsen medgett erfarenhetsavdrag. Naturligtvis ryms hans alternativyrkande inom ramen för gällande lagstiftning och utvecklad praxis.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län (länsstyrelsen) anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan och anför sammanfattningsvis följande.

Länsstyrelsen har varit tydlig genom att i Anbudsförfrågan påpeka vikten av att anbudsgivare ska lämna tydligt underlag för att bedömning av utvärderingskriterierna ska vara möjlig. Länsstyrelsen har också varit tydlig med att precisera vad som krävs för att erhålla reduktion vid anbudsutvärdering.

██████████ anbud består endast av ifylld *Bilaga 1 – Anbudsformulär/checklista*. Han har valt att inte bifoga *Bilaga 2 – Förteckning personal* enligt det önskemål som bland annat framgår av Anbudsförfrågan. De enda uppgifterna som framkommer i ██████████ anbud är informationen under punkten 3.4 *Teknisk förmåga, kapacitet och resurser* under avsnittet *“En beskrivning av anbudsgivande företags organisation”*. I den beskrivning som ██████████ lämnat framkommer att han är anställd av Västkuststiftelsen med tillsynsansvar för Tanums kommun. En tillsynsmans uppgifter består normalt av att informera allmänheten om naturvården och föreskrifter i naturskyddade områden. Tillsyn kan mycket väl kompletteras med arbetsuppgifter av praktisk karaktär av den typ som efterfrågades i upphandlingen. I enlighet med Anbudsförfrågan punkten 3.4

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

avseende bedömning av anbudsgivares *tekniska förmåga, kapacitet och resurser* var Länsstyrelsen den 19 april i kontakt med den angivna referensen (Västkoststiftelsen). Syftet med denna kontakt var att verifiera [REDACTED] [REDACTED] "lämplighet" för uppdraget i samband med kvalificeringsfasen. Kontakten gällde inte några uppgifter som ligger till grund för värdering av reduktionskriteriet.

Reduktionskriterium 1 – Dokumenterad erfarenhet

Den information som ligger till grund för utvärdering är de uppgifter som varje anbudslämnare inkommit med. Eftersom det inte framgår av anbudet hur många års erfarenhet [REDACTED] har blev följden att länsstyrelsen tvingades utgå från att [REDACTED] inte har erfarenheter som kan tillgodoräknas för kriteriet.

Reduktionskriterium 2 – Dokumenterad kompetens

Då det av [REDACTED] anbud inte framgår att [REDACTED] har genomgått någon "utbildning som ger mervärde för det aktuella delområdet" har länsstyrelsen varit tvunget att utgå från att [REDACTED] inte har sådan utbildning. Vid utvärderingen har [REDACTED] därför inte erhållit någon reduktion för *Dokumenterad kompetens*.

Gällande yrkandet att få komplettera anbudet

Rättspraxis gällande kompletteringar ger vid handen att det i praktiken innebär precisering av redan inlämnade uppgifter eller komplettering av typen "registerutdrag". Att låta en anbudsgivare komma in med nya uppgifter som påverkar anbudsutvärderingen strider mot likabehandlingsprincipen, varför detta inte kan tillåtas. Länsstyrelsen ståndpunkt är således att det inte är möjligt att låta [REDACTED] komplettera det inlämnade anbudet utan att bryta mot likabehandlingsprincipen.

[REDACTED] anger att han känner till ytterligare en anbudsgivare vars anbud endast består av en ifylld *Bilaga 1 – Anbudsformulär/checklista* och

att den anbudsgivaren erhållit reduktion vid utvärderingen. Länsstyrelsen bekräftar att det var två anbudslämnare förutom [REDACTED] som valt att inte bifoga *Bilaga 2 – Förteckning personal* till sitt anbud. Anledningen till att de övriga anbudsgivarna erhållit reduktion vid utvärderingen är att det gick att utläsa av "beskrivning av företaget" och "beskrivning av referensuppdragen" att de har erfarenhet av liknande arbetsuppgifter.

Sammanfattningsvis framhålls vad som tidigare angetts att allt som framgår av [REDACTED] anbud är att "[REDACTED] är anställd av Väst-kuststiftelsen med tillsynsansvar för Tanums kommun" och därför har ingen reduktion erhållits vid utvärderingen. Länsstyrelsen vill tydliggöra att man utgått från den information som lämnats i respektive anbudsgivares anbud och att referenserna inte har haft i uppgift att lämna några uppgifter som ligger till grund för värdering av reduktionskriterierna.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 15 kap. 12 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av Regeringsrättens (numera Högsta Förvaltningsdomstolen) avgörande (RÅ 2009 ref. 69) framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bör pröva bara de grunder som sökanden tar upp.

Utredningen i målet

Upphandlingen avser konsulttjänster för skötsel av naturreservat inom ett antal närmare angivna kommuner uppdelat på delområdena A) Stängsel för betesdjur och B) Praktiskt utförande av skötsel.

I anbudsförfrågan punkten 4.3 *Specifikation - B. Praktiskt utförande av skötsel* anges att uppdraget avser naturvårdsåtgärder. Uppdraget exemplifieras med ett stort antal praktiska göromål.

Av anbudsförfrågan punkten 3.4 *Teknisk förmåga, kapacitet och resurser* anges att anbudsgivaren skall ha teknisk förmåga och resurser som krävs för att utföra uppdraget. Det innebär att företaget skall:

- ha dokumenterad erfarenhet inom området
- ha kompetens inom området
- ha kapacitet och resurser för att utföra uppdraget

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

För att bekräfta den tekniska förmågan, kapaciteten och resurserna skall anbudet innehålla

1. En beskrivning av det anbudsgivande företaget

Av beskrivningen skall bland annat följande framgå:

- företagets organisation (personalstyrka)
- företagets erfarenhet inom området

Eventuell övrig relevant information avseende ”teknisk förmåga, kapacitet och resurser”.

2. Uppgifter om två referensuppdrag som styrker tidigare utförda uppdrag av liknande karaktär:

- beställare, dess kontaktperson och kontaktuppgifter
- uppdragets omfattning
- när uppdraget utfördes

Eventuellt nystartade företag som inte kan lämna uppgifter om två referensuppdrag som genomförts i företagets regi har möjlighet att använda referenser kopplade till uppdrag som det nystartade företagets medarbetare utfört för annan arbetsgivare.

Vid bedömning av anbudsgivarens tekniska förmåga, kapacitet och resurser vid anbudsvärderingen ”Steg 1 – Kvalificering” kan de angivna referenserna komma att kontaktas samt att Länsstyrelsens egna erfarenheter också kan komma att tas i beaktande.

I punkten 6.4 *Steg 3 – Utvärdering av anbud* anges att utvärderingspriset beräknas genom att priset reduceras med det framräknade reduktionsvärdet för respektive utvärderingskriterium.

Avseende reduktionskriterium 1 - Dokumenterad erfarenhet – baseras utvärderingen på personalens dokumenterade erfarenhet (antal år som konsult inom aktuellt avtalsområde).

Avseende reduktionskriterium 2 – Dokumenterad kompetens – baseras utvärderingen baseras på arbetsledarens (eller arbetsledarnas) dokumenterade kompetens (utbildning som ger mervärde för det aktuella delområdet).

I punkten 2.6 Anbudsformulär/checklista anges som önskemål för att underlätta utvärderingsarbetet att bilagorna 1 och 2 används vid anbudslämnande. Används inte dessa bilagor vid anbudslämnandet lämnas motsvarande uppgifter på annat sätt i anbudet.

██████████ har i sitt anbud som beskrivning av sitt företags organisation angett "Enmansföretag med samarbetsmöjligheter med andra i samma bransch. Anställd hos Västkuststiftelsen på halvtid sedan 2001 med tillsynsansvar för Tanums kommun. Innehar nödvändiga behörigheter för arbetet inkl. sjötransporter". Som referensuppdrag har han uppgett "Anställd Västkuststiftelsen."

Förvaltningsrättens bedömning

██████████ har i sitt anbud lämnat en kortfattad beskrivning av sitt företags tekniska förmåga, kapacitet och resurser. Av denna beskrivning framgår inte att företaget har erfarenhet av de naturvårdsuppgifter, eller liknande, som efterfrågas. Inte heller av lämnade referensuppdrag går detta att utläsa. Det åberopade innehavet av "nödvändiga behörigheter" för uppdragets utförande har inte närmare redovisats. Inte heller har uppgiften om att ██████████ under lång tid haft anställning med tillsynsansvar inom Västkuststiftelsen gett tillräcklig anledning att utgå från att han arbetat med de naturvårdsuppgifter som efterfrågas. De i upphandlingen efterfrågade uppgifterna ska lämnas av anbudsgivaren och inte av anbudsgivarens angivna referenser. Länsstyrelsen har därför haft fog för sin bedömning att de

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

av [REDACTED] lämnade uppgifterna inte kunnat läggas till grund för att tillgodoräkna honom reduktion på anbudspriset.

Vad därefter avser frågan om möjligheten för länsstyrelsen att i detta fall begära in kompletterande upplysningar kan följande anföras.

Den upphandlande myndigheten har enligt 15 kap. 12 § LOU en möjlighet, men inte någon skyldighet, att begära in kompletteringar. Sådana kompletteringar får emellertid inte tillföra anbudet helt nya uppgifter, utan endast avse förtydliganden av redan lämnade uppgifter. Länsstyrelsen har därför inte, utan att bryta mot likabehandlingsprincipen, kunnat begära in de saknade uppgifterna.

Av ovannämnda skäl ska [REDACTED] inte heller av förvaltningsrätten ges möjlighet att komma in med kompletteringar vad gäller hans erfarenhet/ kompetens innan dom meddelas.

Sammanfattningsvis medför det som [REDACTED] anför och har visat inte att länsstyrelsen har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU finns därför inte. [REDACTED] ansökan ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/ 1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michael Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU