



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2014-12-16
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1885-14

SÖKANDE

KNPP Plåt & Byggarbeten AB, 556924-3131
Box 30
361 21 Emmaboda

Ombud: Advokat Kristian Pedersen
Juristen Martin Bogg
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

EBA-Emmabodabostads AB, 556096-7118
Box 122
361 22 Emmaboda

Ombud: Advokat Carolina Sandekjer
Amber Advokater Karlskrona HB
Ronnebygatan 49
371 34 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Förvaltningsrätten bifaller delvis ansökan om överprövning och förordnar att EBA-Emmabodabostads AB:s beslut att avbryta upphandlingen upphävs.

2. Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.

KONKURRENSVERKET	
2014-12-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

EBA-Emmaboda Bostads AB (EBA) genomförde en upphandling avseende nybyggnation av bostäder i Kvarteret Guldsmeden i Emmaboda. Upphandlingen genomfördes genom förenklat förfarande. Till EBA inkom sex stycken anbud varav fem stycken inom den stipulerade tiden. Efter utvärdering av anbuden utsåg EBA genom tilldelningsbeslut den 25 april 2014 KNPP Bygg & Plåtarbeten AB (KNPP) till leverantör. En annan anbudsgivare – Ottosson Bygg AB (Ottosson) – ansökte därefter hos förvaltningsrätten om överprövning av tilldelningsbeslutet. Med anledning av ansökan om överprövning beslöt EBA den 20 maj 2014 att avbryta upphandlingen. Som skäl anfördes bl.a. att EBA hade upptäckt brister i förfrågningsunderlaget, varav en utgörs av otydligheter i förfrågningsunderlaget som har föranlett att KNPP har fått konkurrensfördelar. De olika anbudens energiberäkningar har enligt EBA inte varit jämförbara. Därför riskerar upphandlingen enligt EBA att inte uppfylla de grundläggande principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling som kommer till uttryck i LOU.

YRKANDEN

KNPP yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara och upphäva avbrytandebeslutet och ålägga EBA att slutföra upphandlingen genom att ingå kontrakt i enlighet med tilldelningsbeslutet i upphandlingen.

EBA bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

KNPP anför bl.a. följande. EBA har saknat sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Det stämmer inte att anbuden som har inkommit i upphand-

lingen inte är jämförbara och att en anbudsgivare har fått en otillbörlig konkurrensfördel och att förfrågningsunderlaget därför skulle ha riskerat att vara i strid med principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet. Avbrytandet saknar därför stöd i lag och praxis samt har medfört skada eller risk för skada för KNPP, som skulle ha fått utföra det upphandlade uppdraget om inte avbrytandebeslutet hade fattats. Det stämmer att det inte har angetts i förfrågningsunderlaget om anbudsgivarna ska offerera ett passivhus eller ett normalt konstruerat hus. Detta är dock inte en otydlighet som medför att upphandlingen ska avbrytas och göras om, utan innebär endast att det inte funnits några begränsningar avseende vilken typ av konstruktion som har fått offereras, så länge kraven och förutsättningarna i upphandlingen uppfylls. EBA har ställt ett stort antal krav på de hus som ska uppföras och därvid beskrivit vilket resultat EBA vill uppnå med upphandlingen. Däremot har EBA inte i detalj reglerat hur anbudsgivarna ska konstruera husen för att EBA:s krävda resultat ska uppnås. Det har således inte funnits några krav på eller några begränsningar för vilken eller vilka hustyper som har kunnat offereras i upphandlingen så länge det som offereras uppfyller de tekniska och funktionella kraven. EBA har i förfrågningsunderlaget redogjort för hur anbudsutvärderingen ska ske. Det framgår tydligt vilka parametrar som kommer att ingå i utvärderingen. Beträffande energiförbrukning framgår av förfrågningsunderlagets punkt 1.2.3 i beskrivningen av anbudsutvärderingen att EBA har krav på en maximal energiförbrukning om 75 procent (67,7 kWh/m²) av BBR:s energikrav, klimatzon III, vid en inomhustemperatur på 21° C. Anbud som överskrider denna gräns kommer att förkastas. Den anbudsgivare som ger lägst garanterad förbrukning ges högsta poäng i denna del av utvärderingen och energiförbrukningen utgör 20 procent av den totala utvärderingen. Så länge beräkningarna av energiförbrukningen utgår från de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget och redovisas på det sätt som EBA har krävt kan garanterad förbrukning utvärderas oavsett om offererade hus är konstruerade som lågenergihus eller normalt konstruerade hus. Det har

varit tydligt vad som efterfrågas i upphandlingen och anbuden som har inkommit har varit jämförbara. Att beräkningarna av garanterad energiförbrukning har skett på olika sätt saknar relevans för utvärderingen av denna parameter. KNPP har offererat ett passivhus eftersom det verkade passa EBA:s målsättning och behov bäst och innebar att KNPP kunde offerera en låg garanterad energiförbrukning. Denna lösning uppfyller samtliga krav och har dessutom varit den ekonomiskt mest fördelaktiga. Detta beror inte på att KNPP har fått någon otillbörlig konkurrensfördel. Därför är inte avbrytandebeslutet grundat på sakliga skäl.

EBA anför bl.a. följande. Till grund för EBA:s beslut om avbrytande av upphandlingen har legat flera starka skäl. – Det har funnits felaktigheter i använd utvärderingsmodell och det har funnits otydligheter och brister i förfrågningsunderlaget vilka har inneburit allvarliga brister i det konkurrensuppsökande skedet. Krav på att leverantören exempelvis har ett kvalitets- och miljöledningssystem kan formuleras som ett kvalifikationskrav. Det är dock inte möjligt att låta kvalitets- och miljöledningssystem utgöra ett utvärderingskriterium och den upphandlande myndigheten kan inte använda miljökrav på leverantören som ett sätt att rangordna anbuden. EBA har använt de olika leverantörernas kvalitets- och miljöledningssystem som ett sätt att rangordna anbuden. Det otillåtna utvärderingskriteriet har påverkat utgången av utvärderingen. Överträdelse har skett i det konkurrensuppsökande skedet. Det har därför inte funnits något annat alternativ för EBA än att avbryta upphandlingen. Felaktigt konstruerade utvärderingsmodeller utgör sakligt skäl att avbryta en upphandling. – KNPP:s anbud innehåller felaktigheter vilka givit bolaget en otillbörlig fördel gentemot övriga anbudsgivare vid utvärderingen. Förfrågningsunderlaget har bl.a. varit otydligt beträffande energiberäkningen och vilken konstruktion och funktion hos huset som har efterfrågats. Det framgår inte klart om anbudsgivarna ska uppföra ett passivhus eller ett normalt konstruerat hus eller utifrån vilken av de bägge hustyperna som energiberäkningen ska göras. Otydlighet-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ

DOM

erna har fått som konsekvens att KNPP har räknat på ett passivhus, med övriga fyra anbudsgivare har räknat på hus med normal konstruktion. Anbud på uppförande av passivhus är inte jämförbara med anbud på uppförande av normalt konstruerade hus. Eftersom lågenergihus inte utgör standard, utan snarare ett undantag, hade EBA i förfrågningsunderlaget angivit detta som krav om de hade haft för avsikt att låta uppföra lågenergihus. EBA har i upphandlingen inte ställt upp krav på en så låg energiförbrukning som lågenergihus har. Genom att lägga anbud på lågenergihus har KNPP utnyttjat brister och otydligheter i förfrågningsunderlaget och tillförsäkrat sig en otillbörlig fördel gentemot de övriga anbudsgivarna. Mot bakgrund av det anförda ansåg EBA att det förelåg risk för att principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling trätts för när. På grund av den bristande utformningen har det även förelegat risk för att EBA inte har antagit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. – KNPP:s anbud uppfyller inte samtliga skall-krav. KNPP har gjort sin energiberäkning utifrån tio personer per huskropp trots att det anges tretton bäddar huskropp på ritningen i förfrågningsunderlaget. KNPP:s energiberäkning är således inte utformad enligt förfrågningsunderlaget. Varmvattenberäkningen som KNPP har använt sig av är alldeles för låg. EBA har anlitat en konsult – Schneider Electric – som har kommit fram till att KNPP:s energiberäkning inte är korrekt och avviker från förfrågningsunderlagets krav med i varje fall 30 procent. Som tydligt framgår av förfrågningsunderlaget gynnar den av EBA använda utvärderingsmodellen entreprenörer som kan erbjuda en låg energiförbrukning. EBA har i förfrågningsunderlagets punkt 1.2.4 ställt upp ett skall-krav innebärande att entreprenören ska ha erfarenhet av minst tre liknande projekt i Sverige. Det är tveksamt om KNPP:s anbud uppfyller skall-kravet eftersom det är tveksamt om mer än två av de projekt som de har angivit i sitt anbud kan anses vara jämförbara med projektet i upphandlingen. KNPP har till sitt anbud bifogat en innehållsförteckning från vad som verkar vara bolagets verksamhetshandbok. Detta utgör inte tillräckligt underlag för att avgöra om KNPP verkligen uppfyller de ställda skall-

kraven på kvalitets- och miljöledningssystem. – Med hänsyn till att endast en anbudsgivare har offererat uppförande av ett lågenergihus får det anses klarlagt att det för anbudsgivarna inte har varit transparent att anbud avseende uppförande av lågenergihus skulle antas av EBA. KNPP har vid utformningen av sitt anbud emellertid sett denna möjlighet och insett att ett sådant anbud skulle stå sig bra vid en utvärdering då energiberäkningen utgjorde ett utvärderingskriterium. Otydligheterna i förfrågningsunderlaget och utformningen av utvärderingsmodellen där låg energiförbrukning premieras har öppnat för strategisk anbudsgivning. På grund av den strategiska budgivningen och den felaktiga energiberäkningen har det därför förelegat risk för att EBA vid upphandlingen inte har kunnat välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. – KNPP har inte lidit någon upphandlingsrättslig skada.

KNPP har i genmäle anfört bl.a. följande. Det saknas förbud mot att använda kvalitets- och miljöledningssystem som utvärderingskriterium. Tillåtligheten av detta är beroende av hur förfrågningsunderlaget utformas och hur utvärderingen genomförs. I detta fall har det inte varit fråga om att rangordna olika kvalitets- och miljöledningssystem, utan att utvärdera de respektive anbudsgivarnas arbetssätt. Kriteriet avser hur entreprenaden kommer att kunna utföras och avser inte anbudsgivares organisation eller kapacitet. Bolagets energiberäkning är utförd enligt vedertagna beräkningsmodeller. Ett mindre räknefel har emellertid skett och den totala energiförbrukningen hos det av bolaget offererade huset ska rätteligen vara 39 kWh/m² och år, istället för det tidigare uppgivna 27 kWh/m² och år.

EBA har i genmäle anfört bl.a. följande. Det är inte möjligt för anbudsgivare att i efterhand justera en energiberäkning som ska utgöra grund för utvärderingen. Eftersom energiberäkningen utgjorde 20 procent av viktningen fick den stort genomslag vid anbudsutvärderingen. Genom den missvisande energiberäkningen har KNPP fått en otillbörlig konkurrens-

fördel vilket har medfört att bolaget på felaktiga grunder har erhållit upphandlingskontraktet. KNPP:s felräkning är inte ett isolerat räknefel.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt rättspraxis får en upphandling avbrytas om det föreligger sakliga skäl för att avbryta densamma. Upphandlingen får vidare avbrytas efter att ett tilldelningsbeslut har meddelats. Sakliga skäl kan bl.a. vara att förfrågningsunderlaget är otydligt eller när det innehåller otydliga utvärderingsmodeller. Det saknas härvid betydelse om någon av anbudsgivarna har lidit skada i samband med avbrytandet av upphandlingen.

Har det förelegat brister i utvärderingsmodellen eftersom kvalitets- och miljöledningssystem har använts som utvärderingskriterium?

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska den upphandlande myndigheten enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU ta hänsyn till kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet. Vid valet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet får en upphandlande myndighet välja de utvärderingskriterier som den ämnar tillämpa, under förutsättning att dessa syftar till att möjliggöra att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet fastställs och att utvärderingskriterierna inte medför att den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare kontrakt (jfr. C-448/01 p. 37-38 och Kammarrätts i Göteborg dom den 21 juni 2012 i mål nr 2759-12). Även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när. Härav följer bl.a. att en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det anbud som antas är det ekonomiskt mest fördelaktiga (jfr. RÅ 2002 ref. 50).

Av utredningen i målet framgår att EBA i förfrågningsunderlaget har angivit att de ämnar anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. EBA har också angivit att kvalitets- och miljöledningssystem tillmäts fem procent vikt vid utvärderingen samt att kvalitets- och miljöledningssystem som är certifierade enligt SS-EN ISO 9001:2000 ger högsta betyg. Förvaltningsrätten noterar att det av punkten 1.2.6 i förfrågningsunderlaget framgår att kravet på miljö- och kvalitetsledningssystem syftar till att föremålet för kontraktet i upphandlingen förverkligas bl.a. genom uppfyllande av krav enligt svensk standard och vissa krav på material som ska användas, däribland materialens livslängd. I förevarande upphandling har utvärderingskriteriet rörande kvalitets- och miljöledningssystem därmed varit att hänföra mer till föremålet för kontraktet än till anbudsgivares organisation. Av förfrågningsunderlaget framgår dessutom att kvalitets- och miljöledningssystem är ett utvärderingskriterium och i vilken utsträckning sådana system kommer att påverka anbudsutvärderingen. Utvärderingsmodellen kan därför inte anses ha varit behäftad med brister på sätt som EBA har påstått. Härav följer att myndigheten inte har ägt avbryta upphandlingen på denna grund.

Har förfrågningsunderlaget varit otydligt?

I målet aktualiseras frågan om förfrågningsunderlaget har varit behäftat med fel i form av bristande transparens på grund av att en anbudsgivare har offererat så kallade lågenergihus (passivhus) medan övriga anbudsgivare har offererat så kallade normalt konstruerade hus. EBA har härvid anfört att anbuden inte har varit jämförbara och att myndigheten därför inte har kunnat välja det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet.

Enligt transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU måste ett förfrågningsunderlag vara så utformat att det saknas utrymme för feltolkningar av det samma. Om olika rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgi-

vare kan tolka och dessutom tolkar ett visst kriterium i förfrågningsunderlaget på olika sätt måste förfrågningsunderlaget anses brista i transparens avseende vad som åsyftas med det aktuella kriteriet. Sådana brister påverkar det konkurrensuppsökande skedet och kan därför inte läkas på annat sätt än att upphandlingen görs om (jfr. Kammarrättens i Jönköping dom den 20 september 2010 i mål nr 1427-10).

I förfrågningsunderlaget har EBA uppställt som krav att energiförbrukningen för offererade hus inte får överstiga 67,7 kWh/m² och år. Det framgår emellertid inte om offererade hus ska vara normala hus eller lågenergihus (passivhus). Av de fem anbud som inkom till EBA inom anbudstiden, avsåg fyra stycken normala hus och enbart KNPP:s anbud avsåg passivhus.

Förvaltningsrätten konstaterar att den övre gränsen för de tilltänkta husens energiförbrukning i kombination med avsaknaden av specifika krav på en viss typ av hus har banat väg för olika tolkningar av förfrågningsunderlaget beträffande vilken hustyp som ska offereras. EBA har uppgivit att normalt konstruerade hus är standard och att myndigheten explicit hade angivit om upphandlingen avsåg passivhus. Rätten anser emellertid att detta inte är visat. Förfrågningsunderlagets avsaknad av specifika angivelser beträffande den hustyp som EBA eftertraktade får istället anses ha föranlett att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare bör ha insett att de kunde ha offererat passivhus. Det har således legat i sakens natur att de anbud som avsåg passivhus skulle ha levt upp till kravet på maximal energiförbrukning bättre än de anbud som avsåg normala hus och – eftersom energiförbrukningen utgjorde ett utvärderingskriterium – även ha rönt högre poäng i anbudsutvärderingen. Att offerera ett passivhus har därmed inte medfört någon otillbörlig konkurrensfördel. Vidare noterar rätten att EBA inför tilldelningsbeslutet utvärderade KNPP:s anbud tillsammans med övriga anbudsgivares, vilket talar för att anbuderna var jämförbara. Förvaltningsrätten finner därför att det av handlingarna i målet inte

framgår att förfrågningsunderlaget skulle ha brustit i transparens, varför EBA inte har ägt att avbryta upphandlingen på denna grund.

Är KNPP:s anbud behäftat med fel som föranleder att upphandlingen måste göras om?

I målet har fråga uppkommit om KNPP:s anbud har varit behäftat med sådana brister att dessa skulle ha utgjort sakliga skäl för EBA att avbryta upphandlingen. EBA har härvid gjort gällande att KNPP:s anbud har innehållit fel beträffande energiberäkningen samt att anbudet inte har uppfyllt samtliga skallkrav.

EBA har i målet hävdad att KNPP:s anbud inte uppfyller samtliga skallkrav eftersom bolagets energiberäkning ska ha varit felaktig, att bolagets åberopade referenser eventuellt inte avser liknande projekt samt att bolaget till sitt anbud bifogade information om sitt kvalitets- och miljöledningssystem som har varit så undermåligt att EBA inte har haft förmåga att avgöra om KNPP verkligen uppfyllde skall-kravet.

Beträffande den dokumentation genom vilken KNPP har avsett att visa att de uppfyller upphandlingens krav på kvalitets- och miljöledningssystem konstaterar förvaltningsrätten att förfrågningsunderlagets punkt 1.2.6 inte innehåller några specifika krav på dokumentationens utformning. Vidare har EBA, såvitt framkommit i målet, tagit del av samt lagt den av KNPP ingivna dokumentationen till grund för sin bedömning av bolagets anbud och därefter utsett bolaget till vinnare i upphandlingen. EBA kan således inte ha saknat förmåga att avgöra huruvida KNPP uppfyllde skall-kravet eller inte.

Av förfrågningsunderlagets punkt 1.2.4 framgår att anbudsgivare ska ha erfarenhet av minst tre liknande projekt i Sverige. KNPP har, såvitt framkommit i målet, som referenser åberopat sex stycken objekt. Såsom EBA har påstått avser enbart två av referensobjekten nybyggnad av flerfamiljshus. Övriga fyra referensobjekt avser tillbyggnader av villor, kontorslokaler och offentliga byggnader. Den nu ifrågavarande upphandlingen avser nybyggnad av flerfamiljshus. Enligt förvaltningsrättens mening är nybyggnad ett mer omfattande projekt än tillbyggnad. Därför kan inte mer än de två av KNPP:s referensobjekt som avser nybyggnad av flerfamiljshus anses utgöra "liknande projekt", varför anbudet inte uppfyller det aktuella skall-kravet.

I målet är ostridigt att KNPP:s anbud innehåller fel avseende energiberäkningen. KNPP har emellertid anfört att denna felberäkning inte har påverkat utgången av anbudsutvärderingen. Eftersom energiberäkningen har utgjort en betydande del av viktningen i anbudsutvärderingen kan räknefel i denna del föranleda den upphandlande myndigheten utser fel anbudsgivare till leverantör. Därmed kan det nu aktuella felet inte anses vara utan betydelse. Det är i målet inte heller klarlagt om den felaktiga energiberäkningen har haft så liten inverkan på anbudsutvärderingen att KNPP trots felet ändå skulle ha vunnit upphandlingen. KNPP:s anbud har således varit behäftat med ett allvarligt fel.

Frågan är då om det har förelegat sakliga skäl att avbryta upphandlingen på grund av att EBA trots bristerna i KNPP:s anbud har utsett bolaget till leverantör. Tilldelningsbeslut är i regel inte civilrättsligt bindande och inte heller att jämställa med gynnande förvaltningsbeslut. I förevarande upphandling har det därför förelegat en möjlighet för EBA att, när myndigheten upptäckte att KNPP:s anbud var behäftat med brister, återkalla tilldelningsbeslutet och genomföra en ny anbudsutvärdering. Förvaltningsrätten finner därför att EBA inte har ägt avbryta upphandlingen på grund av brister i KNPP:s anbud.

Har KNPP ägnat sig åt strategisk anbudsgivning?

EBA hävdar att KNPP har ägnat sig åt strategisk anbudsgivning. Förvaltningsrätten finner emellertid att det i målet inte har visats att så är fallet. EBA har därför inte ägt att avbryta upphandlingen på denna grund.

Kan EBA förpliktas att ingå avtal med KNPP enligt tilldelningsbeslutet av den 25 april 2014?

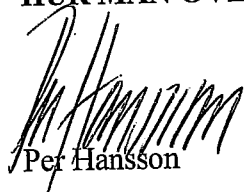
EBA:s tidigare tilldelningsbeslut i upphandlingen är inte ett gynnande förvaltningsbeslut och det kan inte få negativ rättskraft (jfr. Kammarrättens i Stockholm dom den 28 april 2011 i mål nr 4614-10). EBA är därför inte genom tilldelningsbeslutet förpliktade att ingå avtal med KNPP. KNPP:s yrkande om att EBA ska ingå avtal med bolaget enligt tilldelningsbeslutet ska därför avslås.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att EBA:s beslut att avbryta den i målet aktuella upphandlingen inte har föranletts av sakliga skäl. KNPP:s ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att avbrytandebeslutet upphävs.

KNPP:s yrkande om att EBA ska ingå avtal med bolaget avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)


Per Hansson

Föredragande har varit Robert Brisenstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.