



SÖKANDE

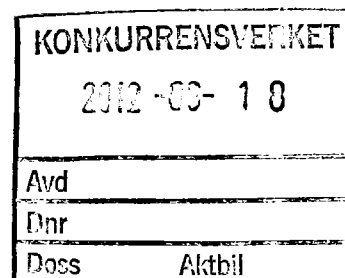
Pure Water Scandinavia AB, 556613-8037
Kaserngården 4
791 40 Falun

MOTPART

Lidköpings Värmeverk AB, 556188-7125
Sjöhagsgatan 8
531 40 Lidköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Lidköpings Värmeverk AB:s upphandling rörande EDI-aggregat ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Genom tilldelningsbeslut gällande upphandling avseende EDI-aggregat har Lidköpings Värmeverk AB (värmeverket) antagit anbud från annan leverantör än Pure Water Scandinavia AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om samt anför bl.a. följande. Värmeverket har brutit mot principen om likabehandling då det finns starka skäl att anta att bolagets anbudspriser har använts för att kraftigt pruta ned priset på det vinnande anbudet. Vidare har värmeverket vägrat att lämna ut kopior på det vinnande anbudet samt lämnat ut en anbudsutvärdering som var daterad fyra dagar efter tilldelningsbeslutet. I utvärderingen har en för bolaget okänd formel för att få det vinnande anbudet att efter 10 år bli 0,1 % lägre i totalpris. Den uppgivna

energiförbrukningen är direkt felaktig och leder därmed till fel slutsatser. Värmeverket har i strid med LOU favoriserat det vinnande anbudet. Bolagets anbud var det mest fördelaktiga och borde således ha vunnit upphandlingen.

Värmeverket medger att upphandlingen bör göras om och anför bl.a. följande. Det har funnits brister i både förfrågningsunderlag och upphandlingsprocessen. Den aktuella upphandlingen har inte uppfyllt de i lagen ställda kraven. Det har inte funnits någon förhandlingsagenda och endast två av tre kvalificerade anbudslämnare har kallats till förhandling, vilket mestadels har skett per telefon. Bolagets anbudspris har dock inte använts i syfte att sänka priset på det vinnande anbudet. Det finns en utvärdering som är gjord den 8 maj 2012. Innan utvärderingen skickades ut gjordes en mer lättförståelig och kortfattad sammanställning av denna som är daterad den 11 maj 2012. Vidare vidgås att förfrågningsunderlaget inte har innehållit information om vilken beräkningsmodell som skulle användas vid uträkning av energikostnaden för 10 år. Det har dock bedömts att aktuell beräkningsmodell är vedertagen i branschen och därför känd av anbudslämnarna. Härutöver kan konstateras att det har funnits oklarheter i utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget. Bristerna i förfrågningsunderlaget kan ha inneburit att övriga anbudslämnare har förfördelats samt att det kan finnas intressenter som inte lämnat anbud. Det går således inte att utröna huruvida bolagets anbud var det mest fördelaktiga. Förvaltningsrätten bör i stället besluta att upphandlingen ska göras om.

Bolaget har i genmäle anfört i huvudsak följande. Bolaget instämmer i allt väsentligt i värmeverkets uppfattning om upphandlingens brister. Förfrågningsunderlaget och framförallt utvärderingsmodellen är oklar och strider mot principen om transparens. Vidare har förhandlingar skett i strid med likabehandlingsprincipen.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare anges att vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning). Av 6 § samma kapitel framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.


Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget gör bl.a. gällande att värmeverket har använt en okänd formel för att beräkna totalpriset för 10 år samt att förfrågningsunderlaget, framförallt utvärderingsmodellen, är oklar och strider mot principen om transparens. Värmeverket vidgår att förfrågningsunderlaget inte har innehållit information om vilken beräkningsmodell som skulle användas vid uträkning av energikostnaden för 10 år, men hänvisar till att aktuell modell är vedertagen i branschen och därför känd av anbudslämnarna.

LOU ställer bl.a. som krav att en upphandling ska genomföras på ett öppet sätt och att anbudsgivarna ska känna till förutsättningarna för upphandlingen. I aktuellt förfrågningsunderlag anges bl.a. att vid anbudsprövning kommer det anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga bl.a. med hänsyn till pris och driftkostnader, 10 år (viktning 40 %). Av förfråg-

ningsunderlaget framgår däremot inte hur beräkningen av totalpriset för 10 år kommer att gå till. Anbudsgivarna har genom detta inte kunnat veta hur man skulle kunna lämna det mest konkurrenskraftiga anbudet. Bolaget får redan på grund härav anses ha varit utsatt för sådan risk för skada att ingripande enligt LOU bör ske. Bristen är hänförlig till förfrågningsunderlaget och kan därför inte åtgärdas på annat sätt än att upphandlingen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Christina Fränngård